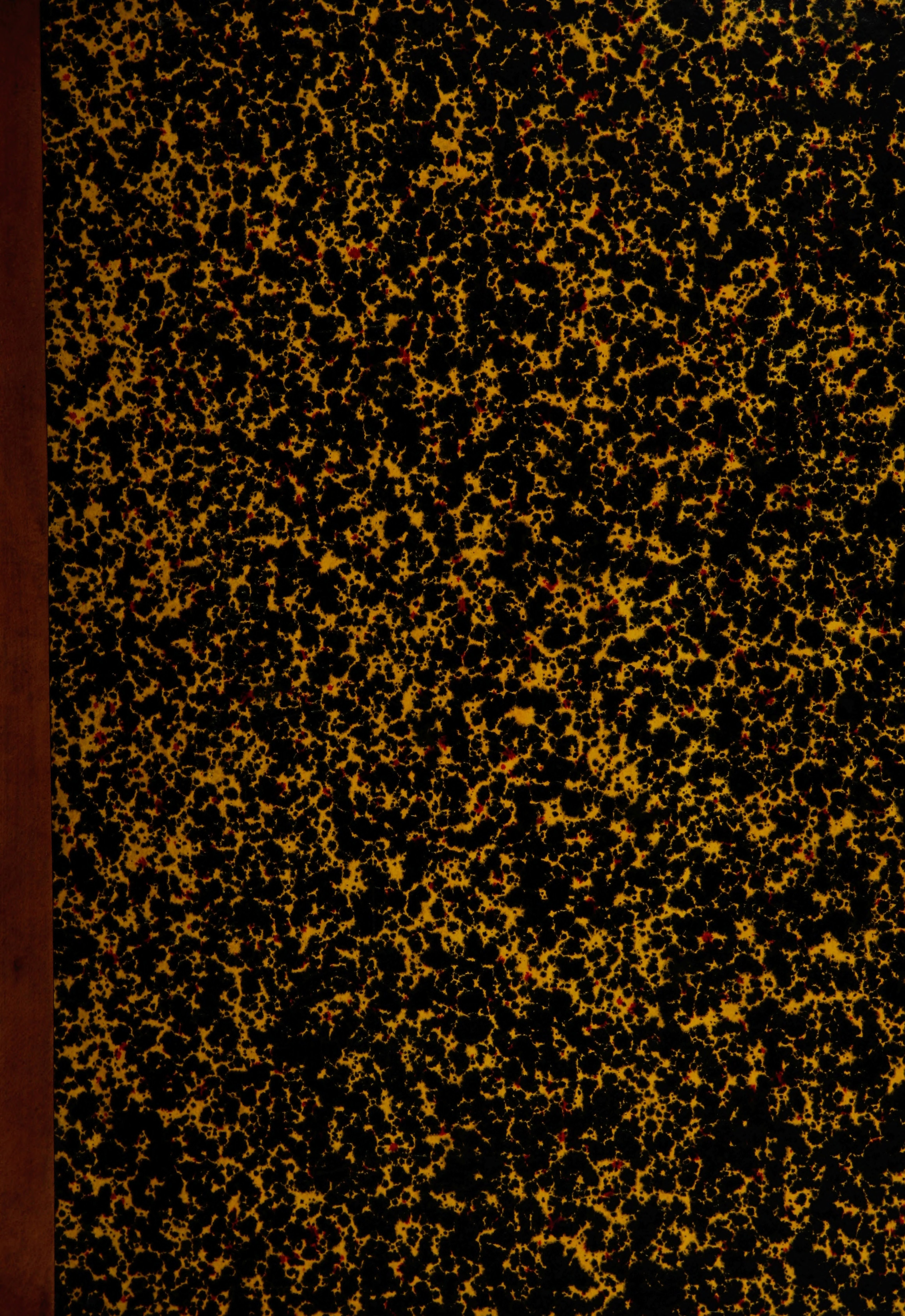


В табл. 13 между стр. 42-51; 80-91; 94-101 листы другого формата.

СУДЕБНО-СТАТИСТИЧЕСКІЯ

СВѢДѢНІЯ

ПО

ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Оглавленіе.

ОТЧЕТЪ

О СОБРАНІИ СУДЕБНО-СТАТИСТИЧЕСКИХЪ СВѢДѢНІЙ ПО ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

(Исправляющаго должность статсъ-секретаря департамента законовъ государственнаго совѣта, С. Заруднаго.)

Оглавленіе.

Общіе выводы о числѣ окружныхъ судовъ и мировыхъ судей въ Харьковской губерніи.

Стр.

По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, Государственный Секретарь, предписаніемъ отъ 23 іюля 1864 года № 1206, поручилъ мнѣ собрать по харьковской губерніи всѣ свѣдѣнія, необходимыя для преобразованія тамъ судебной части на новыхъ, указанныхъ Его Величествомъ началахъ. При исполненіи этого порученія мнѣ вмѣнено въ обязанность руководствоваться тѣми предписаніями, кои, въ ноябрѣ 1862 года, были даны другимъ членамъ коммисіи для начертанія проектовъ судебныхъ уставовъ, командированнымъ для собранія подобныхъ же свѣдѣній по нѣкоторымъ сѣвернымъ и примосковскимъ губерніямъ: дѣйствительному статскому совѣтнику *Ковалевскому* и статскому совѣтнику *Ровинскому*.

Порученіе это мнѣ предстояло исполнить въ теченіе августа мѣсяца и первыхъ чиселъ сентября, такъ, чтобы къ 15 сентября успѣть возвратиться въ С.-Петербургъ.

Порядокъ собранія свѣдѣній.

Прибывъ въ Харьковъ, 3 августа, я обратился съ просьбою о содѣйствіи по исполненію возложеннаго на меня порученія къ харьковскому губернатору *графу Сиверсу*, который, принявъ живѣйшее участіе въ этомъ дѣлѣ, командировалъ въ помощь мнѣ слѣдующихъ чиновниковъ:

1) чиновника канцеляріи губернатора *Баженова*, для собранія свѣдѣній по уѣздамъ богодуховскому, ахтырскому, изюмскому, купянскому, лебединскому, сумскому и старобѣльскому;

2) чиновника той же канцеляріи *Красовскаго*, для собранія свѣдѣній по уѣздамъ волчанскому и зміевскому;

3) губернскаго казенныхъ дѣлъ стряпчаго *Матвѣева*, для собранія свѣдѣній по уѣздамъ валковскому и харьковскому.

Въ тоже время, и именно 4 августа 1864 года, харьковскій губернаторъ сдѣлалъ циркулярное распоряженіе о доставленіи мнѣ свѣдѣній по особеннымъ формамъ, даннымъ: 1) уѣзднымъ судамъ, 2) полицейскимъ управленіямъ и 3) мировымъ посредникамъ.

Имѣя въ виду краткость срока на исполненіе возложеннаго на меня порученія, я не считалъ возможнымъ собрать лично свѣдѣнія *во всѣхъ уѣздахъ* и потому предназначилъ только *три* уѣздныхъ города, въ которыхъ предполагалъ пробыть по нѣскольку дней; именно *Изюмъ*, *Купянскъ* и *Сумы*. Пункты эти избраны были въ томъ вниманіи, что, по центральности положенія своего, они могли бы быть указаны какъ пункты учрежденія окружныхъ судовъ.

Вслѣдствіе этого, подлинные журналы 1863-го года судебныхъ мѣстъ по всѣмъ прочимъ городамъ были потребованы въ Харьковъ, но убѣдившись въ послѣдствіи въ затруднительности разсмотрѣнія этихъ журналовъ безъ содѣйствія мѣстныхъ чиновъ, я, гдѣ было возможно, останавливалъ отсылку журналовъ въ Харьковъ и разсматривалъ ихъ на мѣстахъ (*).

При этомъ объѣздѣ, всѣ нужныя свѣдѣнія извлекались изъ подлинныхъ журналовъ судебныхъ мѣстъ, при содѣйствіи мѣстныхъ: уѣзднаго судьи, секретаря, иногда уѣзднаго стряпчаго и одного изъ засѣдателей или изъ столоначальниковъ уѣзднаго суда. Вопросы, возникавшіе при обозрѣніи журналовъ, были записываемы мѣстными чинами, которые за тѣмъ составляли по

(*) *Примѣчаніе.* Такимъ образомъ я успѣлъ посѣтить всѣ города харьковской губерніи, кромѣ Старобѣльска, въ слѣдующей постепенности: въ Изюмѣ я былъ 11 августа, въ Купянскѣ 16, въ Волчанскѣ 19, въ Харьковѣ 20, въ Богодуховѣ 23, въ Ахтыркѣ 24, въ Сумахъ 25, въ Лебединѣ 28, въ Валкахъ 30 августа, въ Зміевѣ 1 сентября. За тѣмъ 2 сентября я возвратился въ Харьковъ и 5-го выѣхалъ въ С.-Петербургъ. Свѣдѣнія по городу Старобѣльску собраны лично титулярнымъ совѣтникомъ Баженовымъ, который содѣйствовалъ мнѣ и въ собраніи свѣдѣній какъ по городу Изюму и Купянску, такъ и по всѣмъ городамъ находящимся между Харьковомъ и Сумами.

сему предмету записки, напечатанныя отдѣльно отъ настоящаго отчета.

Такимъ образомъ собирались свѣдѣнія только за 1863 годъ. Свѣдѣнія за 1861 и 1862 г. составлены мѣстными чинами по пріемамъ, указаннымъ при собраніи свѣдѣній за 1863 годъ.

Исчисленіе таблицъ, заключающихъ въ себѣ судебно-статистическія свѣдѣнія.

Собранныя свѣдѣнія изложены въ особыхъ *двадцати трехъ* таблицахъ, содержаніе коихъ слѣдующее:

Таблица № 1 представляетъ статистическія данныя о пространствѣ и народонаселеніи уѣздовъ харьковской губерніи. Она составлена по отношенію къ пространству уѣздовъ, начиная отъ самаго пространнаго: старобѣльскаго.

Таблица № 2 заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о числѣ жителей уѣздныхъ и заштатныхъ городовъ харьковской губерніи. Она составлена по отношенію къ народонаселенію, начиная отъ самаго населеннаго города, Харькова—до самаго малолюднаго—Зміева.

Таблицы № 3—6 показываютъ число рѣшенныхъ за три года и оставшихся нерѣшенными къ 1 іюля 1864-го года дѣлъ въ гражданской и уголовной палатахъ.

Свѣдѣнія эти могутъ служить нормою для опредѣленія *minimum* числа дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ, подлежащихъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ всей губерніи. По этимъ свѣдѣніямъ оказывается среднее за три года число дѣлъ, рѣшаемыхъ палатами въ теченіи года, слѣдующее:

гражданскихъ апелляціонныхъ и слѣдственныхъ . . .	111.
— частныхъ	483.
уголовныхъ	912.
Всего . . .	1506.

Таблица № 7 объясняетъ положеніе тюремныхъ помѣщеній по харьковской губерніи. Изъ этой таблицы видно, что только *въ трехъ городахъ* харьковской губерніи именно въ *Изюмѣ*,

Волчанскъ, Старобѣльскъ и Харьковъ эти помѣщенія весьма неудобны. Напротивъ, во всѣхъ прочихъ городахъ тюремные зáмки въ отличномъ положеніи: помѣстительны, удобны, имѣютъ нѣсколько лишнихъ камеръ и содержатся въ исправности. Въ этомъ я вполнѣ убѣдился и при личномъ осмотрѣ всѣхъ тюремныхъ зáмковъ.

Относительно харьковскаго тюремнаго зáмка, въ особенности, составлены товарищемъ предсѣдателя харьковской уголовной палаты *Цвѣтковымъ* и сообщены мнѣ слѣдующія свѣдѣнія:

Харьковскій губернскій тюремный зáмокъ, построенный болѣе 30 лѣтъ тому назадъ на 230 арестантовъ, совершенно неудобенъ въ настоящее время по недостатку помѣщеній. Въ отвращеніе крайней тѣсноты, въ 1859 году, военные арестанты переведены изъ замка въ зданіе арестантской роты; но и за тѣмъ число арестантовъ въ замкѣ никогда не бываетъ менѣе 350, а часто доходитъ до 400 человѣкъ. Въ тоже время были составлены смѣты на перестройку этого зданія, и представлены на разсмотрѣніе въ главное управленіе путей сообщенія и публичныхъ зданій. Но такъ какъ съ прибытіемъ въ арестантскую роту польскихъ мятежниковъ, военные арестанты должны быть возвращены въ тюремный замокъ и увеличить число содержащихся на 70 или 80 человѣкъ, то предположено перевести больницу замка, занимающую 6 комнатъ, въ нанятый частный домъ, такъ что арестанты будутъ размѣщены безъ особыхъ неудобствъ.

Арестантскія при полиціи и двухъ полицейскихъ частяхъ до такой степени дурны, что требуютъ скорѣйшаго распоряженія о переводѣ ихъ въ болѣе удобныя помѣщенія. При самой полиціи двѣ арестантскихъ комнаты, отдѣленныя одна отъ другой досчатой перегородкой: въ одной содержатся мужчины, въ другой женщины. Въ подвалѣ этого дома находится арестантская комната 2-й полицейской части, для содержанія мужчинъ, а женщины отводятся въ комнату при полиціи. Въ 1-й части тоже одна комната, а женщины отсылаются или въ полицейскую женскую арестантскую комнату, или въ 3-ю часть, въ которой пять ком-

натъ весьма тѣсныхъ, такъ что въ каждой можетъ помѣститься не болѣе трехъ человѣкъ. А между тѣмъ при полиціи и частяхъ перебываетъ въ продолженіи года огромное число арестантовъ.

Съ 1 января по 1 августа 1864 г. содержалось:

при	полиціи	825	человѣкъ.
— 1-й	части	533	—
— 2-й	—	819	—
— 3-й	—	694	—

Независимо отъ имѣющихся въ губерніи тюремныхъ помѣщеній, по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, предположено обратить въ тюрьмы, или въ исправительныя заведенія госпитали бывшихъ военныхъ поселеній.

1) Госпиталь въ слободѣ Новоборисоглѣбскѣ, въ 75 верстахъ отъ Харькова, въ зданіяхъ котораго, по соображеніямъ осматривавшаго ихъ чиновника министерства, можетъ быть помѣщено 476 арестантовъ со всѣми удобствами.

2) Въ слободѣ Новобѣлгородѣ, въ 55 верстахъ отъ Харькова, можетъ быть заключено 467 человѣкъ.

3) Въ слободѣ Ново-Екатеринославлѣ, въ 155 верстахъ отъ Харькова, помѣстится 375 человѣкъ.

Таблицы №№ 8 и 9 заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о ходѣ уголовныхъ слѣдствій. Изъ этихъ таблицъ можно судить о неравномѣрности распредѣленія харьковской губерніи на участки судебныхъ слѣдователей. Эта неравномѣрность въ особенности ощутительна въ волчанскомъ уѣздѣ. Съ другой стороны нельзя не замѣтить, что слѣдственная часть находится въ самомъ худшемъ положеніи въ зміевскомъ уѣздѣ.

Таблицы №№ 10, 11 и 12 составлены изъ отчетовъ министерства юстиціи за 15 лѣтъ. Сравненіе этихъ таблицъ съ таблицами №№ 3—6 придаетъ болѣе достовѣрности общимъ выводамъ.

Изъ этихъ таблицъ оказывается, что среднее за 15 лѣтъ число дѣлъ, рѣшаемыхъ палатами въ теченіи года, простирается до 1.280; между тѣмъ какъ это число за послѣдніе 3 года возрасло до 1.506. Это обстоятельство указываетъ на постепенное увеличеніе числа дѣлъ судебнаго вѣдомства, состоящее въ пря-

мой зависимости отъ многочисленныхъ преобразованій по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія.

Таблицы №№ 13 и 14 объясняютъ дѣятельность судебныхъ мѣстъ первой степени за послѣдніе три года. Эти таблицы, составленныя мною при содѣйствіи мѣстныхъ чиновъ, приняты главнѣйшимъ основаніемъ общихъ выводовъ о необходимомъ числѣ окружныхъ судовъ по харьковской губерніи.

Таблица № 15, о положеніи полюбовнаго спеціальнаго межеванія въ харьковской губерніи, доставлена мнѣ управляющимъ межевымъ корпусомъ и представляетъ весьма любопытныя сравнительныя данныя о причинахъ большаго количества нерѣшенныхъ вотчинныхъ дѣлъ по уѣздамъ харьковской губерніи. Не касаясь подробностей, нельзя не замѣтить изъ этой таблицы, что спеціальное межеваніе въ самомъ худшемъ положеніи находится въ лебединскомъ уѣздѣ, такъ какъ изъ 569-ти несогласованныхъ и неразмежеванныхъ дачъ по всей харьковской губерніи на одинъ лебединскій уѣздъ приходится 134 дачи, а изъ таблицы № 14 видно, что ни въ одномъ изъ уѣздовъ нѣтъ такого большаго числа нерѣшенныхъ вотчинныхъ дѣлъ, какъ въ лебединскомъ. Эта же таблица показываетъ, что одно изъ важныхъ условій къ скорѣйшему окончанію нерѣшенныхъ дѣлъ по харьковской губерніи состоитъ въ командированіи землемѣровъ какъ для окончанія спеціальнаго межеванія, такъ и для исполненія порученій судебныхъ мѣстъ.

Таблицы № 16 и 17 показываютъ число опекъ и сиротскихъ судовъ по харьковской губерніи. Въ нихъ сдѣланъ опытъ подраздѣленія опекъ по категоріямъ, основаннымъ на законѣ, такъ какъ подраздѣленіе опекъ г. *Ровинскимъ* на значительныя и незначительныя (свѣд. г. Ровинскаго стр. 44 и 45 ч. I) мнѣ казалось неудовлетворительнымъ.

Таблица № 18, о количествѣ совершенныхъ и явленныхъ актовъ, составлена по формѣ такой же таблицы дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Ковалевскаго*, которая, по моему мнѣнію, нагляднѣе таблицы г. Ровинскаго.

Таблица № 19, о мировыхъ участкахъ по харьковской губерніи, къ сожалѣнію, не имѣетъ надлежащей полноты, такъ какъ за-

требованныхъ свѣдѣній по нѣкоторымъ участкамъ не получено. Неполнота эта вознаграждается отчетомъ мироваго посредника 2-го участка изюмскаго уѣзда *барона Розена*, который сообщилъ мнѣ весьма любопытныя данныя о движеніи дѣлъ по его участку. Хотя эти данныя не имѣютъ въ настоящее время прямаго отношенія къ судебному преобразованію, но, по важности ихъ, я рѣшился напечатать въ особомъ приложеніи извлеченіе изъ этого отчета.

Таблица № 20, о дѣлахъ судебнаго вѣдомства, производившихся въ полицейскихъ управленіяхъ, представляетъ сравнительныя данныя для опредѣленія занятій судебныхъ приставовъ.

Таблица № 21 заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о занятіяхъ волостныхъ правленій.

Таблица № 22, о числѣ и родѣ преступленій въ харьковской губерніи за 1862 годъ, можетъ служить повѣркою числа уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію окружнаго суда.

Наконецъ статистическая таблица № 23 о состояніи построекъ въ городахъ харьковской губерніи можетъ быть принята въ соображеніе при опредѣленіи пунктовъ окружныхъ судовъ.

Достовѣрность излагаемыхъ свѣдѣній.

Гг. *Ровинскій и Ковалевскій*, въ работахъ своихъ по собранію свѣдѣній для округовъ с.-петербургскаго и московскаго, доказывали *достовѣрность* собранныхъ ими свѣдѣній; мнѣ остается только, въ объясненіе степени достовѣрности собранныхъ мною свѣдѣній, сказать, что я, при собраніи ихъ, руководствовался опытами моихъ въ этомъ дѣлѣ предшественниковъ. Формы таблицъ составлены по образцамъ таблицъ г. Ровинскаго съ незначительными отступленіями, которыя объяснены въ своемъ мѣстѣ.

Для повѣрки заключающихся въ этихъ таблицахъ свѣдѣній извлечены изъ оффиціальныхъ данныхъ, т. е. изъ отчетовъ министерства юстиціи за 15 лѣтъ, свѣдѣнія о числѣ рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлъ; при чемъ опредѣлена и средняя ихъ цифра за 15 лѣтъ (см. таблицы №№ 10, 11 и 12).

Содержаніе отчета.

Въ настоящемъ отчетѣ излагаются:

во 1-хъ, тѣ немногія свѣдѣнія, которыя не могли войти въ та-

блицы и представляютъ въ сущности отрывочныя данныя для предстоящей работы. Сознавая вполнѣ ихъ недостаточность, я рѣшился представить здѣсь все, что могъ замѣтить не въ видѣ достовѣрныхъ положеній и заключеній, а какъ матеріалъ для разработки вопроса о приведеніи судебной реформы въ дѣйствіе. Свѣдѣнія эти излагаются отдѣльно по городамъ въ томъ самомъ порядкѣ, въ которомъ они собирались;

въ 2-хъ, общіе выводы о числѣ окружныхъ судовъ и мировыхъ судей въ харьковской губерніи, необходимомъ для правильнаго осуществленія судебной реформы;

и въ 3-хъ, опытъ примѣрнаго составленія штатовъ судебныхъ мѣстъ харьковскаго округа.

1. Изюмъ.

Первыя по возложенному на меня порученію свѣдѣнія были собраны мною въ г. Изюмѣ, при содѣйствіи уѣзднаго судьи *Науменко* и секретаря *Поддубнаго*.

При составленіи сихъ свѣдѣній замѣчено было, что въ таблицахъ г. Ровинскаго недостаетъ графы о частныхъ рѣшеніяхъ уѣздныхъ судовъ, къ коимъ относятся также и всѣ дѣйствія по охраненію правъ частныхъ лицъ, какъ то: по вводу во владѣніе, вызову наслѣдниковъ и т. п. Вслѣдствіе сего въ таблицѣ № 13 прибавлена эта графа подъ № 6 и кромѣ того подъ № 26 графа, показывающая число журнальныхъ статей за цѣлый годъ. Сверхъ того, кромѣ свѣдѣній о числѣ рѣшенныхъ дѣлъ, собраны свѣдѣнія о количествѣ нерѣшенныхъ дѣлъ, оставшихся къ 1 іюля или къ 1 августа 1864 года.

По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что въ изюмскомъ уѣздномъ судѣ рѣшено дѣлъ:

въ 1861 году . . . . 254.
— 1862 — . . . . 388.
— 1863 — . . . . 311.
и въ первой половинѣ 1864 года . . . . 246.

Въ это число не введены дѣла возвращенныя и неправильно начатыя, а также прекращенныя за давностію или по Всемилостивѣйшему манифесту, которыхъ было:

въ . . . . . . 1861 году		55.
— . . . . . . 1862 —		54.
— . . . . . . 1863 —		172.
и въ первой половинѣ 1864 года		68.

Эти дѣла возбудили мое сомнѣніе: ни въ отчетахъ министерства юстиціи, ни въ таблицахъ г.г. Ровинскаго и Ковалевскаго ихъ не показано, между тѣмъ очевидно, что они, по численности своей, требуютъ большихъ со стороны уѣзднаго суда занятій и времени; поэтому я рѣшился причислить ихъ къ числу дѣлъ частныхъ.

Дѣлъ нерѣшенныхъ оставалось въ изюмскомъ уѣздномъ судѣ къ 1 іюля 1864 года 127.

Изъ нихъ подлежали бы рѣшенію окружныхъ судовъ 44 дѣла.

По отчетамъ министерства юстиціи среднее число рѣшаемыхъ изюмскимъ уѣзднымъ судомъ дѣлъ за 15 лѣтъ составляетъ 275.

Цифра эта сходится съ вышеприведенными цифрами, и, кажется, вообще нельзя считать цифръ, показываемыхъ по отчетамъ министерства юстиціи преувеличенными или невѣрными, а нѣкоторое различіе оказывается всегда въ слѣдствіе способа составленія таблицъ, а отчасти и отъ несовершенства самыхъ формъ, по коимъ отчеты составляются.

Мнѣ казалось необходимымъ привесть въ извѣстность не только число рѣшенныхъ дѣлъ по существу, но и дѣлъ частныхъ, по отчетамъ непоказываемыхъ, такъ какъ совокупность тѣхъ и другихъ дѣлъ, объясняетъ весь кругъ дѣятельности уѣзднаго суда.

Притомъ же весьма важно сравнить цифру всѣхъ безъ исключенія рѣшенныхъ дѣлъ съ цифрою числа журнальныхъ статей, такъ какъ разность между двумя цифрами показываетъ число журнальныхъ статей, составляющихъ главнѣйшую причину безполезной переписки.

Такимъ образомъ, въ изюмскомъ уѣздномъ судѣ за три года рѣшено дѣлъ 953 и возвращено по разнымъ причинамъ 281 всего 1.234, а журнальныхъ статей было 14.433, слѣдовательно болѣе 13.000 журнальныхъ статей *составлено было* на основаніи существующихъ нынѣ формъ дѣлопроизводства, *безъ всякой поль-*

зы для дѣла. Уничтоженіе этой формальности можетъ значительно уменьшить переписку и облегчить работу судебныхъ мѣстъ.

Число нерѣшенныхъ дѣлъ къ 1 Іюля 1864 г. въ изюмской городовой ратушѣ значительно превышаетъ число дѣлъ рѣшаемыхъ за каждый годъ.

Такимъ образомъ въ ратушѣ рѣшено:

въ 1861 году	30.
— 1862 —	16.
— 1863 —	28.

Всего 74 дѣла. Если къ нимъ прибавить 14 возвращенныхъ дѣлъ, то получится всего за 3 года 88 дѣлъ, слѣдовательно ратуша рѣшаетъ по 30 дѣлъ въ годъ. Между тѣмъ число нерѣшенныхъ дѣлъ въ ратушѣ 134: въ $4\frac{1}{2}$ раза болѣе чѣмъ ратуша рѣшаетъ дѣлъ ежегодно.

Помѣщеніе уѣзднаго суда весьма тѣсно и неудобно. Впрочемъ это общая участь уѣздныхъ судовъ по харьковской губерніи: порядочныхъ помѣщеній нѣтъ рѣшительно нигдѣ. По большей части суды помѣщаются въ наемныхъ домахъ вмѣстѣ съ полицейскимъ управленіемъ и съ казначействомъ и каждое управленіе имѣетъ по двѣ или по три комнаты. Архивы находятся или въ холодныхъ сѣняхъ или же въ особыхъ тоже холодныхъ сараяхъ.

Въ Изюмѣ уѣздный судъ помѣщается въ казенномъ домѣ, выстроенномъ для дворца Императрицы Екатерины II-й и обращенномъ впослѣдствіи въ зданіе присутственныхъ мѣстъ. Но тѣмъ не менѣе помѣщеніе столь же неудобно, какъ и вездѣ.

Помѣщеніе въ тюремномъ замкѣ также неудобно.

Арестантовъ въ изюмскомъ тюремномъ замкѣ содержится: мужескаго пола 83, женскаго 10, всего 93. Дѣла о нихъ состоятъ въ производствѣ:

уѣзднаго суда	9.
городовой ратуши	2.
полицейскомъ управленіи	4.
у судебнаго слѣдователя	2.
въ харьковской уголовной палатѣ	9.
всего . . .	26 дѣлъ.

Большая часть арестантовъ содержится за воровство (39 человѣкъ) и за бродяжество (18 человѣкъ).

По одному дѣлу объ убійствѣ помѣщика Добина содержится 9 арестантовъ.

На это дѣло указываютъ въ Изюмѣ, какъ на самое важное. Слѣдствіе по этому дѣлу производится въ трехъ уѣздахъ: изюмскомъ, купянскомъ и зміевскомъ; дѣло имѣетъ связь съ различными грабежами и другими преступленіями. Впрочемъ вообще подобныхъ дѣлъ по изюмскому уѣзду очень мало. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ изюмскимъ уѣзднымъ стряпчимъ *Гридинымъ* видно, что за 10 лѣтъ производилось важныхъ уголовныхъ дѣлъ 16, именно:

о святотатствѣ	1.
— грабежахъ	5.
— дѣтоубійствѣ	2.
— отравленіи	1.
— смертоубійствѣ	4.
— скотоложствѣ	1.
— кровосмѣшеніи	2.
Всего	16.

Тотъ же уѣздный стряпчій указываетъ на излишнюю издержку, которая кажется могла бы быть сокращена безъ всякаго неудобства, именно на устройство и храненіе эшафота. Въ Изюмѣ за три года эшафотъ былъ въ употребленіи одинъ только разъ. При этомъ на починку его издержано 200 рублей, а наемъ помѣщенія для эшафота въ особомъ сараѣ стоитъ 60 рублей въ годъ. Такіе же расходы на помѣщеніе, починку и устройство эшафотовъ требуются и по другимъ городамъ.

При разсмотрѣніи старыхъ нерѣшенныхъ дѣлъ, уѣздный судья обратилъ вниманіе мое на производящееся съ 1838 года дѣло о казенныхъ земляхъ харьковской губерніи, находящихся во владѣніи частныхъ лицъ. Изъ подлиннаго производства оказалось, что подобное дѣло производится съ 1838 года *во всѣхъ*

уѣздныхъ судахъ харьковской губерніи и потому, обозрѣвъ производства по этому дѣлу во всѣхъ судахъ, я составилъ предположенія о средствахъ къ скорѣйшему его окончанію. *Предположенія эти излагаются въ особомъ приложеніи.*

II. Купянскъ.

Свѣдѣнія по купянскому уѣздному суду собраны при содѣйствіи уѣзднаго судьи *Яблонскаго*, секретаря *Бѣлокопытова* и г. *Баженова.*

Изъ свѣдѣній этихъ оказывается:

Въ купянскомъ уѣздномъ судѣ рѣшено дѣлъ:

въ 1861 г.	403.
— 1862 -	318.
— 1863 -	355.
и въ первой половинѣ 1864 -	165.

Осталось къ 1 іюля нерѣшенныхъ 93 дѣла, изъ коихъ 43 дѣла подлежатъ вѣдѣнію окружнаго суда.

По отчетамъ министерства юстиціи среднее за 15 лѣтъ число дѣлъ рѣшенныхъ въ купянскомъ уѣздномъ судѣ въ годъ простирается до 167.

Вообще цифры, извлеченныя изъ отчетовъ министерства юстиціи по купянскому уѣзду, менѣе цифръ, извлеченныхъ изъ подлинныхъ журналовъ, потому что при составленіи сихъ послѣднихъ приняты въ разсчетъ частныя дѣла, которыхъ въ купянскомъ уѣздномъ судѣ очень много, а именно:

въ 1861 г.	233.
— 1862 -	141.
— 1863 -	132.

Дѣла эти значительно усиливаютъ переписку и затрудняютъ дѣлопроизводство и потому число ихъ должно быть принято въ соображеніе.

Уѣздный судъ помѣщается въ частномъ наемномъ домѣ, а казенное зданіе присутственныхъ мѣстъ обращено въ военную швальню; между тѣмъ изъ доставленныхъ г. уѣзднымъ предводителемъ *Мечниковымъ* свѣдѣній видно, что по купянскому уѣзду съ 1844 г. производится сборъ на устройство присутствен-

ныхъ мѣстъ и тюремъ и что этого сбора къ 18 августу 1864 года поступило 19.248 р. 71 коп., которые отчисляются ежемѣсячно, по мѣрѣ вступленія, къ общимъ государственнымъ доходамъ.

Такого же рода сборы производятся и по другимъ уѣздамъ.

Нерѣшенныхъ дѣлъ въ купянскомъ уѣздномъ судѣ къ 1 іюля 1864 года было всего 93.

Арестантовъ содержится въ тюремномъ замкѣ: мужескаго пола 32, женскаго пола 8, всѣхъ вообще 40.

Въ томъ числѣ:

за выдачу подложной квитанціи	1.
по подозрѣнію въ поджогѣ	1.
за воровство	23.
— поддѣлку монеты и воровство	3.
— побѣгъ съ мѣста ссылки и воровство	2.
— не имѣніе паспорта	2.
— кровосмѣшеніе	2.
— растлѣніе	2.
— изнасилованіе	2.
— проживательство по чужимъ паспортамъ	1.
— бродягъ скрывающихъ свое званіе	1.

Дѣла о содержащихся въ купянскомъ тюремномъ замкѣ арестантахъ, состоятъ въ производствѣ:

у судебчаго слѣдователя	1.
въ уѣздномъ полицейскомъ управленіи	5.
— уѣздномъ судѣ	8.
Рѣшенныхъ и представленныхъ на ревизію въ харьковскую палату уголовнаго суда	13.

Кромѣ этихъ дѣлъ состоятъ еще два дѣла, рѣшенныя уголовною палатою и возвращенныя въ купянскій уѣздный судъ, но рѣшенія которыхъ не приведены въ исполненіе, за неполученіемъ указа отъ харьковскаго губернскаго правленія.

Это замѣчаніе имѣетъ очень важное значеніе и относится ко всѣмъ уѣздамъ: почти вездѣ выжиданіе указовъ харьковскаго губернскаго правленія имѣетъ послѣдствіемъ напрасное задержаніе арестантовъ.

III. Волчанскъ.

Свѣдѣнія по Волчанску собраны при содѣйствіи уѣзднаго судьи *Богдановича*, засѣдателя отъ дворянства *Подольскаго*, секретаря *Рубана* и г. *Красовскаго*.

Въ волчанскомъ уѣздномъ судѣ рѣшено дѣлъ:

въ 1861 году	236.
— 1862 —	234.
— 1863 —	319.
и въ первой половинѣ 1864 —	81.

Въ это число не введены дѣла возвращенныя и неправильно начатыя, а также прекращенныя за давностію или по Всемилостивѣйшему манифесту, которыхъ было:

въ 1861 году	69.
— 1862 —	95.
— 1863 —	46.
и — 1864 —	38.



Дѣлъ нерѣшенныхъ осталось къ 1 августа 1864 года:

гражданскихъ	35.
уголовныхъ	183.
всего	218.

По отчетамъ министерства юстиціи среднее число дѣлъ рѣшенныхъ волчанскимъ уѣзднымъ судомъ за 15 лѣтъ составляетъ 190.

Тюремный замокъ находится въ самомъ жалкомъ положеніи. Арестантовъ содержится мужескаго пола 29 и женскаго пола 5, всего 34; въ томъ числѣ срочно содержащихся 7.

Дѣла объ арестантахъ производятся:

у слѣдователя	1.
въ полицейскомъ управленіи	1.
у харьковскаго гражданскаго губернатора . .	2.
въ волчанскомъ уѣздномъ судѣ	7.
въ харьковской уголовной палатѣ	7.

Предположенія судебнаго слѣдователя волчанскаго уѣзда относительно раздѣленія этого уѣзда на слѣдственные участки.

Съ учрежденіемъ судебныхъ слѣдователей, на городъ Волчанскъ и на волчанскій уѣздъ назначенъ одинъ судебный слѣдователь коллежскій секретарь *Ларуй*, который сообщилъ мнѣ слѣдующія свѣдѣнія:

«Обширность волчанскаго уѣзда, который пространствомъ изъ конца въ конецъ болѣе ста верстъ, чрезвычайно затрудняетъ производство слѣдствій, потому что требуетъ много времени на разъѣзды; кромѣ того увеличивающееся съ каждымъ годомъ вступленіе дѣлъ возрастаетъ такъ, что въ 1864-мъ году вступило 120 дѣлъ за восемь мѣсяцевъ, не считая дѣлъ, которыя при началѣ оказывались неподлежащими производству у судебнаго слѣдователя, прекращались миромъ, однако же все таки требовали времени на разъѣзды и приступъ къ слѣдствію, а также не считая дѣлъ возвращенныхъ для дополненія по указамъ правительствующаго сената. За тѣмъ отдѣльныя слѣдственныя дѣйствія по отношеніямъ другихъ судебныхъ слѣдователей требуютъ также много времени. По всѣмъ этимъ причинамъ, накопленіе дѣлъ увеличивается, такъ что въ настоящее время всѣхъ дѣлъ въ производствѣ 173 и одному судебному слѣдователю справиться со всѣми дѣлами нѣтъ никакой возможности, а со временемъ можетъ накопиться громадная цифра слѣдствій неоконченныхъ и неначатыхъ, которыя чрезъ протеченіе долгаго времени будетъ затруднительно окончить, а тѣмъ болѣе достигнуть необходимаго результата открыть виновнаго, такъ какъ въ каждомъ дѣлѣ самую важную роль играетъ время, съ потерею коего изглаживаются слѣды преступленія.»

Судебный слѣдователь представилъ объ этомъ, въ 1863 году, харьковскому губернскому прокурору, ходатайствуя о раздѣленіи волчанскаго уѣзда на два участка съ двумя слѣдователями.

IV. Богодуховъ.

Свѣдѣнія по г. Богодухову собирались при содѣйствіи засѣда-

теля дворянства *Копытовскаго,* секретаря *Овчинникова* и *Баженова.*

Въ богодуховскомъ уѣздномъ судѣ рѣшено дѣлъ:

въ 1861 году. . . . . 319.

— 1862 . . . . 290.

— 1863 . . . . 230.

и въ первой половинѣ 1864 года . . . . . . 160.

Дѣлъ нерѣшенныхъ къ 1 сентября 1864 года оставалось 425.

Изъ нихъ подлежали бы рѣшенію окружнаго суда 77 дѣлъ.

По отчетамъ министерства юстиціи среднее число дѣлъ рѣшаемыхъ богодуховскимъ уѣзднымъ судомъ за 15 лѣтъ составляетъ 217.

Въ богодуховской ратушѣ производится дѣлъ очень мало; именно рѣшено:

въ 1861 году . . . . 13.

— 1862. . . . . 14.

— 1863. . . . . 34.

и осталось нерѣшенныхъ къ 1 сентября 1864 г. 22 дѣла.

Уѣздный судъ помѣщается въ наемномъ домѣ вмѣстѣ съ дворянскою опекою. Архивъ суда помѣщается въ особомъ холодномъ сараѣ.

Тюремный замокъ находится въ отличномъ положеніи. Арестантовъ содержится 49 человѣкъ; изъ нихъ 8 срочно содержатся. Дѣла объ арестантахъ производятся:

въ харьковскомъ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи. . . . . 1.

въ харьковской уголовной палатѣ . . . . 7.

у судебнаго слѣдователя. . . . . 7.

въ уѣздномъ судѣ . . . . 11.

V. Ахтырка.

Свѣдѣнія по ахтырскому уѣздному суду собирались при содѣйствіи уѣзднаго судьи *Карпова* и секретаря *Полницкаго.*

Въ уѣздномъ судѣ рѣшено дѣлъ:

въ 1861 году . . . . 299.
— 1862 — . . . . 280.
— 1863 — . . . . 379.
и въ первой половинѣ 1864 г. . . . . 229.

Осталось къ Іюлю 1864 года нерѣшенныхъ дѣлъ . 137.

Изъ нихъ 50 дѣлъ подлежали бы вѣдомству окружнаго суда.

По отчетамъ министерства юстиціи среднее число дѣлъ рѣшаемыхъ уѣзднымъ судомъ за 15 лѣтъ дѣлъ составляетъ 236.

Арестантовъ содержится 33; изъ нихъ 8 срочно-содержащихся, объ остальныхъ производятся дѣла:

у судебнаго слѣдователя . . . . 1.
въ полицейскомъ управленіи . . . . 2.
въ уѣздномъ судѣ . . . . 5.
въ харьковской уголовной палатѣ . . . . 14.

Архивъ ахтырскаго уѣзднаго суда заслуживаетъ изученія любителей древностей: въ немъ хранятся дѣла начиная съ 1721 г. Но помѣщеніе столь тѣсно, что для дѣлъ настоящаго времени рѣшительно нѣтъ мѣста.

Запретительныя и разрѣшительныя книги въ ахтырскомъ уѣздномъ судѣ сохранились въ цѣлости, т. е. здѣсь есть на лицо какъ общій алфавитъ запрещеніямъ съ 1829 по 1841 годъ, такъ и всѣ частные алфавиты съ 1841 года по настоящее время.

VI. Сумы.

Свѣдѣнія по сумскому уѣзду собраны при содѣйствіи уѣзднаго судьи *Салецкаго*, секретаря *Өедорова* и столоначальника *Дерюгина*.

Въ сумскомъ уѣздномъ судѣ рѣшено дѣлъ:

въ 1861 году . . . . 620.
— 1862 — . . . . 733.
— 1863 — . . . . 656.
и въ первой половинѣ 1864 г. . . . . 318.

Осталось нерѣшенныхъ къ 1 Іюля 1864 года 205 дѣлъ.

Изъ нихъ 53 дѣла подлежатъ вѣдѣнію окружнаго суда.

По отчетамъ министерства юстиціи среднее число дѣлъ рѣ-

шенныхъ сумскимъ уѣзднымъ судомъ за 15 лѣтъ составляетъ 414.

Арестантовъ содержится 78, изъ нихъ 13 срочно содержащихся.

Дѣла о нихъ производятся:

въ харьковской уголовной палатѣ	18.
въ уѣздномъ судѣ	7.
у судебнаго слѣдователя	6.
въ городовомъ магистратѣ	3.
въ полицейскомъ управленіи	2.

Въ сумскомъ уѣздномъ судѣ ведется съ 1855 г., на основаніи ст. 930 т. X ч. 1 зак. граж., нарядъ вводнымъ листамъ. Этого наряда нигдѣ нѣтъ кромѣ здѣшняго уѣзднаго суда.

Изъ общаго алфавита запрещеній имѣются только вторая и третья части, но запретительныя алфавиты съ 1841 г. всѣ находятся въ порядкѣ.

VII. Лебединъ.

Свѣдѣнія по лебединскому уѣзду собирались при содѣйствіи дворянскаго засѣдателя *Селиховскаго*.

Въ Лебединскомъ уѣздномъ судѣ рѣшено дѣлъ:

въ 1861 году	352.
— 1862 —	471.
— 1863 —	286.

По отчетамъ министерства юстиціи среднее за 15 лѣтъ число дѣлъ, рѣшаемыхъ уѣзднымъ судомъ въ годъ, составляетъ 219.

Нерѣшенныхъ дѣлъ оставалось къ 1 іюля 1864-го года 339. Изъ нихъ гражданскихъ 88, уголовныхъ 251.

Въ числѣ этихъ дѣлъ 30 останавливаются за неприсылкою землемѣра.

Арестантовъ содержится всего 30, изъ нихъ 5 срочно-содержащихся, а 9 находящихся подъ слѣдствіемъ.

VIII. Валки.

Свѣдѣнія по городу Валкамъ собирались при содѣйствіи уѣзднаго судьи *Костыря* и г. *Матвѣева*.

Въ Валковскомъ уѣздномъ судѣ рѣшено дѣлъ:

Въ 1861 году		250.
— 1862 —		277.
— 1863 —		250.
и въ первой половинѣ 1864 года		104.

Оставалось къ 1 Іюля 1864 года нерѣшенныхъ 63 дѣла, но изъ свѣдѣній, доставленныхъ къ 11-му сентября видно, что къ этому числу нерѣшенныхъ дѣлъ осталось всего 36.

Арестантовъ содержится 41 человѣкъ. Изъ нихъ срочно-содержащихся 7 и состоящихъ подъ слѣдствіемъ 15.

Вообще нельзя не замѣтить, что валковскій уѣздный судъ находится въ самомъ удовлетворительномъ положеніи.

За три года въ судѣ рѣшено 777 дѣлъ, слѣдовательно на годъ приходится по 3-хъ-лѣтней сложности по 259 дѣлъ.

Нерѣшенныхъ дѣлъ къ 1 іюля 1864-го года оставалось 63, т. е. въ 4 раза менѣе того числа, которое судъ рѣшаетъ въ одинъ годъ, слѣдовательно на окончаніе этихъ дѣлъ старымъ порядкомъ, при тѣхъ же членахъ, для работы чисто матеріальной потребуется не болѣе трехъ мѣсяцевъ, непринимая однако въ расчетъ замедленія по случаю соблюденія старыхъ сроковъ и другихъ формъ судопроизводства.

Конечно такому успѣшному ходу дѣлу въ валковскомъ уѣздномъ судѣ, кромѣ усердія настоящихъ членовъ сего суда, способствуютъ и другія условія: во 1-хъ, въ Валкахъ нѣтъ ни магистрата, ни ратуши и потому всѣ дѣла, которыя должны разсматриваться въ общемъ присутствіи съ городовымъ магистратомъ, отсылаются въ харьковскій уѣздный судъ; во 2-хъ, валковскій уѣздъ находится въ географическомъ отношеніи въ самомъ счастливомъ положеніи. Подробныя по сему предмету соображенія изложены ниже при разрѣшеніи вопроса о числѣ окружныхъ судовъ по харьковской губерніи. (стр. 37 и слѣд.).

IX. Зміевъ.

Свѣдѣнія по зміевскому уѣзду собраны чиновникомъ особыхъ порученій при губернаторѣ *Комаровскимъ*.

Въ бытность свою въ Зміевѣ, я имѣлъ возможность повѣрить только нѣкоторыя изъ нихъ.

Въ зміевскомъ уѣздномъ судѣ рѣшено дѣлъ:

въ 1861 году	488.
— 1862 —	235.
— 1863 году	340.

А за исключеніемъ дѣлъ частныхъ:

въ 1861 году	227.
— 1862 —	206.
— 1863 году	210.

Нерѣшеныхъ дѣлъ къ 1 іюля 1864-го года оставалось 318, а къ 1 сентября 348, такъ какъ въ теченіи августа мѣсяца судъ не рѣшилъ ни одного дѣла.

Арестантовъ содержится 71 человѣкъ, изъ нихъ срочно-содержащихся 21.

Дѣла объ арестантахъ производятся:

въ харьковской уголовной палатѣ	17.
въ зміевскомъ уѣздномъ судѣ	12.
у судебнаго слѣдователя	2.
въ полицейскомъ управленіи	1.

Изъ дѣлъ, производящихся въ уѣздномъ судѣ нѣкоторыя рѣшены, но арестанты содержатся въ заключеніи за несоставленіемъ уѣзднымъ судомъ опредѣленій.

Такимъ образомъ:

1) Дѣло объ арестантахъ Шаповалѣ, Сѣромъ, Крипинѣ и Бѣленѣ рѣшено 28 мая 1864 г.

2) Дѣло объ Афанасьевѣ, Золотаревѣ и Усовѣ рѣшено 29 мая.

3) Дѣло о двухъ Ивановыхъ и Симоновѣ рѣшено 22 іюля.

4) Дѣло о Скрипиченкѣ рѣшено 20 іюля.

5) Дѣло о Дурневѣ рѣшено 18 іюня.

Но по всѣмъ этимъ дѣламъ къ 1-му сентября 1864 г. опредѣленія не были еще составлены.

Изъ этого видно, что дѣлопроизводство въ зміевскомъ уѣздномъ судѣ идетъ неуспѣшно. Одно уголовное дѣло, о жестокомъ обращеніи матери съ своею дочерью, производящееся въ уѣздномъ судѣ около 10 лѣтъ, числилось за недоставленіемъ свѣдѣній отъ зміевскаго полицейскаго управленія, между тѣмъ какъ по справкѣ, сдѣланной изъ другой комнаты того же дома, по моей

просьбѣ и въ моемъ присутствіи, оказалось, что свѣдѣніе это уже доставлено болѣе года тому назадъ, но не было присоединено къ производству уѣзднаго суда.

Другое уголовное дѣло, производящееся въ уѣздномъ судѣ болѣе 10 лѣтъ, теперь должно быть прекращено за смертію обвиняемаго.

Всѣ эти факты указываютъ на неудовлетворительное положеніе зміевскаго уѣзднаго суда, который впрочемъ за допущенныя по одному гражданскому дѣлу злоупотребленія *преданъ уже суду харьковской уголовной палаты*.

Къ причинамъ такого положенія зміевскаго уѣзднаго суда надлежитъ, между прочимъ, отнести невыгодное положеніе этого уѣзда въ географическомъ отношеніи. Кромѣ того самый городъ выстроенъ среди сыпучихъ песковъ и хотя отстоитъ отъ губернскаго города въ разстояніи 37 верстъ, но проѣздъ изъ Харькова въ Зміевъ чрезвычайно затруднителенъ. Вотъ отъ чего самый городъ Зміевъ по количеству своего народонаселенія есть самый малолюдный городъ въ губерніи. Въ немъ жителей не только менѣе, чѣмъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, но даже менѣе чѣмъ во всѣхъ заштатныхъ. Всѣ эти обстоятельства указываютъ на особенную трудность найти способныхъ людей въ такомъ городѣ, какъ Зміевъ.

X. Харьковъ.

Изъ всѣхъ уѣздныхъ судовъ харьковской губерніи *въ самомъ худшемъ положеніи находится харьковскій уѣздный судъ.*

Члены и секретарь харьковскаго уѣзднаго суда, постановленіемъ губернскаго правленія 18 іюня 1864 г., преданы суду, за безпорядки и важныя упущенія въ дѣлахъ и секретарь, какъ совершенно неблагонадежный, съ преданіемъ, суду удаленъ отъ должности.

Въ харьковскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, въ іюлѣ 1864 г., опубликованы слѣдующіе безпорядки въ дѣлопроизводствѣ этого суда:

«1) журналы уѣзднаго суда съ 1 апрѣля 1864 г. по настоящее

время еще не подписаны всѣми членами и секретаремъ и со дня вступленія стряпчаго въ исправленіе своей должности (въ теченіи 20 дней) къ просмотру его не было передаваемо ни одного опредѣленія суда;

2) уѣздный судья, подъ предлогомъ болѣзни, выѣхалъ изъ города на неопредѣленное время и живетъ въ другой губерніи, а прочіе члены ничего не дѣлаютъ и изъ нихъ одинъ засѣдатель отъ дворянства заходитъ въ уѣздный судъ только одинъ разъ въ недѣлю;

3) между тѣмъ дѣлопроизводство уѣзднаго суда весьма обширно и количество дѣлъ и бумагъ съ каждымъ днемъ увеличивается, ибо разрѣшеніе ихъ совершенно пріостановилось и весьма многія арестантскія дѣла остаются недоложенными, хотя еще въ прошломъ году заключено ихъ доложить;

4) причиною огромнаго накопленія дѣлъ и бумагъ и неудовлетворительнаго ихъ движенія, кромѣ бездѣйствія членовъ и секретаря, представляется недостатокъ въ матеріальныхъ средствахъ *и совершенная несоразмѣрность труда съ возможностію исполненія*;

5) уѣздный судъ по журналу, состоявшемуся заднимъ числомъ (отъ 18 іюня и не бывшему на просмотрѣ уѣзднаго стряпчаго), выпустилъ изъ подъ стражи 8 іюля одного купеческаго сына, обвиняемаго сильными уликами въ грабежѣ, въ то время, когда въ судѣ лежало и до сихъ поръ лежитъ неразрѣшеннымъ предложеніе стряпчаго объ арестованіи товарища этого купеческаго сына, оставленнаго судебнымъ слѣдователемъ на свободѣ;

и 6) уѣздный судъ совершенно неправильно присвоилъ себѣ право укрѣпить переходъ по завѣщанію денежныхъ документовъ на сумму болѣе 31.000 руб. сер. въ пользу одного лица, наслѣдственныя права котораго представляются сомнительными и разсматривались въ присутственныхъ мѣстахъ другой губерніи, и эти документы выдалъ означенному лицу съ надписями, сдѣланными 9 іюля, тогда какъ журналъ объ этомъ и самое прошеніе предъявителя билетовъ составлены только на другой день, т. е. 10 числа.

Справедливость всего вышеизложеннаго удостовѣрена однимъ

изъ губернскихъ стряпчихъ, которому поручено было обозрѣть состояніе дѣлопроизводства въ уѣздномъ судѣ по случаю пріостановки въ движеніи арестантскихъ дѣлъ, которыхъ за уѣзднымъ судомъ числится девяносто одно.

Въ слѣдствіе сего г. начальникомъ губерніи приняты мѣры къ исправленію обнаруженныхъ злоупотребленій и безпорядковъ уѣзднаго суда, и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ о вышеизложенномъ, такъ и о необходимости усилить матеріальныя средства уѣзднаго суда, представлено г. министру юстиціи».

Вслѣдствіе этого представленія на усиленіе средствъ харьковскаго уѣзднаго суда выдано, съ разрѣшенія министра юстиціи въ сентябрѣ 1864-го года, 600 рублей.

Узнавъ о такомъ положеніи харьковскаго уѣзднаго суда по прибытіи моемъ въ г. Харьковъ, я убѣдился въ невозможности собрать лично необходимыя свѣдѣнія по харьковскому уѣздному суду изъ журналовъ сего суда.

Для этого харьковскій губернаторъ командировалъ въ помощь мнѣ губернскаго казенныхъ дѣлъ стряпчаго *Матвѣева*, который независимо отъ собранныхъ имъ свѣдѣній передалъ мнѣ и записку о мѣрахъ къ скорѣйшему окончанію нерѣшенныхъ дѣлъ въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ вообще и въ харьковскомъ уѣздномъ судѣ въ особенности. *Записка эта напечатана въ особомъ приложеніи.*

Приблизительный разсчетъ времени для окончанія нерѣшенныхъ въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ.

Сравнительныя таблицы рѣшенныхъ за три года въ харьковскомъ уѣздномъ судѣ дѣлъ съ дѣлами нерѣшенными показываютъ, что за три года въ судѣ рѣшено 2020 дѣлъ, слѣдовательно на годъ приходится по трехъ-лѣтней сложности по 673 дѣла.

Въ харьковскомъ уѣздномъ судѣ нерѣшенныхъ дѣлъ оставалось къ 1 іюля 1864 года: гражданскихъ 1153, уголовныхъ 249, всего 1402, а съ причисленіемъ 210 частныхъ дѣлъ всего 1612 дѣлъ, т. е. вдвое болѣе чѣмъ судъ рѣшалъ въ годъ при существующемъ нынѣ порядкѣ, слѣдовательно на рѣшеніе этихъ дѣлъ

старымъ порядкомъ и тѣми же чинами потребуется не менѣе *двухъ лѣтъ* для работы чисто матеріальной, непринимая въ разсчетъ большаго замедленія по случаю соблюденія старыхъ сроковъ и другихъ формъ судопроизводства.

Прилагая этотъ же разсчетъ ко всѣмъ судебнымъ мѣстамъ, слѣдуетъ заключить, что на окончаніе старыхъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ харьковской губерніи потребуется:

въ харьковской гражданской палатѣ 13 мѣсяцевъ;
— уголовной палатѣ . . . . . 6 —
— валковскомъ уѣздномъ судѣ . 3 —
— ахтырскомъ . . . . 5 —
— купянскомъ . . . . 6 —
— изюмскомъ . . . . 6 —
— сумскомъ . . . . 6 —
— старобѣльскомъ . . . . . 6 —
— волчанскомъ . . . . 7 —
— зміевскомъ . . . . 9 —
— лебединскомъ . . . . 18 —
— богодуховскомъ два года и одинъ мѣсяцъ.

На 2020 рѣшенныхъ харьковскимъ уѣзднымъ судомъ въ теченіи трехъ лѣтъ дѣлъ, считая въ томъ числѣ и 556 происшествій, приходится 20774 журнальныхъ статей, т. е. на каждый годъ по 6924 журнальныхъ статей.

Съ принятіемъ предположенія объ уничтоженіи излишнихъ журнальныхъ статей, можетъ быть уничтожено по одному харьковскому уѣздному суду 6249 журнальныхъ статей въ годъ, что значительно облегчитъ матеріальный трудъ рѣшенія старыхъ дѣлъ.

Слѣдствія находящіяся у становыхъ приставовъ.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ у становыхъ приставовъ есть весьма много уголовныхъ слѣдствій, начавшихся до введенія судебныхъ слѣдователей и до сихъ поръ неоконченныхъ.

Такихъ слѣдствій, по свѣдѣніямъ мною полученнымъ, оказывается:

1) въ валковскомъ уѣздѣ . . . . 2 дѣла.
2) — богодуховскомъ . . . . 6 дѣлъ.
3) — лебединскомъ . . . . 11 —
4) у городскихъ приставовъ города Харькова . . 11 —
5) въ сумскомъ уѣздѣ . . . . 24 —
6) — волчанскомъ . . . . 67 —
7) — купянскомъ . . . . 106 —
8) — харьковскомъ городовомъ полицейскомъ управленіи . . . . 206 —

Волчанскій уѣздный исправникъ *Батезатулъ* сообщилъ мнѣ слѣдующую выписку изъ представленія его харьковскому губернатору о средствахъ къ скорѣйшему окончанію этихъ дѣлъ.

«Чтобы достигнуть желаемаго успѣха въ исполненіи приставами ихъ непосредственной обязанности, весьма сложной въ дѣйствительности и трудно исполняемой по пространству мѣстностей называемыхъ станами и по тѣмъ средствамъ, которыя предоставлены имъ для служебныхъ исполненій, *необходимо взять отъ нихъ неоконченныя дѣла прежнихъ лѣтъ*, производство коихъ, отвлекая приставовъ отъ ихъ прямой и существенной обязанности, вмѣстѣ съ тѣмъ не достигаетъ должнаго окончанія, потому что становые пристава, въ свою очередь, отвлекаясь другими экстренными исполненіями по своей обязанности, не могутъ дѣламъ тѣмъ давать постоянное правильное движеніе въ ихъ производствѣ, тѣмъ болѣе что они, усложняясь отъ времени и давности событій, представляютъ немаловажныя затрудненія для чиновника, немогущаго исключительно употребить себя на занятія по ихъ производству, а между тѣмъ отвѣтственность передъ правительствомъ за успѣшное окончаніе этихъ дѣлъ поставляетъ приставовъ въ необходимость ограничиваться поверхностнымъ обслѣдованіемъ оныхъ, чтобы показать по вѣдомостямъ успѣхъ своихъ занятій и представляя такимъ образомъ въ полицейское управленіе дѣла, они, сами незамѣчая того, возраждаютъ еще большую переписку, отнюдь не достигая самаго окончанія дѣлъ, потому что по раз-

смотрѣніи въ полицейскихъ управленіяхъ, дѣла эти большею частію возвращаются имъ по нѣскольку разъ обратно. Было бы крайне необходимо, чтобы чиновники полиціи были изъяты отъ окончанія всѣхъ дѣлъ, неподлежащихъ рѣшенію полицейскому и начавшихся въ производствѣ своемъ еще до учрежденія судебныхъ слѣдователей. *Возложеніе этихъ дѣлъ на судебныхъ слѣдователей или другихъ чиновниковъ*, командированныхъ собственно для окончанія ихъ, дало бы возможность приставамъ исключительно предаться своимъ прямымъ обязанностямъ и безъ того сложнымъ по существу своему, а ближайшему начальству ихъ быть болѣе требовательнымъ къ нимъ по выполненію этихъ обязанностей».

О запретительныхъ книгахъ.

Независимо отъ вышеизложенныхъ данныхъ, относящихся до числительности дѣлъ, производящихся въ судебныхъ мѣстахъ, необходимо сказать нѣсколько словъ о состояніи запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ по харьковской губерніи.

Запретительныя и разрѣшительныя книги уѣздныхъ судовъ должны по закону состоять изъ слѣдующихъ частей:

1) сводъ запрещеній съ 1740 г. по апрѣль 1829 г.;

2) общій алфавитъ запрещеній съ апрѣля 1829 по 1841 годъ;

3) ежегодные алфавиты запретительныхъ и разрѣшительныхъ статей съ 1841 по 1864 годъ.

Кромѣ того въ гражданской палатѣ ведется письменный алфавитъ о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ статей ненапечатанныхъ еще въ сенатскихъ объявленіяхъ.

Статскій совѣтникъ *Ровинскій*, въ соображеніяхъ своихъ относительно состоянія запретительныхъ книгъ по московской губерніи, доказываетъ необходимость составленія одной запретительной книги (свѣд. г. Ровинскаго стр. 111 и 112) съ однимъ алфавитомъ вмѣсто всѣхъ нынѣшнихъ, *пришедшихъ въ ветхость, а въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ мѣстахъ и въ совершенную негодность*. При семъ г. Ровинскій объясняетъ, «что эту работу, по мнѣнію московскихъ крѣпостныхъ надсмотрщиковъ, *могли бы сдѣлать 5 или 6*

опытныхъ крѣпостныхъ писцовъ въ три или четыре мѣсяца.» Работу эту, по мнѣнію г. Ровинскаго, «слѣдовало бы начать тотчасъ же; ибо новую запретительную книгу необходимо отпечатать по крайней мѣрѣ за годъ до учрежденія новыхъ нотаріусовъ съ тѣмъ, чтобы всѣ присутственныя мѣста и частныя лица могли въ продолженіи года объявить о всѣхъ сдѣланныхъ въ книгѣ ошибкахъ и пропускахъ. Затѣмъ уже вновь исправленная книга по вступившимъ до истеченія положеннаго годоваго срока замѣчаніямъ и требованіямъ должна быть издана для руководства нотаріусовъ.»

Состояніе запретительныхъ книгъ по харьковской губерніи ни чѣмъ не лучше, чѣмъ по губерніямъ московскаго округа; и здѣсь, равнымъ образомъ, почти во всѣхъ уѣздныхъ судахъ справки по запретительнымъ книгамъ, за совершенною негодностью сихъ послѣднихъ, невозможны.

Въ лебединскомъ уѣздномъ судѣ всѣ книги эти до 1854 сгорѣли, въ другихъ судахъ имѣются только отрывочныя части тѣхъ или другихъ алфавитовъ. Изъ всѣхъ уѣздныхъ судовъ только въ ахтырскомъ я видѣлъ запретительныя книги болѣе или менѣе въ порядкѣ, но, строго говоря, эти книги содержатся въ надлежащемъ порядкѣ только въ гражданской палатѣ. Секретарь харьковской гражданской палаты *Тимченко-Островерховъ* передалъ мнѣ подробную записку по этому предмету: *она напечатана въ особомъ приложеніи.*

Мнѣ остается только замѣтить здѣсь, что составленіе новыхъ запретительныхъ книгъ есть дѣло первостепенной важности въ виду предстоящаго преобразованія нотаріальной части. Кажется, что теперь же слѣдовало бы учредить въ Москвѣ особую для этого коммисію, по примѣру прежней, составившей запретительные алфавиты съ 1730 до 1829 года и съ 1829 по 1841. Съ того времени эти алфавиты вовсе не составлялись. Коммисію эту слѣдовало бы учредить въ Москвѣ, какъ потому что тамъ существовала прежняя коммисія, такъ и потому что г. Ровинскій утверждаетъ, что работу эту, по мнѣнію тамошнихъ крѣпостныхъ надсмотрщиковъ, могли бы сдѣлать 5 или 6 опытныхъ крѣпостныхъ писцовъ въ три или четыре мѣсяца.

Свѣдѣнія о дѣлахъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ изъ харьковской палаты государственныхъ имуществъ, дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ и возбужденныхъ казеннымъ вѣдомствомъ, производится:

1) въ судахъ первой степени . . . . 49.

2) — харьковской гражданской палатѣ . . . . 95.

Въ 1854 и 1855-мъ годахъ со стороны палаты государственныхъ имуществъ исковъ въ судебныхъ мѣстахъ предъявлено не было. Въ 1856, 1857, 1860, 1862 и 1863-мъ годахъ предъявлено 52 иска. Въ разсмотрѣніи палаты государственныхъ имуществъ въ теченіи семи лѣтъ (1854, 1855, 1856, 1857, 1860, 1862 и 1863) находилось рѣшенныхъ судебными мѣстами тяжебныхъ и исковыхъ дѣлъ 144. Вообще въ палату поступаетъ такихъ дѣлъ среднимъ число до 20-ти въ годъ.

Окончательныхъ рѣшеній въ пользу казны за шесть лѣтъ (1854, 1855, 1857, 1860, 1862 и 1863) состоялось всего 11.

Дѣла о лѣсныхъ порубкахъ.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ отъ губернскаго лѣсничаго, дѣлъ о самовольныхъ лѣсныхъ порубкахъ производится у судебныхъ слѣдователей, у становыхъ приставовъ, во всѣхъ уѣздныхъ судахъ харьковской губерніи и въ харьковской уголовной палатѣ, всего 1013.

По цѣнности порубки эти дѣла раздѣляются на слѣдующія категоріи:

отъ	1-й	копѣйки	до	25-ти	копѣекъ	6	дѣлъ.
—	25	—	—	50	—	20	—
—	50	—	—	1-го	рубля	42	—
—	1-го	рубля	—	3-хъ	—	92	—
—	3-хъ	рублей	—	5-ти	рублей	81	—
отъ	5-ти	рублей	до	10-ти	рублей	129	дѣлъ.
—	10	—	—	15	—	87	—
выше	15-ти	рублей				556	—
					всего . .	1013	дѣлъ.

Сообщая мнѣ эти свѣдѣнія, исправляющій должность губернскаго лѣсничаго замѣтилъ, что если бы дѣла о порубкахъ на сумму до 15 рублей могли быть заканчиваемы лѣснымъ управленіемъ административнымъ порядкомъ, то это значительно облегчило бы судебныя мѣста.

ОБЩІЕ ВЫВОДЫ О ЧИСЛѢ ОКРУЖНЫХЪ СУДОВЪ И МИРОВЫХЪ СУДЕЙ НЕОБХОДИМЫХЪ ДЛЯ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Пространство и народонаселеніе харьковской губерніи.

Въ ст. 3-й ч. 1-й основныхъ положеній преобразованія судебной части въ Россіи изображено:

«Вѣдомство мироваго судьи, съѣздовъ мировыхъ судей, окружнаго суда и судебной палаты опредѣляется особыми округами, при назначеніи коихъ принимается въ соображеніе пространство мѣстностей, количество народонаселенія, число мѣстныхъ судебныхъ дѣлъ и удобства путей сообщенія».

По буквальному примѣненію этой статьи основныхъ положеній, надлежитъ для опредѣленія числа окружныхъ судовъ и мировыхъ судей въ харьковской губерніи принять въ соображеніе, во 1-хъ, чисто статистическія данныя о пространствѣ мѣстностей, количествѣ народонаселенія и объ удобствахъ путей сообщенія, во 2-хъ, судебно-статистическія данныя о числѣ мѣстныхъ судебныхъ дѣлъ.

Изложенныя для большей ясности и краткости въ особыхъ таблицахъ, статистическія данныя представляютъ слѣдующіе результаты:

Харьковская губернія принадлежитъ къ числу самыхъ пространныхъ и самыхъ населенныхъ губерній средней и южной Россіи:

Пространство ея: 47.836 кв. верстъ.

Народонаселеніе: 1.582.571 жителей обоего пола.

Отношеніе пространства къ населенію 33 человѣка на 1 квад. версту.

Дороги въ харьковской губерніи общія, россійскія, т. е. въ хо-

рошую погоду отличныя, а въ дурную почти непроходимыя; шоссе идетъ только отъ сѣверной границы губерніи до Харькова; но кромѣ естественныхъ неудобствъ въ путяхъ сообщенія здѣсь,—какъ и всюду, есть еще и искуственныя затрудненія, къ числу коихъ принадлежитъ выдача подорожныхъ и неимѣніе почтовыхъ дорогъ между уѣздными городами. Неудобства выдачи подорожныхъ очевидны: иногда приходится за полученіемъ подорожной ѣхать сто или болѣе верстъ до уѣзднаго города. Неимѣніе почтовыхъ дорогъ между уѣздными городами составляетъ также весьма важное неудобство. Напримѣръ отъ Сумъ до Лебедина 46 верстъ, но по почтовой дорогѣ, чрезъ Ахтырку, 126 верстъ. Отъ Богодухова до Волчанска 40 верстъ, а почтовой дорогой, чрезъ Харьковъ, 94 версты. Отъ Волчанска до Зміева 50 верстъ, а по почтовой дорогѣ, чрезъ Харьковъ, 87 верстъ и т. п.

Въ видахъ облегченія частныхъ лицъ и чиновъ судебнаго вѣдомства и ускоренія дѣлопроизводства при преобразованіи судебной части, необходимо было бы устранить эти неудобства, уничтоживъ, по крайней мѣрѣ, выдачу подорожныхъ.

По положенію своему харьковская губернія раздѣляется теченіемъ рѣки Донца на двѣ части, западную—населенную и восточную—степную.

Къ *населенной* части принадлежатъ уѣзды: сумскій, лебединскій, ахтырскій, богодуховскій, валковскій и харьковскій.

Къ *степной* части принадлежатъ уѣзды: волчанскій, зміевскій, купянскій, изюмскій и старобѣльскій.

Начиная отъ самаго пространнаго уѣзда: старобѣльскаго, пространство уѣздовъ уменьшается въ слѣдующемъ порядкѣ: старобѣльскій, изюмскій, купянскій, зміевскій, волчанскій, харьковскій, сумскій, богодуховскій, лебединскій, ахтырскій, валковскій.

Количество населенія, начиная отъ старобѣльскаго уѣзда имѣющаго самое бо́льшее число жителей, уменьшается въ слѣдующемъ порядкѣ: старобѣльскій, изюмскій, харьковскій, зміевскій, купянскій, сумскій, лебединскій, волчанскій, богодуховскій, ахтырскій, валковскій.

Первый по пространству и по количеству населенія: старобѣльскій уѣздъ, есть самый *послѣдній* по густотѣ населенія.

Въ этомъ отношеніи уѣзды харьковской губерніи идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Харьковскій, сумскій, лебединскій, валковскій, ахтырскій, богодуховскій, волчанскій, зміевскій, изюмскій, купянскій, старобѣльскій.

Наконецъ самые города, какъ уѣздные такъ и заштатные, по количеству населенія, начиная отъ самаго населеннаго г. Харькова, идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

Харьковъ, Ахтырка, Лебединъ, Бѣлополье, Сумы, Изюмъ, Славянскъ, Богодуховъ, Чугуевъ, Старобѣльскъ, Волчанскъ, Краснокутскъ, Валки, Купянскъ, Золочевъ, Недригайловъ, Зміевъ.

Вліяніе географическихъ условій на хорошее состояніе судебной части.

Сравненіе этихъ чисто статистическихъ данныхъ съ данными судебно-статистическими указываетъ на чрезвычайно сильную зависимость болѣе или менѣе хорошаго или дурнаго положенія судебныхъ мѣстъ и дѣлопроизводства отъ мѣстныхъ условій, въ коихъ находятся уѣзды.

Такимъ образомъ, по настоящему положенію дѣлопроизводства, валковскій уѣздный судъ можетъ считаться лучшимъ въ губерніи и за тѣмъ остальные суды идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: валковскій, купянскій, ахтырскій, сумскій, изюмскій, волчанскій, старобѣльскій, богодуховскій, лебединскій, зміевскій и харьковскій.

Послѣдніе два суда, какъ о томъ сказано выше, *за безпорядки и злоупотребленія состоятъ подъ судомъ.* Не касаясь здѣсь личнаго состава этихъ судовъ и нисколько ихъ не оправдывая, я не могу не замѣтить, что города Харьковъ и Зміевъ, по статистическому своему положенію, находятся дѣйствительно въ затруднительномъ положеніи.

Харьковскій уѣздъ, по густотѣ своего населенія, стоитъ первымъ въ губерніи. Кромѣ того Харьковъ самый населенный изъ

городовъ харьковской губерніи, и въ харьковскомъ же уѣздномъ судѣ производятся дѣла городскихъ обывателей уѣздовъ валковскаго и зміевскаго съ лицами прочихъ сословій. Число дѣлъ вступившихъ, рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ несравненно болѣе, чѣмъ въ каждомъ изъ другихъ уѣздныхъ судовъ, а число канцелярскихъ чиновниковъ въ уѣздномъ судѣ всего 10, между тѣмъ какъ въ другихъ судахъ оно увеличивается до 15-ти и даже до 20-ти.

Очевидно, что при всѣхъ другихъ условіяхъ жизни губернскаго города, въ Харьковѣ гораздо труднѣе найти способныхъ людей для уѣзднаго суда, чѣмъ въ другихъ городахъ харьковской губерніи, потому въ особенности, что здѣсь же находятся всѣ другія учрежденія, куда обыкновенно переходятъ изъ уѣзднаго суда всѣ люди сколько нибудь способные. По этому, нельзя не придти къ убѣжденію, что несчастное положеніе харьковскаго уѣзднаго суда, независимо отъ личныхъ способностей настоящихъ членовъ, происходитъ между прочимъ и отъ несоразмѣрности состава и средствъ суда съ количествомъ и свойствомъ дѣлъ, его разсмотрѣнію подлежащихъ.

Зміевскій уѣздный судъ, по мѣстнымъ условіямъ уѣзда и города, едвали не въ худшемъ положеніи сравнительно съ харьковскимъ. Зміевскій уѣздъ принадлежитъ къ большимъ степнымъ уѣздамъ и стоитъ какъ по пространству своему, такъ и по количеству народонаселенія четвертымъ въ губерніи, а по густотѣ народонаселенія однимъ изъ послѣднихъ и именно восьмымъ. Ясно, что здѣсь народонаселеніе большое и разбросанное на большомъ пространствѣ. Кромѣ того самый городъ выстроенъ среди песчаной степи, такъ что пути сообщенія къ нему во всякое время года въ высшей степени затруднительны для всякаго рода путешествующихъ, и пѣшихъ и конныхъ. По количеству своего народонаселенія Зміевъ есть самый послѣдній городъ въ губерніи. По обстройкѣ самый бѣдный. Въ немъ всего двѣ церкви, изъ коихъ одна каменная, другая деревянная. Большія дороги изъ Харькова идутъ вправо и влѣво отъ Зміева: въ Полтаву—чрезъ Валки; въ Константиноградъ и въ Екатеринославль—чрезъ Мерефу и Новыя Водолаги; въ Изюмъ — чрезъ Чугуевъ; Зміевъ всегда остается въ сторонѣ. Сосѣднія села: Новыя Водолаги, Верхняя

Берека и Алексѣевское, во многихъ отношеніяхъ удобнѣе Зміева для жизни. По этому давно уже существуетъ предположеніе о перенесеніи города изъ Зміева въ село Алексѣевское.

Исполненіе этого предположенія весьма важно для успѣха дѣйствій судебныхъ слѣдователей и товарищей прокуроровъ будущихъ окружныхъ судовъ, ибо товарищи прокуроровъ, по свойству своихъ занятій, должны быть въ уѣздныхъ городахъ, а помѣщать ихъ въ Зміевѣ значитъ разъединять отъ общей жизни.

Такое географическое положеніе города объясняетъ, почему именно зміевскій уѣздный судъ находится если не въ худшемъ, то во всякомъ случаѣ не въ лучшемъ положеніи, чѣмъ самый несчастный изъ всѣхъ судовъ харьковской губерніи, именно харьковскій. Этимъ объясняется и необыкновенное равнодушіе дворянства къ выбору членовъ уѣзднаго суда, которое нигдѣ не доходитъ до такой крайней степени какъ въ зміевскомъ уѣздѣ; этимъ объясняется также почему, напримѣръ, уѣздный предводитель зміевскаго уѣзда живетъ въ Харьковѣ, а не въ Зміевѣ и пр. и пр.

Съ другой стороны и хорошее положеніе валковскаго уѣзднаго суда, также независимо отъ личныхъ способностей настоящихъ дѣятелей, весьма много зависитъ отъ особенно счастливаго географическаго положенія валковскаго уѣзда и города Валокъ. По пространству своему это самый небольшой уѣздъ харьковской губерніи, и по количеству народонаселенія самый малонаселенный. Напротивъ по густотѣ народонаселенія онъ стоитъ четвертымъ въ губерніи.

Городъ Валки расположенъ въ самомъ почти центрѣ уѣзда: здѣсь все почти подъ рукою, если можно такъ выразиться, говоря о нашемъ пространномъ отечествѣ. Во всякомъ случаѣ масса народонаселенія здѣсь ближе къ своему центру болѣе, чѣмъ въ какомъ либо другомъ уѣздѣ харьковской губерніи. Отсюда ясно, почему Валковскій уѣздный судъ можетъ быть лучше другихъ, что̀ впрочемъ нисколько не ослабляетъ качествъ настоящихъ дѣятелей этого суда, поддерживающихъ судъ въ такомъ хорошемъ положеніи.

Число окружныхъ судовъ.

Приступая къ опредѣленію числа окружныхъ судовъ, которые слѣдовало бы учредить въ харьковской губерніи, я считаю необходимымъ сдѣлать слѣдующую оговорку:

Признавая, что всѣ разсчеты о составѣ *будущихъ* судебныхъ мѣстъ, основанныя на числѣ дѣлъ *нынѣ производящихся* въ судебныхъ мѣстахъ, не взирая ни на какую достовѣрность собранныхъ свѣдѣній, будутъ все же только *приблизительны* и даже *гадательны*, я счелъ необходимымъ объяснить слѣдующія мысли и задачи, подъ вліяніемъ коихъ предположенія мои составлены.

Во 1-хъ, въ удовлетвореніе убѣжденій министерства финансовъ относительно финансовыхъ разсчетовъ вообще, я стремился къ тому, чтобы окружныхъ судовъ было учреждено на первое время сколь возможно менѣе,—такъ какъ увеличить ихъ число въ послѣдствіи, когда на это укажетъ опытъ, будетъ во всякомъ случаѣ легче, чѣмъ уничтожить суды только что открытые.

Во 2-хъ, съ этою цѣлью я принималъ, не удаляясь отъ обнаруженной цифры, самое *малое число дѣлъ*, подлежащихъ рѣшенію окружнаго суда, т. е. старался опредѣлить навѣрное *minimum* числа дѣлъ, отбрасывая не только всѣ дѣла, о коихъ возбуждается сомнѣніе подлежатъ ли они окружному суду или мировому суду, но и другія дѣла—напримѣръ частныя, о коихъ даже и приблизительные разсчеты въ настоящее время невозможны.

Въ 3-хъ, не упускалъ изъ виду, что съ уничтоженіемъ крѣпостнаго состоянія, вызвавшимъ увеличеніе числа собственниковъ и различныхъ гражданскихъ сдѣлокъ, а также съ преобразованіемъ судебной части и вообще съ громаднымъ развитіемъ русской жизни, по поводу преобразованій уже совершившихся по разнымъ отраслямъ нашихъ учрежденій, число дѣлъ непремѣнно увеличится, а не уменьшится.

Въ 4-хъ, имѣлъ постоянно въ виду примѣры *харьковскаго, зміевскаго, и валковскаго* уѣздныхъ судовъ, доказывающихъ, по моему убѣжденію, что отъ положенія географическаго и статистическаго зависитъ дурное или хорошее положеніе суда.

Въ 5-хъ, проникнулся мыслью, что у насъ вводится начало

процесса устнаго и гласнаго, а въ дѣлахъ уголовныхъ, кромѣ того, начало суда съ присяжными; что однимъ изъ коренныхъ условій такого суда, какъ гражданскаго такъ и уголовнаго, всегда было, есть и будетъ *возможная близость суда къ тяжущимся и соразмѣрность труда съ возможностью исполненія;* что письменное производство, увеличивая занятія канцелярій, уменьшаетъ работу присутствія суда, и наоборотъ, что производство словесное и судъ присяжныхъ уменьшитъ занятія канцеляріи, но значительно увеличитъ работу присутствій суда.

Въ 6-хъ, для сего я рѣшился привести вскользь не для образца, не для примѣра, а только для нѣкотораго соображенія судебно-статистическія условія, въ коихъ находятся судебныя мѣста въ одномъ изъ иностранныхъ государствъ, по величинѣ своей приблизительно подходящемъ къ величинѣ харьковской губерніи.

Въ 7-хъ, имѣлъ также постоянно въ виду, что во всѣхъ государствахъ, гдѣ есть ассизные суды съ присяжными, окружныхъ постоянныхъ судовъ учреждено болѣе, чѣмъ судовъ ассизныхъ съ присяжными, напримѣръ во Франціи 363 суда 1-й степени, а ассизныхъ судовъ 86; у насъ же, напротивъ, существуетъ предположеніе объ учрежденіи отъ одного до 3-хъ окружныхъ судовъ на губернію, а для рѣшенія уголовныхъ дѣлъ собирать присяжныхъ по уѣздамъ.

Въ 8-хъ, не забывалъ, что несоразмѣрно малое число судовъ сравнительно съ числомъ дѣлъ, ихъ разрѣшенію подлежащихъ, гибельно не только для самихъ судовъ, какъ напримѣръ для *харьковскаго и зміевскаго,* но въ особенности по отношенію къ гражданскимъ дѣламъ, для частныхъ лицъ, а по отношенію къ уголовнымъ, для всего государства.

Въ 9-хъ, имѣлъ въ виду опредѣлить какое нибудь постоянное начало, коимъ слѣдовало бы руководствоваться при опредѣленіи числа окружныхъ судовъ въ губерніи и для этого привелъ здѣсь самое краткое сравненіе, или, правильнѣе сказать, одно только указаніе на всѣ сдѣланныя по сему предмету въ коммисіи, учрежденной для составленія проектовъ о судебной реформѣ, работы гг. *Ровинскаго, Притца, Ковалевскаго и Попова.*

Въ 10-хъ, считалъ обязанностію своею сознаться откровенно, что выводы мои не разрѣшаютъ задачи, а только указываютъ на вопросы, которые слѣдовало бы имѣть въ виду для того, чтобы новые уставы перешли, безъ особыхъ затрудненій, изъ отвлеченной области законодательства въ практическія условія русской жизни.

При опредѣленіи числа окружныхъ судовъ, которые слѣдовало бы учредить въ харьковской губерніи соотвѣственно географическому и статистическому положенію губерніи и ея уѣздовъ, а также и по соображенію числа дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ, слѣдуетъ замѣтить, что харьковская губернія, по удобству путей сообщенія, раздѣляется на *три части: степную, среднюю и сѣверную*, изъ коихъ въ первой можно назначить для окружнаго суда *Купянскъ или Изюмъ*, во второй *Харьковъ*, въ третьей *Ахтырку или Сумы*.

Соображеніе числа дѣлъ, производящихся нынѣ въ судахъ первой степени, подтверждаетъ это указаніе.

По отчетамъ министерства юстиціи среднее число дѣлъ рѣшаемыхъ ежегодно всѣми судами харьковской губерніи за 15 лѣтъ составляетъ 3625 дѣлъ.

По собраннымъ мною свѣдѣніямъ это число за послѣдніе три года простирается до 4650 въ годъ.

Значительное увеличеніе послѣдней цифры противъ отчетовъ происходитъ отъ того, что въ собранныхъ мною свѣдѣніяхъ прибавлена 6-я графа дѣлъ частныхъ, коихъ показано за три года 5446; если вычесть среднее ихъ число за три года 1815 изъ 4650, то останется всего 2835 дѣлъ, *менѣе* чѣмъ показано въ отчетахъ.

Разборъ дѣлъ по двадцати четыремъ категоріямъ таблицы № 13.

Для опредѣленія приблизительно числа дѣлъ, подлежащихъ будущимъ окружнымъ судамъ слѣдуетъ разобрать всѣ дѣла, производящіяся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ первой степени и показанныя въ таблицѣ № 13 по категоріямъ и распредѣлить ихъ

на основаніи новыхъ уставовъ между мировыми судьями и окружными судами.

При такомъ разборѣ оказывается:

Дѣла 1-й категоріи, *исковыя выше 500 руб.* подлежатъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ; ихъ всего 54.

Дѣла 2-й и 3-й категоріи, *исковыя ниже 500 руб.*, отходятъ въ вѣдомство мировыхъ судей; ихъ всего 101 дѣло.

Дѣла 4 и 5-й категоріи, *вотчинныя*, подлежатъ вѣдомству окружныхъ судовъ; ихъ всего 134.

Дѣла 6-й категоріи, *частныя,* числомъ 1748, по невозможности правильнаго распредѣленія, вовсе исключаются изъ разсчета. Надлежитъ только имѣть въ виду, что частныя дѣла во всякомъ случаѣ потребуютъ времени и при новомъ порядкѣ производства.

Дѣлъ 7-й категоріи, *безспорныхъ,* по уѣзднымъ судамъ показано 37. Къ нимъ надо прибавить число актовъ, предъявленныхъ ко взысканію въ полицейскихъ управленіяхъ. Такихъ актовъ за два года показано 1612 въ 10 уѣздахъ, кромѣ валковскаго, по коему этихъ свѣдѣній, по случаю пожара, не доставлено. Такимъ образомъ, среднее число этихъ дѣлъ за два года будетъ 806, а съ присоединеніемъ 37 всего 843, не считая впрочемъ валковскаго уѣзда. Цѣна исковъ по этимъ дѣламъ не означена, но во всякомъ случаѣ можно отнести $^1/_{10}$ дѣлъ къ вѣдомству окружныхъ судовъ, а $^9/_{10}$ къ вѣдомству мировыхъ судей. Тогда получится цифра безспорныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ 84, въ мировыхъ 759.

Дѣла 8—15-й категоріи, *уголовныя*, всѣ подлежатъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ; ихъ всего 231.

Дѣла 16—19-й категоріи, *кража и маловажныя преступленія*, числомъ 1065, слѣдуетъ отнести къ вѣдѣнію мировыхъ судей; хотя впрочемъ многія изъ дѣлъ о кражѣ, смотря по обстоятельствамъ, будутъ подлежать вѣдомству окружныхъ судовъ.

Дѣла 20-й категоріи, *по преступленіямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ правъ состоянія*, подлежатъ вѣдомству окружныхъ судовъ; ихъ всего 43.

Дѣла 21-й категоріи, *по преступленіямъ, соединеннымъ съ заключеніемъ въ тюрьмѣ болѣе 5-хъ мѣсяцевъ*, могутъ относиться къ вѣдомству тѣхъ и другихъ судовъ Поэтому половину ихъ

15 дѣлъ, надлежитъ отнести къ вѣдомству окружныхъ судовъ, а другую половину, также 15, къ вѣдѣнію мировыхъ судей.

Дѣла 22-й категоріи, *о лѣсныхъ порубкахъ*, относятся къ вѣдомству мировыхъ судей; ихъ всего 233.

Дѣла 23-й категоріи, *о бродягахъ, сосланныхъ въ сибирь*, относятся къ вѣдомству окружнаго суда; ихъ всего 42 дѣла.

Дѣлъ 24-й категоріи, *о происшествіяхъ*, показано 1042. Такихъ дѣлъ при новомъ порядкѣ не можетъ быть такъ много, но во всякомъ случаѣ изъ этихъ дѣлъ *одну десятую долю* надлежитъ отнести къ вѣдомству окружныхъ судовъ, всего 100 дѣлъ.

По этому разсчету, если остановится на предположеніи учредить *одинъ* окружной судъ въ губерніи, получится:

Дѣлъ подлежащихъ въ теченіи года рѣшенію окружнаго суда 701; изъ нихъ гражданскихъ 272 и уголовныхъ 429.

Дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію мировыхъ учрежденій, 2166.

Всѣ эти разсчеты составлены приблизительно и только указываютъ *на возможное число дѣлъ* въ окружныхъ судахъ харьковской губерніи. Во всякомъ случаѣ можно сказать *утвердительно*, что число ихъ значительно *уменьшено* и что, по всѣмъ вѣроятіямъ, надобно предполагать на всѣ окружные суды харьковской губерніи до 1000 дѣлъ въ годъ, изъ коихъ гражданскихъ 400 и уголовныхъ 600.

Этотъ разсчетъ подтверждается соображеніемъ его съ числомъ дѣлъ въ палатахъ гражданской и уголовной и съ числомъ слѣдствій.

Такимъ образомъ, въ гражданской палатѣ въ теченіи года рѣшается отъ 87 до 142 дѣлъ, а въ уголовной отъ 530 до 1087.

Слѣдствій произведено судебными слѣдователями:

въ 1861 году . . . . 1294.
— 1862 — . . . . 2209.
въ 1863 — . . . . 2438.

Въ настоящее время у слѣдователей на рукахъ находится 1488 слѣдствій неоконченныхъ. Изъ нихъ суду уголовной палаты подлежатъ 770.

Кромѣ того у становыхъ приставовъ находится слѣдствій, начавшихся до введенія судебныхъ слѣдователей 422.

Выведенное такимъ образомъ число уголовныхъ дѣлъ 429, подлежащихъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ, подтверждается кромѣ того и выводомъ изъ таблицы № 22, о числѣ и родѣ преступленій по харьковской губерніи за 1862 годъ.

Изъ этой таблицы видно, что въ 1862 году въ харьковской губерніи совершено 3516 разныхъ преступленій. Изъ нихъ важныхъ уголовныхъ преступленій 237, а преступленій второстепенныхъ 3279. Изъ этихъ послѣднихъ слѣдовало бы, примѣняясь къ общимъ выводамъ по отчетамъ министерства юстиціи, отнести на часть окружныхъ судовъ $^1/_{10}$ долю, но если даже, въ виду уменьшенія числа окружныхъ судовъ, отнести къ вѣдомству этихъ судовъ только $^1/_{20}$ долю, то и въ такомъ случаѣ получится 163 дѣла, а прибавивъ ихъ къ 237, получится 400 уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству окружнаго суда въ теченіи года.

Всѣ эти цифры убѣдительно доказываютъ, что выведенное выше число 701 дѣлъ значительно *уменьшено.*

За тѣмъ необходимо разсчитать: можетъ ли одинъ окружный судъ рѣшить это число дѣлъ въ теченіи года при новомъ порядкѣ.

Для этого надобно прежде всего опредѣлить число присутственныхъ дней въ году.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ *Ковалевскій*, въ соображеніяхъ своихъ по с.-петербургскому округу, считаетъ въ году 200 присутственныхъ дней. По календарю слѣдуетъ считать неприсутственныхъ дней: 52 Воскресенья и 42 праздника, а такъ какъ праздники могутъ приходиться и въ Воскресенье, то изъ 42 слѣдуетъ исключить $^1/_7$ долю, т. е. 6 дней. Слѣдовательно неприсутственныхъ дней надлежитъ показать 52 и 36, всего 88, а за исключеніемъ ихъ изъ 365 дней получится присутственныхъ дней 277. Разсчетъ г. Ковалевскаго основанъ, вѣроятно, на исключеніи трехъ мѣсяцевъ вакантнаго времени. Но здѣсь принимается разсчетъ безъ исключенія вакантнаго времени, въ общихъ видахъ уменьшить число окружныхъ судовъ.

Для рѣшенія 272-хъ гражданскихъ дѣлъ, полагая по три дѣла на день, потребуется 91 день. А вычитая 91 изъ числа присутственныхъ дней въ году, т. е. изъ 277,—на рѣшеніе дѣлъ уголовныхъ остается 186 дней. За тѣмъ надо принять въ раз-

счетъ число уѣздовъ, въ которыхъ окружный судъ будетъ рѣшать дѣла съ присяжными.

Для того, чтобы имѣть практическую точку опоры для исчисленія времени, необходимаго для рѣшенія съ присяжными опредѣленнаго числа дѣлъ, я позволю себѣ привесть *примѣръ Бонискихъ ассизовъ* (см. с.-петерб. вѣдом. 12 ноября 1864 года № 260), которыя собирались въ октябрѣ этого года и продолжались *двѣ недѣли;* при чемъ разсмотрѣно и рѣшено ассизнымъ судомъ 18 дѣлъ. Эти ассизы бываютъ *четыре раза въ годъ*: въ январѣ, апрѣлѣ, іюлѣ и октябрѣ, и продолжаются каждый разъ по двѣ недѣли.

Руководствуясь этимъ примѣромъ, я полагаю, что для успѣшнаго хода дѣлъ слѣдовало бы собирать присяжныхъ въ каждомъ уѣздѣ *четыре раза въ годъ* и на каждую сессію положить *по двѣ недѣли*.

При *одиннадцати уѣздахъ* на это потребовалось бы 88 недѣль въ годъ; изъ этого очевидно, что у насъ было бы рѣшительно невозможно собирать присяжныхъ по четыре раза въ годъ въ каждомъ уѣздѣ. Судя по числу дѣлъ, можно собирать въ каждомъ уѣздѣ харьковской губерніи присяжныхъ не болѣе двухъ разъ въ годъ, но и на это потребовалось бы 44 недѣли, между тѣмъ на рѣшеніе гражданскихъ дѣлъ требуется 3 мѣсяца т. е. 12 недѣль. Слѣдовательно для уголовныхъ дѣлъ остается всего 40 недѣль. Ясно, что присяжныхъ можно будетъ собирать въ пяти уѣздахъ по *одному*, а въ шести уѣздахъ по *два раза въ годъ*. На недѣлю можно положить не болѣе 10-ти дѣлъ,—слѣдовательно въ 40 недѣль судъ могъ бы очистить до 400 дѣлъ, но это развѣ въ такомъ случаѣ, если бъ онъ дѣйствовалъ постоянно, между тѣмъ необходимо положить время на разъѣзды не менѣе недѣли въ каждую сессію, и какъ вслѣдствіе сего сессію надобно считать не въ двѣ, а въ три недѣли, то при такомъ разсчетѣ одинъ судъ не можетъ имѣть въ годъ болѣе 17 сессій. На каждую сессію полагается до 20 дѣлъ. Всего за цѣлый годъ судъ можетъ рѣшить только 340 дѣлъ. Здѣсь не считается время ни для рѣшенія гражданскихъ дѣлъ, ни для дѣлъ частныхъ, которыхъ и при новомъ порядкѣ будетъ не мало. Если же включить въ разсчетъ то и другое

и принять за основаніе, что на каждое дѣло, рѣшаемое по существу, приходится не менѣе *двухъ частныхъ дѣлъ*, слѣдовательно на 701 дѣло, получимъ сверхъ того 1402 дѣла частныхъ, всего 2103 дѣла, то пріидемъ къ заключенію, что на рѣшеніе такого количества дѣлъ въ *одномъ* окружномъ судѣ надобно имѣть, какъ полагаютъ г.г. Ровинскій и Ковалевскій, *пять* отдѣленій, или же, по крайней мѣрѣ *четыре* отдѣленія, изъ коихъ два должны находиться постоянно въ разъѣздахъ, а два на мѣстѣ.

За тѣмъ слѣдуетъ разрѣшить вопросъ, что удобнѣе: имѣть ли въ Харьковѣ для всей губерніи *одинъ окружный судъ*, состоящій изъ *четырехъ* или *пяти* отдѣленій, или же имѣть въ подлежащихъ пунктахъ *три окружные суда*.

Статскій совѣтникъ Ровинскій, разсматривая дѣла по московской губерніи, пришелъ къ убѣжденію, что въ московской губерніи слѣдуетъ имѣть *одинъ окружный судъ изъ пяти отдѣленій въ Москвѣ*. Соображенія свои онъ основывалъ на томъ, что въ московской губерніи *почти всѣ дѣла стекаются въ Москвѣ*. Такимъ образомъ, по его разсчету, въ одной Москвѣ рѣшено уголовныхъ дѣлъ, которыя должны подлежать рѣшенію окружнаго суда съ присяжными, втрое, а дѣлъ, рѣшаемыхъ безъ присяжныхъ, въ 12 разъ болѣе, чѣмъ въ остальныхъ 12 уѣздахъ. Гражданскихъ дѣлъ въ Москвѣ рѣшено 539, а въ прочихъ уѣздахъ 59.

По харьковской губерніи этотъ расчетъ представляется въ совершенно другомъ видѣ: во 1-хъ, харьковская губернія, при одинаковой почти населенности съ московскою, на 287 квадр. миль болѣе московской; во 2-хъ, въ харьковской губерніи нѣтъ, ни мѣста, ни повода къ московской централизаціи. Въ Харьковѣ хотя и болѣе дѣлъ, чѣмъ въ каждомъ изъ другихъ уѣздовъ, но это различіе не доходитъ до крайнихъ, *московскихъ размѣровъ*. Искусственно развивать эту *губерискую* централизацію въ подобіе московской, *столичной*, рѣшительно нѣтъ причины. Такая централизація во всякомъ случаѣ можетъ повредить и правильному развитію мѣстной жизни и успѣшному ходу дѣлъ въ судахъ; по этому разсчеты г. Ровинскаго не могутъ имѣть никакого примѣ-

ненія къ харьковской губерніи, гдѣ нормальное число окружныхъ судовъ должно быть *не менѣе трехъ на губернію.*

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Ковалевскій дѣлаетъ слѣдующіе разсчеты для с.-петербургской губерніи.

«Изъ числа 1124 дѣлъ уголовныхъ, подсудныхъ окружному суду по с.-петербургской губерніи только 120 дѣлъ приходятся на уѣзды, а изъ числа 595 дѣлъ гражданскихъ, т. е. исковыхъ и вотчинныхъ, возникшихъ въ судебныхъ мѣстахъ, приходится на уѣзды 87.

«Для разрѣшенія 1000 уголовныхъ дѣлъ, подсудныхъ окружному суду, считая, что засѣданія съ присяжными засѣдателями будутъ въ столицѣ постоянными, что въ каждомъ засѣданіи будетъ разрѣшаться по два дѣла, что число присутственныхъ дней въ году будетъ до 200,—достаточно имѣть *три* постоянныхъ присутствія окружнаго суда съ четырьмя членами, кромѣ предсѣдателя.

«Для разъѣздовъ на уѣздныя сессіи, могутъ быть отряжаемы поочередно по одному члену изъ каждаго отдѣленія и одинъ изъ товарищей предсѣдателей, такъ что постоянныя засѣданія въ столицѣ не будутъ прерываться.

«Для разрѣшенія гражданскихъ дѣлъ, считая по три дѣла на присутствіе, достаточно одного присутствія изъ пяти членовъ и предсѣдателя.

«За тѣмъ остается 1742 дѣла о взысканіяхъ по безспорнымъ актамъ и 785 дѣлъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, для коихъ равнымъ образомъ достаточно одного таковаго же присутствія.

«Такимъ образомъ *с.-петербургскій окружный судъ* будетъ состоять *изъ пяти отдѣленій*, двадцати двухъ членовъ, одного предсѣдателя и четырехъ товарищей предсѣдателя».

«При каждомъ отдѣленіи уголовномъ, слѣдуетъ положить по два секретаря и по три помощника, а въ отдѣленіяхъ гражданскихъ по три секретаря и по семи помощниковъ».

Предположеніе свое объ учрежденіи одного окружнаго суда для с.-петербургской губерніи дѣйствительный статскій совѣт-

никъ Ковалевскій подкрѣпляетъ слѣдующими доводами: «столица находится въ центрѣ губерніи, и тѣ уѣзды, въ которыхъ наиболѣе возникаетъ дѣлъ, а именно: *царскосельскій и петергофскій*, а также *лугскій* соединены съ нею желѣзными дорогами. Остальные за тѣмъ уѣзды, *ямбургскій и шлиссельбургскій*, находясь въ недальномъ разстояніи отъ столицы, соединяются съ нею шоссейными дорогами и послѣдній, кромѣ того, водянымъ сообщеніемъ. *Только два уѣзда: новоладожскій и гдовскій*, будучи самыми отдаленными отъ столицы уѣздами, представляютъ въ семъ отношеніи нѣкоторое неудобство. Но такъ какъ уѣзды эти находятся по краямъ губерніи, одинъ съ запада, а другой съ востока, то, *при невозможности образовать для нихъ особый окружный судъ, они должны оставаться при с.-петербургскомъ окружномъ судѣ*, ежели не будетъ разрѣшено въ послѣдствіи причисленіе уѣздовъ одной губерніи къ окружнымъ судамъ сосѣднихъ губерній».

Соображенія эти, равнымъ образомъ, не имѣютъ никакого примѣненія къ харьковской губерніи:

во 1-хъ, харьковская губернія на 176 квадр. миль болѣе с.-петербургской и имѣетъ 500000 жителей болѣе, чѣмъ с.-петербургская;

во 2-хъ, если принять разсчетъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ковалевскаго и считая 200 присутственныхъ дней въ году, полагать, что окружный судъ можетъ рѣшать въ день два уголовныхъ дѣла или же три гражданскихъ, то на рѣшеніе всѣхъ дѣлъ по харьковской губерніи при постоянномъ дѣйствіи суда безъ всякихъ разъѣздовъ потребовалось бы $1\frac{1}{2}$ года.

Въ соображеніяхъ по десяти губерніямъ московскаго и с.-петербургскаго округовъ, составленныхъ г. *Принтцемъ* на основаніи происходившихъ въ Іюнѣ 1864 года по этому предмету сужденій въ особомъ отдѣлѣ коммисіи, число окружныхъ судовъ и ихъ отдѣленій предполагается слѣдующее:

Въ с.-петербургской	губерніи	1	окружный	судъ	въ 5	отдѣленіяхъ
— псковской	—	2	—	—	— 3	—
— новгородской	—	3	—	—	— 4	—

Въ московской	губерніи	1	окружный	судъ	въ 5	отдѣленіяхъ
— владимірской	—	1	—	—	— 3	—
— рязанской	—	1	—	—	— 3	—
— тверской	—	3	—	—	— 4	—
— тульской	—	1	—	—	— 3	—
— ярославской	—	2	—	—	— 3	—

Надворный совѣтникъ *Поповъ*, въ соображеніяхъ своихъ о раздѣленіи могилевской губерніи на округи доказываетъ, что если въ могилевской губерніи учредить одинъ окружный судъ, то онъ не исполнитъ своего назначенія и потому полагаетъ учредить тамъ *два окружныхъ суда*. По разсчетамъ его на долю 1-го окружнаго суда приходится 60 гражданскихъ дѣлъ и 300 уголовныхъ, а на долю 2-го окружнаго суда 40 гражданскихъ дѣлъ и 260 уголовныхъ. При семъ нельзя забывать, что могилевская губернія и по пространству своему и по народонаселенію стоитъ несравненно ниже харьковской.

При внимательномъ соображеніи основаній, выведенныхъ въ подкрѣпленіе всѣхъ сихъ предположеній, слѣдовало бы признать, что въ харьковской губерніи надлежало бы имѣть, по примѣру новгородской и тверской губерніи, *три окружныхъ суда*, изъ коихъ въ *двухъ* судахъ слѣдуетъ учредить по *одному* отдѣленію, а въ *одномъ* судѣ *два* отдѣленія.

Прибавимъ ко всему, что сказано выше, еще одно соображеніе, по мнѣнію моему, весьма важное. Учрежденіе *одного* окружнаго суда на губернію значительно усилитъ расходы на разъѣзды членовъ суда и присяжныхъ засѣдателей.

Опредѣлить теперь этотъ расходъ не только трудно, но даже невозможно, но можно сказать навѣрное, что въ сущности это *увеличитъ*, а не уменьшитъ расходы государственнаго казначейства.

Пункты учрежденія окружныхъ судовъ.

Переходя за симъ къ опредѣленію тѣхъ пунктовъ, въ коихъ надлежало бы устроить въ харьковской губерніи окружные суды слѣдуетъ замѣтить, что съ перваго взгляда, по центральности мѣ-

стоположеній, такими пунктами представляются: *Харьковъ, Ахтырка и Купянскъ.* Но если принять въ соображеніе всѣ прочія условія, то слѣдовало бы остановиться на городахъ *Харьковѣ, Сумахъ и Изюмѣ.*

Хотя Ахтырка, по центральности своего положенія, представляется весьма удобнымъ пунктомъ для учрежденія окружнаго суда, но кажется, что городу Сумамъ слѣдовало бы отдать предпочтеніе по слѣдующимъ причинамъ: по пространству своему, по количеству народонаселенія и даже по самой густотѣ населенія, сумской уѣздъ несравненно значительнѣе ахтырскаго. Кромѣ того, Ахтырка привлекаетъ только старыхъ людей, спокойно доживающихъ свой вѣкъ, и кромѣ лавочной мелочной, не производитъ никакой торговли, тогда какъ Сумы городъ дѣятельный и торговый; здѣсь бываютъ ярмарки довольно часто, изъ коихъ *введенская* считается одною изъ важнѣйшихъ въ харьковской губерніи; въ уѣздѣ очень много заводовъ, сахарныхъ, селитроваренныхъ, винокуренныхъ. Въ самомъ городѣ есть нѣкоторыя удобства для жизни. Здѣсь учреждается гимназія и есть публичная библіотека. Вообще Сумы имѣетъ будущность. Обстоятельства, вслѣдствіе которыхъ развивается этотъ городъ, не смотря на множество пожаровъ, указываютъ прямо на важность этого пункта, какъ мѣста пребыванія окружнаго суда.

Почти въ такомъ же отношеніи находятся города Купянскъ и Изюмъ; *первый*, въ сторонѣ отъ всѣхъ сообщеній, *второй*, на большой дорогѣ, соединяющей сѣверъ Россіи съ югомъ.

Изъ таблицы № 23 видно, что въ Сумахъ состоитъ строеній каменныхъ 96, деревянныхъ 1489; въ Изюмѣ, кам. 22, дер. 1081; въ Ахтыркѣ, кам. 11, дер. 2303; въ Купянскѣ, кам. 3, дер. 618; что въ Сумахъ застраховано 994 строенія; въ Изюмѣ 6, въ Ахтыркѣ 5, въ Купянскѣ 4.

Наконецъ, извѣстно, что *Харьковъ, Сумы и Изюмъ* составляютъ три главные торговые пункты харьковской губерніи. Всѣ эти данные даютъ рѣшительное преимущество Сумамъ и Изюму, предъ Ахтыркою и Купянскомъ.

Вышеизложенныя предположенія, составлены въ томъ ви-

манін, что на губернію не можетъ быть учреждено болѣе трехъ окружныхъ судовъ. Конечно, если бы признано было возможнымъ увеличить это число, то въ такомъ случаѣ въ харьковской губерніи слѣдовало бы имѣть окружные суды въ городахъ: Харьковѣ, Сумахъ, Ахтыркѣ, Изюмѣ, Купянскѣ и Старобѣльскѣ. Во всякомъ случаѣ чтобы впередъ отвѣчать за возможность устроить дѣлопроизводство въ этихъ судахъ согласно съ интересами частныхъ лицъ и судебныхъ учрежденій, необходимо въ харьковской губерніи имѣть *не менѣе трехъ окружныхъ судовъ;* число это не можетъ считаться преувеличеннымъ, какъ это оказывается изъ слѣдующаго примѣра:

Примѣръ Бельгіи.

Харьковская губернія болѣе нѣкоторыхъ европейскихъ государствъ, напримѣръ болѣе Бельгіи; а именно:

Харьковская губернія имѣетъ			988 кв. миль.
			1.582.517 жителей
Бельгія	—	—	537 кв. миль.
			4.731.957 жителей

Между тѣмъ въ Бельгіи, кромѣ кассаціоннаго суда, учреждены 3 апелляціонныя палаты, 14 коммерческихъ судовъ, 26 окружныхъ судовъ, 202 мировыхъ судей. Во всѣхъ этихъ судахъ считается 706 чиновъ судебнаго вѣдомства.

Сравненіе это сдѣлано впрочемъ для того только, чтобы показать, что и при шести, а тѣмъ болѣе при *трехъ окружныхъ судахъ*, вмѣсто *сорока трехъ бельгійскихъ*, нельзя будетъ требовать отъ нашихъ судовъ той быстроты дѣлопроизводства, которая замѣчается въ Бельгіи.

Распредѣленіе округовъ.

Округи судовъ харьковской губерніи слѣдовало бы составить слѣдующимъ образомъ:

1-й округъ: харьковскій: Харьковъ, Богодуховъ, Волчанскъ, Зміевъ, Валки.

Пространство 334 кв. миль; народонаселеніе 617.266 жителей.

2-й округъ сумскій: Сумы, Лебединъ, Ахтырка.

Пространство 164 кв. миль; народонаселеніе 479.729 жителей.

3-й округъ изюмскій: Изюмъ, Купянскъ, Старобѣльскъ.

Пространство 489 кв. миль; народонаселеніе 585.396 жителей.

Цыфры пространства и народонаселенія при этомъ составѣ округовъ неравномѣрны. Можно измѣнить это распредѣленіе и отнести *богодуховскій* уѣздъ ко второму округу, или же *купянскій* или *изюмской* къ первому округу.

Въ первомъ случаѣ, т. е. если *богодуховскій* уѣздъ отнести ко второму округу, эти цыфры по первымъ двумъ округамъ будутъ совершенно почти равны, но третій округъ и по пространству своему и по народонаселенію во всякомъ случаѣ, будетъ равняться суммѣ цыфръ по первымъ двумъ округамъ.

Во второмъ случаѣ, т. е. если *купянскій или изюмскій* уѣздъ отнести къ харьковскому округу, цифры перваго и третьяго округовъ будутъ уравнительнѣе, но за то сообщеніе съ окружнымъ судомъ будетъ значительно неудобнѣе. Нельзя при этомъ упускать изъ виду, что соединеніе такихъ огромныхъ пространствъ въ одинъ округъ, при требованіи личной явки тяжущихся въ судъ, составляетъ весьма важное неудобство не только для успѣшнаго хода дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, но и для мѣстныхъ обывателей.

Конечно, если бы *старобѣльскій уѣздъ* отчислить къ какому нибудь окружному суду другой губерніи, напримѣръ: *воронежской* или *екатеринославской*, то можно было бы устроить хорошо окружные суды *харьковской* губерніи; но здѣсь встрѣчается другое затрудненіе. При учрежденіи окружныхъ судовъ другихъ губерній оказываются, по поводу сопричисленія къ нимъ старобѣльскаго уѣзда, точно такія же затрудненія. Этимъ кажется объясняется почему *старобѣльскій уѣздъ* былъ уже неоднократно пе-

речисляемъ изъ *харьковской* въ *воронежскую* губернію и *обратно*. Куда его не примкнуть вездѣ будетъ худо. Замѣтимъ, что одинъ этотъ уѣздъ болѣе всѣхъ папскихъ владѣній въ *Италіи* и вдвое болѣе Великаго Герцогства *Ольденбургскаго*. Очевидно, что́ къ какому бы округу ни были причислены старобѣльскія степи, все же они останутся тѣмъ, чѣмъ были.

Въ Харьковѣ, по числу приписанныхъ уѣздовъ, слѣдовало бы имѣть *два* отдѣленія; въ Изюмѣ и Сумахъ по *одному* отдѣленію окружнаго суда.

Число мировыхъ судей.

Для опредѣленія числа будущихъ мировыхъ судей харьковской губерніи необходимо предварительно принять въ соображеніе существующія нынѣ раздѣленія ея уѣздовъ на станы, на участки судебныхъ слѣдователей, на участки мировыхъ посредниковъ и на волости.

Всѣ уѣзды харьковской губерніи раздѣлены каждый на два стана, безъ всякаго соображенія ни съ пространствомъ уѣзда, ни съ количествомъ населенія; такъ, что *дѣленіе на станы* вовсе не можетъ служить нормою для опредѣленія будущихъ мировыхъ участковъ. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о раздѣленіи уѣздовъ этой губерніи на участки судебныхъ слѣдователей: здѣсь *валковскій и волчанскій уѣзды* составляютъ каждый по одному участку судебнаго слѣдователя, а *всѣ прочіе уѣзды* имѣютъ по два участка. Очевидно, что это дѣленіе еще менѣе соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности, чѣмъ дѣленіе на станы. Почему, напримѣръ, въ *богодуховскомъ* уѣздѣ, который и по пространству своему и по количеству народонаселенія стоитъ ниже *волчанскаго*, назначено *два участка* судебныхъ слѣдователей, между тѣмъ какъ *волчанскій уѣздъ* имѣетъ *одного слѣдователя*, это понять трудно, тѣмъ болѣе, что богодуховскій уѣздъ стоитъ выше волчанскаго по густотѣ населенія. Во всякомъ случаѣ *дѣленіе* уѣздовъ харьковской губерніи *на участки судебныхъ слѣдователей* не можетъ быть также принято нормою при опредѣленіи числа участковъ будущихъ мировыхъ судей.

Дѣленіе уѣздовъ *на участки мировыхъ посредниковъ и на волости,* по случаю сдѣланныхъ уже и предстоящихъ еще преобразованій, не имѣетъ надлежащей опредѣлительности.

При введеніи крестьянскаго положенія въ харьковской губерніи назначено 48 мировыхъ участковъ, распредѣленныхъ между уѣздами слѣдующимъ образомъ.

УѢЗДЫ.	Число участковъ.	Средняя величина участковъ въ квадратныхъ верстахъ.	Среднее число временно-обязанныхъ крестьянъ на каждую версту.
Лебединскій	5	545	9
Сумской	5	558	11
Ахтырскій	4	609	4
Богодуховскій	4	680	5
Валковскій	3	713	5
Харьковскій	4	725	5
Волчанскій	4	870	7
Изюмскій	6	1136	4
Купянскій	5	1206	2
Зміевскій	4	1234	2
Старобѣльскій	4	2217	1

Въ послѣднее время число мировыхъ участковъ сокращено до 38. Вслѣдствіе сего число участковъ и волостей какъ государственныхъ, такъ и временно-обязанныхъ крестьянъ въ настоящее время представляется въ слѣдующемъ видѣ.

УѢЗДЫ.	Число участковыхъ мировыхъ посредниковъ.	Число волостей временно-обязанныхъ крестьянъ.	Число волостей государственныхъ крестьянъ.
1. Харьковскій	3	14	10
2. Ахтырскій.	4	12	8
3. Богодуховскій	3	19	10
4. Валковскій	2	10	9
5. Волчанскій	4	12	5
6. Зміевской	3	15	10
7. Изюмской	4	32	12
8. Купянскій	3	10	9
9. Лебединскій	5	20	9
10. Сумскій	5	21	6
11. Старобѣльскій	2	20	24
Всего. . .	38	185	112

Слѣдовательно, еслп бы удержать для мпровыхъ судей настоящее чпсло мпровыхъ посредниковъ 38, то на каждаго пзъ нихъ приходилось бы отъ 7 до 8-ми волостей крестьянъ всѣхъ наименованій.

Хотя чпсло мировыхъ участковъ по отношенію исключительно къ волостямъ временно-обязанныхъ крестьянъ въ послѣднее время уменьшено въ харьковской губерніи, по случаю уменьшенія занятій мировыхъ посредниковъ, но при опредѣленіи участковъ будущихъ мировыхъ судей необходимо принять во вниманіе: во 1-хъ, что вѣдомство мировыхъ судей распространяется на всѣ сословія и слѣдовательно число жителей, дѣла коихъ будутъ подлежать разбору мировыхъ судей, увеличится приблизительно вдвое или втрое, и во 2-хъ, что кругъ дѣйствій мировыхъ судей несравненно болѣе круга дѣйствій мировыхъ посредниковъ. Вслѣдствіе сего число мировыхъ судей слѣдовало бы увеличить; но по собраннымъ мною на мѣстахъ свѣдѣніямъ представляется возможнымъ удержать прежнее дѣленіе уѣздовъ на участки, съ тѣмъ только условіемъ, что бы въ городахъ были назначены мировые судьи, независимо отъ мировыхъ судей уѣздныхъ. Я обращался съ просьбою къ мѣстнымъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства, какъ предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ, о сообщеніи мнѣ ихъ собственныхъ предположеній по сему предмету. Къ сожалѣнію не всѣ предводители доставили эти свѣдѣнія. Они получены только по уѣздамъ *валковскому*, *волчанскому*, *изюмскому*, *ахтырскому* и *богодуховскому* и состоятъ въ слѣдующемъ (*):

1. По валковскому уѣзду (свѣдѣнія доставлены уѣзднымъ судьею Костыремъ).

Валковскій уѣздъ, имѣющій почти круглую форму, занимаетъ пространство въ 2140 квадратныхъ верстъ или 204.516 десятинъ съ населеніемъ 47.072 мужескаго и 47.646 женскаго пола.

(*) *Примѣчаніе.* Въ харьковскомъ губернскомъ статистическомъ комитетѣ составляется по сему предмету подробная статья, которая должна войти въ приложенія къ настоящему отчету.

Въ сѣверной части уѣзда находятся большія пространства сплошнаго лѣса, южная часть по преимуществу степная. Городъ Валки расположенъ въ самомъ центрѣ уѣзда на почтовой дорогѣ, идущей изъ города Харькова въ г. Полтаву, и при небольшомъ истокѣ рѣчки Мжи, которая въ валковскомъ же уѣздѣ получаетъ свое начало. Черезъ восточную часть уѣзда проходитъ другая почтовая дорога изъ г. Харькова въ г. Екатеринославъ на пространствѣ 28½ верстъ. Кромѣ того черезъ уѣздъ проходятъ три транспортныя или чумацкія дороги, соединяющія Харьковъ съ Полтавою и Екатеринославлемъ. Уѣздъ въ настоящее время раздѣленъ на 2 мировыхъ участка, которыхъ прежде было 3, и на 2 стана. Границы, какъ мировыхъ участковъ, такъ и становъ, почти совпадая между собою, дѣлятъ уѣздъ на юговосточную и сѣверозападную части и проходятъ слѣдующимъ образомъ: начиная отъ югозападной границы уѣзда, версты 3 ниже того пункта (буква E), гдѣ сходятся границы полтавской губерніи, константиноградскаго и полтавскаго уѣздовъ, отъ хутора Новоселовки, Николаевскаго и Александровскаго граничная линія становъ идетъ по сѣверовосточному направленію между деревнями Сидоренковою и Анненскою на хуторъ Музулевъ, мимо деревни Бочаевки на правой и села Снѣжкова Кута на лѣвой сторонѣ остающихся, на хуторъ Водопойный и г. Валки; а оттуда прямою линіею на востокъ, черезъ хутора: Сосновый Рогъ, Польковскій, мимо села Адрінки, остающагося на лѣвой сторонѣ, упирается въ харьковскій уѣздъ (Лит. F).—Для участковъ будущихъ мировыхъ судей уѣздъ нужно раздѣлить на три участка слѣдующимъ образомъ: на сѣверной сторонѣ уѣзда отъ пункта, взятаго на границѣ богодуховскаго уѣзда въ 3 верстахъ и на западъ отъ хутора Мурасова (лит. A') граница участка № 1, идетъ прямою линіею на деревню Тельсовку, не доходя которой за версту, поворачиваетъ въ право мимо селенія Перекопа между хуторомъ Палюшинымъ и деревнею Пащюновкою и не доходя селенія Кантакузовки, остающагося на правой сторонѣ, поворачиваетъ въ лѣво прямою линіею на хуторъ Минковку (Лит. B'), не доходя котораго поворачиваетъ подъ прямымъ угломъ въ право и упирается въ верши-

ну рѣчки Орчика, которая съ того мѣста служитъ границею до хутора Орчанскаго, отъ котораго граница этого участка поворачиваетъ прямою линіею круто влѣво и пересѣкаетъ границу полтавской губерніи константиноградскаго уѣзда (Лит. C').

Граница, раздѣляющая 2 и 3-й участокъ идетъ отъ крутаго поворота (Лит. B') вышеписанной границы возлѣ хутора Минковки на сѣверовостокъ вблизи д. Богаевки, остающейся влѣвѣ и д. Ивановки—направѣ поворачиваетъ прямою линіею круто на право на хут. Рапотинъ Кутъ и не доходя хутора Андреевскаго въ двухъ верстахъ, поворачиваетъ вправо на хуторъ Ященковъ, остающійся вправѣ и встрѣчаетъ границу харьковскаго уѣзда (Лит. F).

При этомъ раздѣленіи валковскаго уѣзда на мировые участки было принято въ соображеніе слѣдующее: 1) такъ какъ почтовая дорога, идущая изъ Полтавы на Харьковъ черезъ Валки, и рѣчка Мжа, протекающая отъ Валокъ на востокъ до границы харьковскаго уѣзда дѣлятъ уѣздъ почти на двѣ равныя части сѣверную и южную, изъ которыхъ первая заключаетъ большія пространства сплошнаго лѣса, а вторая по преимуществу степная, то при раздѣленіи уѣзда на участки было желаніе по возможности захватить въ каждый участокъ сѣверной или лѣсной мѣстности, какъ представляющей болѣе, нежели открытая, степная, удобства для убѣжища и притона преступниковъ и сокрытія похищеннаго имущества; а вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстность эта представляетъ источникъ къ особаго рода ей только свойственнымъ преступленіямъ и проступкамъ по противузаконному лѣсоистребленію; 2) принимая во вниманіе, что вдоль описанной выше линіи находятся, расположенныя на почтовой дорогѣ по обѣимъ сторонамъ и въ равныхъ отъ г. Валокъ разстояніяхъ, двѣ большія слободы Коломакъ и Новая Водолага съ значительными ярмарками, нужно было избрать ихъ центрами участковъ, какъ потому, что мѣстность, гдѣ проходятъ большія дороги и сосредоточивается промышленная дѣятельность, вызывая учащенныя сношенія, пораждая событія, даютъ поводъ къ возбужденію дѣлъ; такъ и потому, что по справкамъ въ валковскомъ уѣздномъ судѣ количество дѣлъ уголовныхъ и гражданскихъ преобла-

даетъ именно въ коломацкой, валковской, ново-водолажской и отчасти перекопской волостяхъ; 3) *въ уѣздѣ предположено 5 мировыхъ участка*, а не два, потому во первыхъ, что самые пункты, въ которыхъ по преимуществу сосредоточивается промышленная и общественная дѣятельность, т. е. г. Валки, *слободы: Коломакъ и Новая Водолага—указываютъ на необходимость близкаго присутствія въ нихъ мироваго судьи;* во вторыхъ, потому, что сколько изъятіе дѣлъ изъ вѣдомства полицейскаго управленія и становыхъ приставовъ, столько и самое учрежденіе должностей мировыхъ судей, создавая простой, доступный, скорый и, такъ сказать, понятный народу судъ, будетъ способствовать увеличенію числа дѣлъ подобно учрежденіямъ судебныхъ слѣдователей, со времени существованія которыхъ число слѣдственныхъ дѣлъ значительно увеличилось; въ третьихъ, наконецъ, потому, что образовать два участка, такимъ образомъ, чтобы мировой судья имѣлъ постоянное мѣсто пребываніе въ центрѣ участка, принялъ бы въ свое вѣдѣніе половинную часть лѣснаго и степнаго пространства и чтобы присоединеніе города къ одному участку уравновѣсило бы условія раздѣленія уѣзда на 2 ровные участка, совершенно невозможно.

Примѣчаніе. Описаніе границъ участковъ не можетъ считаться вполнѣ аккуратнымъ, вѣрнымъ и подробнымъ описаніемъ, такъ какъ оно сдѣлано по картѣ давно составленной, противъ которой въ натурѣ могутъ быть измѣненія; кромѣ того проведенныя линіи могутъ пересѣкать земли селъ, деревень и хуторовъ такъ, что земля одного и того же хутора можетъ принадлежать къ двумъ участкамъ. Для подробнаго описанія участковъ нужно было бы составить списки волостей, селъ, деревень и хуторовъ къ каждому участку принадлежащихъ, чего въ короткое время рѣшительно невозможно сдѣлать.

2) По волчанскому уѣзду (свѣдѣнія доставлены уѣзднымъ исправникомъ Батезатулемъ).

Волчанскій уѣздъ граничитъ: съ сѣвера—съ бѣлгородскимъ, корочанскимъ и новооскольскимъ уѣздами курской губерніи;

съ востока—съ бирючанскимъ и валуйскимъ уѣздами губерніи воронежской и наконецъ съ запада и юга—уѣздами харьковскимъ, змiевскимъ и купянскимъ губерніи харьковской. Въ настоящее время въ уѣздѣ находится *три мировыхъ участка*, въ которыхъ состоитъ 12 волостей бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Волости эти по участкамъ суть слѣдующія: въ 1-мъ участкѣ—волоховская, николаевская первая, ивановская и велико-бурлуцкая; во 2-мъ участкѣ—хатнянская, отрадненская, шиповатская, николаевская вторая и котовская; въ 3-мъ участкѣ—бѣлоколодежанская, графско-сельская и старо-салтовская. Во всѣхъ этихъ 12 волостяхъ состоитъ, большею частію крестьянъ-собственниковъ и въ незначительномъ числѣ временно-обязанныхъ, всего 22.365 ревизскихъ душъ мужескаго пола. Сверхъ того, въ волчанскомъ уѣздѣ находится 12.903 мужескаго пола души крестьянъ государственныхъ и бывшихъ военныхъ поселянъ 9.837-мь мужескаго пола душъ. Первые, т. е. государственные крестьяне, дѣлятся на пять слѣдующихъ волостей: волчанскую, верхне-салтовскую, хотомлянскую, ольховатскую и козинскую. Бывшихъ же военныхъ поселянъ волостей двѣ: ново-бѣлгородская (печенежская тожъ) и бурлуцкая. Съ жителями города Волчанска и со всѣми прочими сословіями всего въ волчанскомъ уѣздѣ считается 55.260 душъ мужескаго пола и 53.914 женскаго.

Настоящее географическое положеніе волостей уѣзда вообще весьма неправильное. Ни одна почти волость не имѣетъ такихъ границъ которыя, отдѣляя ее отъ другихъ волостей, образовывали бы изъ каждой изъ нихъ совершенно особую фигуру; вмѣсто же того всѣ волости между собою перемѣшаны, такимъ образомъ, что поселенія одной волости, находясь отъ нее въ довольно большомъ разстояніи, расположены среди мѣстностей принадлежащихъ къ волости другой. Такое взаимно пересѣкающееся распредѣленіе волостей происходитъ главнымъ образомъ отъ принадлежности населяющихъ ихъ крестьянъ къ разнымъ вѣдомствамъ. Въ частности же, раздѣленіе по волостямъ собственно бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ зависѣло отъ тѣхъ условій, которыя были указаны въ изданныхъ для нихъ положеніяхъ. Теперь условія эти нѣсколько измѣнили свое значеніе. Такъ напри-

мѣръ, означенными положеніями требовалось, чтобы приходы не-были раздробляемы. Но когда существовало крѣпостное право, то образованіе приходовъ зависѣло большею частію отъ желанія помѣщиковъ, при чемъ послѣдніе не всегда обращали вниманіе на расположеніе мѣстности. Въ настоящее время можно нерѣдко встрѣтить деревню, или какой нибудь поселокъ, вблизи какого либо селенія съ церьковью (гдѣ часто бываетъ и волостное правленіе) но состоящими приходомъ къ церкви удаленнаго отъ нихъ селенія, съ чѣмъ вмѣстѣ и центръ ихъ управленія—волость—оказывается также весьма отъ нихъ отдаленною. Вообще, въ волчанскомъ уѣздѣ, при настоящемъ положеніи крестьянской реформы, когда $^{9}/_{10}$ бывшихъ въ немъ помѣщичьихъ крестьянъ уже сдѣлались крестьянами-собственниками, настоитъ полная возможность, а для самихъ крестьянъ крайняя даже необходимость, слить ихъ общественное управленіе въ одно и дать волостямъ такое очертаніе, которое прямо бы основывалось на условіяхъ мѣстности и потребностяхъ жителей, помимо вѣдомственныхъ и другихъ временныхъ соображеній. Выгоды и удобства, которыя такое распредѣленіе волостей доставитъ самимъ крестьянамъ всѣхъ наименованій весьма значительны, и приведеніе въ исполненіе всѣхъ распоряженій правительства, общественный порядокъ и правильное теченіе всякихъ дѣлъ выиграютъ отъ этого тоже очень много.

При настоящемъ положеніи волчанскаго уѣзда, существующихъ въ немъ трехъ мировыхъ участковъ слишкомъ достаточно, такъ что дворяне уѣзда ходатайствуютъ предъ высшимъ начальствомъ о закрытіи одного изъ нихъ. Хотя подсудность будущимъ мировымъ судьямъ будетъ простираться на всѣ сословія уѣзда, но если процессъ всѣхъ совершающихся въ уѣздѣ общественныхъ дѣлъ будетъ упрощенъ вышеописаннымъ исправленіемъ дѣленія его на волости, то *трехъ* мировыхъ судей на уѣздъ, полагать надо, будетъ совершенно довольно. Въ такомъ случаѣ мировые участки могутъ быть расположены такимъ образомъ: сѣверо-восточная сторона уѣзда съ центромъ въ слободѣ Ольховаткѣ составитъ одинъ участокъ, другой участокъ обниметъ юго-западную часть уѣзда и центромъ его могутъ быть или сло-

бода Ново-бѣлгородъ или слобода Мартовая (положеніе послѣдней будетъ центральнѣе первой) и наконецъ сѣверо-западный край уѣзда съ центромъ въ городѣ Волчанскѣ можетъ составить третій участокъ.

5) По изюмскому уѣзду (свѣдѣнія доставлены уѣзднымъ предводителемъ Солнцевымъ).

Изюмскій уѣздъ граничитъ съ зміевскимъ и купянскимъ уѣздами харьковской губерніи, съ бахмутскимъ и павлоградскимъ екатеринославской губерніи; раздѣляется на 4 мировые участка, въ которыхъ состоитъ 31 волость.

1-й участокъ граничитъ съ купянскимъ уѣздомъ, съ 2 и 4 участками изюмскаго уѣзда; разстояніе 1 участка съ одной стороны въ другую приблизительно около 90 верстъ.

Волости 1-го участка: стратилатовская, студенецкая, богородичанская, новоселовская, барабашовская, никольская, шуровская и курульская. Центральная волость 1-го участка богородичанская, отъ которой отстоятъ: къ сѣверо-западу стратилатовская въ 25 верстахъ; къ сѣверу студенецкая въ 10-ти, новоселовская на востокъ въ 12, на сѣверо-западъ барабашовская въ 32-хъ и на западъ никольская въ 12-ти, на юго-востокъ щуровская въ 15-ти, къ западу курульская въ 26 верстахъ.

2-й участокъ, съ одной стороны до другой 70 верстъ, граничитъ съ зміевскимъ и павлоградскимъ уѣздами и съ 1 и 3 участками; волости: комаровская, богуславская, кунянская, бугаевская, ольховатская, чепельская, дмитріевская и лиманская. Центральная волость богуславская, отъ нея отстоятъ: къ востоку купянская въ 12-ти верстахъ, къ сѣверу бугачевская въ 30-ти, къ востоку комаровская въ 29-ти, къ западу ольховатская въ 20-ти, чепельская въ 27-ми, дмитріевская въ 50, и лиманская въ 55 верстахъ.

3-й участокъ граничитъ съ павлоградскимъ и бахмутскимъ уѣздами екатеринославской губерніи съ 2 и 4 участками; волости: даниловская, богодаровская, семеновская, гавриловская, озлотоколодежская, александровская и михайловская. Разстояніе

отъ 30 до 90 верстъ.—Центральная волость богодаровская отъ которой отстоятъ: къ югу золотоколодежская въ 50-ти, юго-востоку михайловская въ 35-ти, къ юго-западу александровская въ 25, на западъ гавриловская въ 10, къ сѣверо-западу семеновская въ 20-ти, къ сѣверу даниловская въ 12-ти.

4-й участокъ граничитъ съ бахмутскимъ уѣздомъ екатеринославской губерніи съ 1 и 3 участками. Волости: некременская, прелестенская, новопавловская, знаменская, алисовская, бѣлянская, бѣлинская и селимовская. Разстояніе отъ 40 до 80 верстъ. Центральная волость бѣлинская, отъ нея: къ юго-востоку селимовская въ 30-ти, западу бѣлянская въ 10-ти, алисовская въ 15-ти, къ сѣверу знаменская въ 20 верстахъ, прелестенская въ 34, къ сѣверо-западу новопавловская въ 45-ти, некременская въ 35 верстахъ.

Хотя нынѣшнее раздѣленіе уѣзда на четыре мировые участка въ географическомъ отношеніи нѣсколько неправильно, но такъ какъ кругъ дѣйствій мировыхъ посредниковъ относится непосредственно къ бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ, то это неимѣетъ особенно важнаго значенія. При будущемъ учрежденіи мировыхъ судей, обязанности которыхъ будутъ относиться ко всѣмъ сословіямъ, удобнѣе будетъ раздѣлить уѣздъ *на пять участковъ*; назначивъ центрами управленій: г. Изюмъ для сѣверной части; г. Славянскъ для южной; слободу Барвѣнкову для западной, слободу Савинцы для сѣверо-западной, и слободу Шандриголову для восточной части.

4) По ахтырскому уѣзду (свѣдѣнія доставлены уѣзднымъ судьею Карповымъ).

Ахтырскій уѣздъ граничитъ съ богодуховскимъ, лебединскимъ и сумскимъ уѣздами харьковской губерніи, съ грайворонскимъ и суджанскимъ курской губерніи и зеньковскимъ полтавской губерніи, раздѣляется на 4-е мировые участка, въ которыхъ состоитъ 12 волостей.

1-й участокъ граничитъ съ зеньковскимъ уѣздомъ полтавской губерніи, съ богодуховскимъ и лебединскимъ уѣздами и со 2-мъ и 3-мъ мировыми участками ахтырскаго уѣзда; протяженіе 1-го

участка съ одной стороны въ другую приблизительно около 60 верстъ. Волости 1-го участка: лутищанская, журавлянская, высочанская и янковъ-рогская (въ нихъ по ревизіи временно-обязанныхъ крестьянъ 2878 душъ). Центральная волость 1-го участка лутищанская, отъ которой отстоятъ журавлянская къ югу 8 верстъ высочанская къ юго-востоку въ 20 верстахъ, янковъ-рогская на востокъ въ 35 верстахъ.

2-й участокъ граничитъ съ лебединскимъ уѣздомъ и 1, 3 и 4 участками ахтырскаго уѣзда, волости: старо-ивановская, къ коей причисленъ и г. Ахтырка и тростянецкая (временно-обязанныхъ крестьянъ въ участкѣ 3624 души). Протяженіе участка около 50 верстъ, центральная волость тростянецкая, отъ которой отстоитъ къ югу старо-ивановская въ 20 верстахъ и 10 обществъ тростянецкой волости, изъ коихъ дальнее въ 30 верстахъ.

3-й участокъ граничитъ съ грайворонскимъ уѣздомъ курской губерніи и 2 и 4 участками ахтырскаго уѣзда, въ немъ волости: семеренская, славгородская и ряснянская, (временно-обязанныхъ крестьянъ по ревизіи 4450 душъ). Протяженіе участка около 50 верстъ. Центральная волость славгородская, отъ нея отстоитъ къ югу семеренская въ 15 верстахъ и ряснянская къ востоку въ 10 верстахъ.

4-й участокъ граничитъ съ суджанскимъ и грайворонскимъ уѣздами курской губерніи, сумскимъ уѣздомъ харьковской губерніи и 2 и 3-мъ участками ахтырскаго уѣзда, въ немъ волости: криничанская, ясеновская и угроѣдская (временно-обязанныхъ крестьянъ по ревизіи 4040 душъ) протяженіе участка до 70 верстъ центральная волость ясеновская, отъ нея на востокъ криничанская въ 20 верстахъ и на сѣверъ угроѣдская въ 30 верстахъ.

При раздѣленіи уѣзда на мировые участки принималось основаніемъ теченіе рѣки Ворсклы, чтобы при весеннемъ разлитіи не прерывались пути сообщенія, и на этомъ основаніи по лѣвой сторонѣ Ворсклы образовался 1-й участокъ, хотя положеніе его нѣсколько неправильное, но 2, 3 и 4 участки лежащіе по правую сторону Ворсклы, раздѣлены между собою болѣе правильно, соображаясь съ населеніемъ временно-обязанныхъ крестьянъ; при

будущихъ же учрежденіяхъ мировыхъ судей, хотя протяженіе уѣзда простирается на 150 верстъ, но какъ и прочія сословія соединятся въ одно управленіе, то необходимо раздѣлить уѣздъ на болѣе правильные участки, принявъ во вниманіе густое народонаселеніе ахтырскаго уѣзда, лѣсную мѣстность, гдѣ происходятъ постоянные порубки лѣса, а также довольно развито въ пограничныхъ мѣстностяхъ съ курской губерніей конокрадство и для этого необходимо раздѣлить уѣздъ на четыре участка, избравъ центральными пунктами: Котельву, Ахтырку, сл. Бороммлю и Краснополье.

5) По богодуховскому уѣзду (свѣдѣнія доставлены уѣзднымъ предводителемъ Кованькою).

Богодуховскій уѣздъ, границы коего: съ сѣвера—ахтырскій и грайворонскій уѣзды, съ востока—харьковскій и валковскій уѣзды, съ юга—полтавскій и запада—ахтырскій уѣзды, первоначально былъ подраздѣленъ на четыре мировые участка, заключавшіе въ себѣ 20 волостей и 76 обществъ.

Въ началѣ нынѣшняго года, за выбытіемъ одного мироваго посредника въ отставку (3-го участка), уѣздъ подраздѣлился на три мировыхъ участка, а за соединеніемъ нѣкоторыхъ волостей, по состоянію въ оныхъ небольшаго числа душъ, изъ 20 волостей, составилось 16, безъ измѣненія обществъ, а именно:

1-й участокъ.

Волости:	*Число обществъ:*
Больше-Писаревская	4
Новорабинская	4
Матвѣевская	8
Купьѣвахская	1
Каплуновская	2
Итого 5	19
Владѣльцевъ 83.	Число душъ 6001.

Участокъ этотъ граничитъ: съ сѣвера и запада—съ ахтырскимъ уѣздомъ съ юга—съ третьимъ и вторымъ мировыми

участками, а съ востока—грайворонскимъ уѣздомъ и со вторымъ мировымъ участкомъ.

Центральная волость матвѣевская, отъ коей прочія волости отстоятъ: на сѣверо-востокъ—писаревская въ 25-ти верстахъ, на сѣверо-западъ—новорабинская въ 20-ти верстахъ, на западъ—купьѣвахская въ 14 верстахъ и на юго-западъ—каплуновская въ 25-ти верстахъ.

2-й участокъ.

Волости:	*Число обществъ:*
Аютовская	3
Братенецкая	13
Лозовянская	4
Никитовская	2
Шаровская	3
Кручанская	3
Итого 6	28
Владѣльцевъ 85.	Число душъ 4595.

Участокъ этотъ граничитъ: къ сѣверу—съ грайворонскимъ уѣздомъ, къ востоку съ харьковскимъ, къ югу съ валковскимъ 3-мъ мировымъ участкомъ, а къ западу съ третьимъ и первымъ мировыми участками.

Центральная волость *лазовянская*, отъ коей прочія волости отстоятъ: на сѣверъ—братенецкая въ 15 верстахъ, на сѣверо-востокъ—лютовская въ 30 верстахъ, на югъ—никитовская въ 15 верстахъ, шаровская въ 18 и кручанская въ 10 верстахъ.

3-й участокъ.

Волости:	*Число обществъ:*
Пархомовская	2
Основенская	2
Константиновская	7
Рандавская	10
Марьинская	8
Итого 5	29
Владѣльцевъ 101.	Число душъ 3800.
А всего въ уѣздѣ владѣльцевъ 269.	Мужескаго пола душъ 14396.

Въ это число не включены дворовые и наемные люди, коихъ примѣрно до трехъ тысячъ душъ.

Участокъ этотъ граничитъ: къ сѣверу съ 1 и 2 участками; съ востока—валковскимъ и частію полтавскимъ уѣздами, съ юга—полтавскимъ уѣздомъ, а съ запада—частію полтавскимъ же и ахтырскимъ уѣздами; по пространству участокъ этотъ больше всѣхъ другихъ.

Участокъ этотъ растянутъ и центральной волости почти нѣтъ, а потому за болѣе центральную волость принимается рандовская, отъ коей прочія волости отстоятъ: на сѣверо-востокъ—константиновская въ 8 верстахъ; на западъ—марьинская въ 9 верстахъ; на сѣверъ—основинская въ 24 верстахъ и на сѣверо-западъ—пархомовская до 35-ти верстъ.

Общее протяженіе уѣзда отъ сѣвера къ югу до 110 верстъ и поперечнику до 60 верстъ.

Если бросить взглядъ на будущее распредѣленіе въ немъ мировыхъ участковъ при предстоящемъ судопроизводствѣ, то уѣздъ необходимо подраздѣлить *на пять мировыхъ участковъ*, въ томъ вниманіи, что въ составъ оныхъ войдутъ какъ крестьяне государственныхъ имуществъ, такъ и всѣ прочія сословія. Самые же участки распредѣлить такимъ образомъ: взявъ за основаніе большую дорогу, пролегающую чрезъ Богодуховъ изъ Харькова на Ахтырку, которая разсѣкаетъ уѣздъ поперегъ—въ сѣверной части уѣзда по правую сторону большой дороги образовать два мировыхъ участка; въ 3-й участокъ включить городъ Богодуховъ съ прилегающими къ оному ближайшими селеніями, и въ южной части уѣзда, по лѣвую сторону почтовой дороги образовать *два участка*, такъ какъ въ этой части уѣзда преимущественное поселеніе крестьянъ государственныхъ имуществъ и войдутъ: заштатный городъ Краснокутскъ, многолюдныя слободы—Колонтаевъ и Рублевка и нѣкоторыя помѣщичьи имѣнія, въ коихъ бываетъ въ годъ по нѣскольку ярмарокъ.

Изъ всѣхъ вышеизложенныхъ свѣдѣній видно, что мѣстныя власти считаютъ возможнымъ уменьшить число будущихъ мировыхъ судей въ изюмскомъ уѣздѣ, до *пяти* и въ валковскомъ, до *трехъ*. Но такъ какъ въ мировыхъ съѣздахъ должны принимать участіе не менѣе *трехъ мировыхъ судей* съ устраненіемъ того судьи, на котораго принесена жалоба, то необходимо имѣть въ каждомъ уѣздѣ не менѣе *четырехъ мировыхъ судей*. Кромѣ того въ городахъ слѣдовало бы назначить *одного мироваго судью* на каждые 10.000 жителей.

Согласно этимъ предположеніямъ, число мировыхъ судей по харьковской губерніи должно быть слѣдующее:

	Въ городахъ.	*Въ уѣздахъ.*
Въ г. Харьковѣ	5	4
— Ахтыркѣ	2	4
— Богодуховѣ	1	4
— Валкахъ	1	3
— Волчанскѣ	1	4
— Изюмѣ	2	5
— Змiевѣ (или въ селѣ Алексѣевкѣ) .	1	4
— Купянскѣ	1	5
— Лебединѣ	2	5
— Сумахъ	2	5
— Старобѣльскѣ	1	4
Итого	19	47

а всего, на харьковскую губернію, 66 мировыхъ судей.

Опытъ примѣрнаго составленія штатовъ судебныхъ мѣстъ харьковской губерніи.

При опредѣленіи числа членовъ и вообще штатовъ судебныхъ мѣстъ харьковской губерніи приняты слѣдующія главныя основанія:

1) При новомъ порядкѣ занятія канцелярій должны уменьшиться, а занятія членовъ суда и палаты значительно увеличатся. Независимо отъ разъѣздовъ по уѣздамъ для суда съ присяжными и для осмотра на мѣстѣ, на членовъ суда и палаты переходятъ главнѣйшія обязанности секретарей теперешнихъ судебныхъ мѣстъ; члены эти должны докладывать дѣла, заготовлять записки и резолюціи, допрашивать свидѣтелей, иногда даже производить слѣдствія (см. ст. 1037 уст. угол. судопр.) и т. п. По этому въ каждомъ отдѣленіи суда, равно какъ и въ каждомъ департаментѣ палаты, кромѣ предсѣдателя и товарища предсѣдателя, должно быть не менѣе *четырехъ членовъ.*

2) Секретари, независимо отъ наблюденія за канцелярскимъ порядкомъ, должны находиться въ засѣданіяхъ суда; слѣдовательно въ каждомъ отдѣленіи надо имѣть *одного секретаря* и кромѣ того *одного* секретаря на случай разъѣздовъ отдѣленія суда или членовъ суда; при каждомъ секретарѣ должно быть *два помощника.*

3) Товарищи прокуроровъ наблюдаютъ за производствомъ слѣдствій и участвуютъ въ засѣданіяхъ мировыхъ съѣздовъ и окружныхъ судовъ. Поэтому, независимо отъ товарища прокурора, состоящаго при окружномъ судѣ, слѣдуетъ назначить *по одному товарищу прокурора* въ каждомъ уѣздѣ.

4) Судебныхъ слѣдователей надлежитъ имѣть, на первое время, по крайней мѣрѣ *по два на уѣздъ.* На канцелярскіе расходы каждаго изъ нихъ слѣдуетъ положить по 500 рублей.

5) Судебныхъ приставовъ имѣть *по два на уѣздъ* и кромѣ того по *одному* при каждомъ отдѣленіи суда и *одного* для исполненія порученій суда въ городѣ.

6) Въ судебной палатѣ при *двухъ департаментахъ,* надлежитъ имѣть *двухъ секретарей съ четырьмя помощниками, двухъ товари-*

щей прокуроровъ и трехъ судебныхъ приставовъ: по *одному* при каждомъ департаментѣ и *одного* для исполненія порученій палаты въ городѣ.

7) На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и канцелярскіе расходы вообще должны быть опредѣлены, на основаніи статей 123 и 134 учрежденія судебныхъ установленій, особыя суммы.

Согласно этимъ выводамъ и соображеніямъ сдѣланъ прилагаемый при семъ *опытъ примѣрнаго составленія штатовъ* харьковскихъ судебныхъ мѣстъ.

По этимъ штатамъ приходится:

на содержаніе палаты . . . . 76.000 руб.

на содержаніе окружнаго суда имѣющаго *два* отдѣленія . . . . 89.100 —

на содержаніе окружнаго суда имѣющаго *одно* отдѣленіе . . . . 57.900 —

всего на содержаніе палаты и *трехъ* окружныхъ судовъ харьковской губерніи . . . . 280.900 руб.

Оклады содержанія штатнымъ членамъ судебнаго вѣдомства опредѣлены, по Высочайше утвержденнымъ 20 ноября 1864 года росписаніямъ; что же касается до суммъ на наемъ писцовъ, на содержаніе чиновниковъ, на канцелярскіе расходы и т. п. на основаніи статей 123 и 134 учрежденія судебныхъ установленій, то при опредѣленіи этихъ суммъ, принятъ въ соображеніе слѣдующій разсчетъ.

1) Содержаніе канцелярій уѣздныхъ судовъ.

На содержаніе канцелярій уѣздныхъ судовъ, на освѣщеніе, отопленіе и на жалованье канцелярскимъ чиновникамъ отпускается, по смѣтѣ расходовъ министерства юстиціи на 1865 годъ, для одиннадцати уѣздныхъ судовъ харьковской губерніи, 13.814 рублей 90 копѣекъ.

Сумма эта распредѣлена между уѣздными судами слѣдующимъ образомъ:

на содержаніе канцеляріи харьковскаго уѣзднаго суда	1.278 р. 52 к.
на канцелярскіе расходы	201 —
— ахтырскаго	1.084 — 5 —
— богодуховскаго	1.045 — 41 —
на канцелярскіе расходы	219 — 84 —
— валковскаго	1.178 — 47½ —
— волчанскаго	1.221 — 32 —
— изюмскаго	1.014 — 48 —
на канцелярскіе расходы	206 — 84 —
— купянскаго	1.278 — 30 —
— сумскаго	1.233 — 67 —

По *прочимъ уѣздамъ* назначаются на содержаніе канцелярій и на канцелярскіе расходы приблизительно такія же суммы.

Суммы эти крайне недостаточны на приличное содержаніе канцеляріи суда. Такимъ образомъ, въ сумскомъ уѣздномъ судѣ, за отчисленіемъ на канцелярскіе матеріалы 226 р. 8 к., на содержаніе канцелярскихъ служителей остается 992 р. 59 к., изъ коихъ чиновники суда получаютъ, по раскладкѣ присутствія ежемѣсячно:

столоначальники отъ 6-ти до 10-ти рублей;

писцы отъ 3-хъ до 6-ти рублей;

вольнонаемные писцы отъ 10 до 15 рублей.

Недостающія на этотъ предметъ деньги уплачиваютъ члены суда.

Этотъ же разсчетъ примѣняется приблизительно и ко всѣмъ прочимъ судамъ. Въ нѣкоторыхъ судахъ писцы получаютъ отъ 1-го до 5-ти рублей въ мѣсяцъ, *т. е. отъ 3-хъ до 15-ти копѣекъ въ день.*

На содержаніе канцелярій палатъ харьковской губерніи, по смѣтѣ министерства юстиціи на 1865-й годъ, показано:

для уголовной палаты	5.960 р. 37 к.
— гражданской	5.096 — 85 —
Всего	11.057 р. 22 к.

Прибавивъ къ этому содержаніе канцелярій уѣздныхъ судовъ . . . . 13.814 р. 90 к.

Получимъ . . 24.872 р. 12 к.

Число канцелярскихъ чиновниковъ, въ настоящее время, въ канцеляріяхъ палаты и уѣздныхъ судовъ харьковской губерніи, слѣдующее:

въ гражданской палатѣ	46.
— уголовной —	24.
Въ уѣздныхъ судахъ:	
Изюмскомъ	22.
Валковскомъ	15.
Ахтырьскомъ	15.
Лебединскомъ	15.
Купянскомъ	14.
Зміевскомъ	12.
Богодуховскомъ	12.
Волчанскомъ	10.
Сумскомъ	10.
Старобѣльскомъ	10.
Харьковскомъ	10.
всего . .	215 человѣкъ.

Число это очень велико, и при новомъ порядкѣ должно быть уменьшено, но за то получаемое писцами содержаніе, отъ 12-ти до 120-ти рублей въ годъ, должно быть значительно увеличено. По этому исчисленную выше сумму: 24.872 рубля 12 копѣекъ, вслѣдствіе сознанной всѣми недостаточности ея, слѣдовало бы при новомъ порядкѣ, увеличить покрайней мѣрѣ втрое, т. е. назначить до 75.000 рублей, но въ видахъ уменьшенія расходовъ, она исчислена для судебной палаты и трехъ окружныхъ судовъ харьковской губерніи, въ 24.900 рублей, т. е. удержана съ округленіемъ цифры отпускаемая нынѣ на этотъ предметъ по штатамъ сумма.

Разсчетъ этой суммы сдѣланъ примѣрно для одной харьковской губерніи; но при составленіи окончательныхъ штатовъ всѣхъ *трехъ* губерній, входящихъ въ харьковской округъ, если

къ харьковской палатѣ будутъ причислены губерніи курская и воронежская, надлежитъ взять въ соображеніе слѣдующія цифры, отпускаемыя по смѣтѣ расходовъ министерства юстиціи на 1865 годъ:

На содержаніе канцелярій всѣхъ уѣздныхъ судовъ:

Харьковской губерніи		13.814 р. 90 к.
Курской —		18.763 — 22 —
Воронежской —		15.071 — 38 —
	всего . .	47.649 р. 50 к.

На содержаніе канцелярій судебныхъ палатъ:

Харьковскихъ		11.057 — 22 —
Курскихъ		13.403 — 24 —
Воронежскихъ	. . , ...	11.389 — 10 —
	всего . .	35.849 р. 56 к.
Прибавивъ содержаніе канцелярій уѣздныхъ судовъ		47.649 — 50 —
	Получимъ общую сумму . .	83.499 р. 6 к.

Эта общая сумма должна быть распредѣлена между всѣми судебными мѣстами *трехъ* губерній.

Г. Принтцъ, въ соображеніяхъ своихъ о штатахъ вообще, дѣлаетъ слѣдующій разсчетъ суммы на канцелярскіе расходы вообще.

«Подъ словомъ канцелярскіе расходы разумѣются суммы, потребныя не только на жалованье писцамъ и канцелярскіе матеріалы, но и тѣ которыя необходимы для найма сторожей, отопленія, освѣщенія и для другихъ потребностей присутственнаго мѣста. Въ слѣдствіе замѣны письменнаго порядка судопроизводства словеснымъ, хотя переписка судебныхъ мѣстъ и сократится значительно, но тѣмъ не менѣе она не можетъ быть вполнѣ устранена. Она останется необходимою для написанія вызововъ къ суду, разнаго рода протоколовъ и опредѣленій и копій съ оныхъ. У прокуроровъ переписка эта даже увеличится, въ слѣдствіе возложенія на нихъ исполнительныхъ распоряженій по дѣламъ уголовнымъ. Чѣмъ болѣе будетъ у суда дѣла, тѣмъ слѣдовательно и переписка суда будетъ значительнѣе. На основа-

ніи сего, число писцовъ должно состоять въ прямомъ отношеніи къ числу членовъ судебнаго мѣста, полагая на каждаго изъ нихъ по два писца и по четыре при прокурорѣ. При преобразованіи морскаго министерства расходъ на каждаго писца былъ опредѣленъ въ 250 руб. Ту же сумму слѣдуетъ назначить писцамъ судебнаго вѣдомства. Что же касается до расходовъ на канцелярскіе матеріалы, отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожей и другіе мелкіе расходы какъ напримѣръ ремонтъ мебели, то опредѣлить ихъ положительно едва ли возможно. При соображеніи сдѣланныхъ по этому предмету разсчетовъ по морскому министерству оказывается, что суммы на нихъ по различнымъ его управленіямъ были опредѣлены одинаково или почти одинаково съ суммою назначенною для найма писцовъ».

Въ такомъ же размѣрѣ исчислены эти суммы и въ работѣ *Г. Принтца.* Кромѣ того при окружныхъ судахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, при судебныхъ палатахъ и при кассаціонныхъ департаментахъ сената *Г. Принтцъ* признаетъ необходимымъ имѣть *по два курьера* для разъѣздовъ, считая на содержаніе каждаго изъ нихъ по 250 рублей и наемъ лошадей по 600 рублей.

По этому разсчету вмѣсто 24.900 назначаемыхъ для харьковской губерніи приходилось бы:

1) на харьковскую судебную палату:

на содержаніе писцовъ	5.000 р.
— канцелярскіе расходы	5.000 —
— курьеровъ	1.100 —
всего . .	11.100 р.

2) на харьковскій окружный судъ по тому же расчету . . . . 11.100 р.

3) на два остальные суда:

на писцовъ	6.000 —
— канцелярскіе расходы	6.000 —
— курьеровъ	2.200 —
всего . .	14.200 р.
а на всѣ судебныя мѣста . .	36.400 р.

Во всѣхъ этихъ разсчетахъ вовсе не приняты въ соображеніе

расходы на устройство или наемъ помѣщенія и на меблированіе окружныхъ судовъ и палатъ и вообще на первоначальное обзаведеніе. На этотъ предметъ *Г. Притцъ* полагаетъ назначить: на каждый департаментъ палаты по 1.000 рублей и на каждое отдѣленіе окружнаго суда по 500 рублей. Слѣдовательно, по его разсчету, на первоначальное обзаведеніе судебныхъ мѣстъ харьковской губерніи приходилось бы назначить 4.000 рублей.

2) На содержаніе канцелярій лицъ прокурорскаго надзора.

Канцеляріи губернскихъ прокуроровъ раздѣлены, по Высочайше утвержденному 24 марта 1839 года мнѣнію государственнаго совѣта, на три разряда; на содержаніе ихъ назначено:

На	канцеляріи	1-го	разряда	2.100	руб.
—	—	2-го	—	2.580	—
—	—	3-го	—	2.980	—

Къ этому послѣднему разряду причислены канцеляріи прокуроровъ: *харьковской, курской и воронежской губерній.*

Для письмоводства по части уѣздныхъ стряпчихъ, Высочайше утвержденнымъ 8 января 1841 года мнѣніемъ государственнаго совѣта, предписано отпускать, въ распоряженіе каждаго уѣзднаго стряпчаго: 165 рублей въ годъ; что составляетъ на 11 уѣздовъ харьковской губерніи 1.815 рублей.

Высочайше утвержденными 4 іюля 1859 года правилами объ усиленіи штатнаго содержанія губернскихъ и уѣздныхъ мѣстъ и лицъ (№ 34563) исчисленные выше суммы: 2.980 и 1.815 рублей, увеличены на 57%.

Слѣдовательно въ настоящее время отпускается:

1) на содержаніе канцелярій прокуроровъ въ выше означенныхъ трехъ губерніяхъ: 8.940 и 5.095 руб., всего 14.035 руб.

2) На письмоводство по части уѣздныхъ стряпчихъ: 1.815 рублей и 1.034 рубля, всего 2.849 рублей.

Итого: 16.884 рубля.

Недостаточность этой суммы не можетъ подлежать сомнѣнію и потому ее слѣдовало бы, равнымъ образомъ, увеличить вдвое или втрое; но въ прилагаемыхъ при семъ штатахъ она удержана

безъ измѣненія и только для округленія цифры показана въ 17.000 рублей.

3) При составленіи окончательныхъ разсчетовъ слѣдуетъ также принять въ соображеніе, что по Высочайше утвержденнымъ 9 іюня 1860 г. смѣтамъ частныхъ повинностей на содержаніе канцелярій дворянскихъ опекъ отпускается по харьковской губерніи 2.318 р. 90 к.

I.

Штатъ Харьковской судебной палаты.

	Число чиновъ.	Оклады содержанія. Одному.	Всѣмъ.	
		Рубли серебромъ.		
Старшій предсѣдатель	1	6000	6000	
Предсѣдатель департамента . .	1	5000	5000	
Членовъ	8	3500	28000	
Секретарей	2	1800	3600	
Помощниковъ секретарей . . .	4	800	3200	
Прокуроръ	1	5000	5000	
Товарищей прокурора	2	4000	8000	
Секретарь при прокурорѣ . . .	1	1500	1500	
Судебныхъ приставовъ	3	600	1800	
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, на наемъ писцевъ и на канцелярскіе расходы по 123 ст. учрежденія судебныхъ установленій	—	—	8900	
На канцелярскіе расходы лицъ прокурорскаго надзора по 134 ст. учрежденія судебныхъ установленій	—	—	5000	
Итого	23	—	76000	

II.

Штаты окружныхъ судовъ Харьковской губерніи.

	Число лицъ.	Оклады содержанія.		
		Одному.	Всѣмъ.	
		Рубли серебромъ.		
1. Харьковскій окружный судъ:				
Предсѣдатель	1	4500	4500	
Товарищъ предсѣдателя	1	3500	3500	
Члены	8	2200	17600	
Секретари	3	1200	3600	
Помощники секретарей	6	600	3600	
Судебныхъ приставовъ	13	600	7800	
Окружный прокуроръ.	1	3500	3500	
Товарищъ прокурора	6	2000	12000	
Секретарь при прокурорѣ . . .	1	1000	1000	
Судебные слѣдователи	10	1500	15000	
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, на наемъ писцовъ и на канцелярскіе расходы вообще, на основаніи ст. 123 учрежденія судебныхъ установленій	—	—	8000	
На канцелярскіе расходы лицъ прокурорскаго надзора, на основаніи ст. 134 учрежденія судебныхъ установленій	—	—	5000	
На канцелярскіе расходы судебныхъ слѣдователей	—	500	5000	
Итого	50	—	89100	

	Число лицъ.	Оклады содержанія.	
		Одному.	Всѣмъ.
		Рубли серебромъ.	
2. Сумскій окружный судъ.			
Предсѣдатель	1	4500	4500
Товарищъ предсѣдателя	1	3500	3500
Членовъ	4	2200	8800
Секретари	2	1200	2400
Помощники секретарей	4	600	2400
Судебные приставы	8	600	4800
Окружный прокуроръ	1	3500	3500
Товарищей прокуроровъ . . .	4	2000	8000
Секретарь при прокурорѣ . . .	1	1000	1000
Судебные слѣдователи	6	1500	9000
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, на наемъ писцовъ и на канцелярскіе расходы вообще, на основаніи ст. 123 учрежденія судебныхъ установленій . .	—	—	4000
На канцелярскіе расходы лицъ прокурорскаго надзора, на основаніи ст. 134 учрежденія судебныхъ установленій	—	—	3000
На канцелярскіе расходы судебныхъ слѣдователей	—	500	3000
Итого . . .	32	—	57900
Тоже число лицъ, съ тѣмъ же содержаніемъ, слѣдуетъ назначить и на изюмскій окружный судъ.	32	—	57900

III.

Содержаніе мировыхъ судей харьковской губерніи.

На содержаніе 66 мировыхъ судей и на всѣ ихъ расходы по должности причитается, по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864-го года, 99.000 рублей. Расходъ сей не упадаетъ на государственное казначейство.

Общая сумма на содержаніе судебныхъ мѣстъ харьковской губерніи.

На судебную палату	76.000 р.
На три окружные суда	204.900 —
На 66 мировыхъ судей	99.000 —
Итого	379.900 р.

О содержаніи мировыхъ съѣздовъ здѣсь ничего не упоминается потому, что по статьямъ 53 и 57 учрежденія судебныхъ установленій предсѣдатели и непремѣнные члены мировыхъ съѣздовъ избираются изъ мировыхъ судей вообще, а секретари съѣздовъ, помощники ихъ и состоящіе при съѣздахъ судебные пристава получаютъ жалованье по особому опредѣленію городскихъ думъ или уѣздныхъ земскихъ собраній.

Изъ вышеисчисленной суммы: 379.900 рублей, на государственное казначейство упадаетъ 280.900 рублей.

Къ отчету сему принадлежатъ слѣдующія приложенія:

1) Судебно-статистическія таблицы по харьковской губерніи;

2) Предположенія о мѣрахъ къ скорѣйшему окончанію производящихся въ судебныхъ мѣстахъ старыхъ дѣлъ и о порядкѣ введенія судебныхъ преобразованій;

3) О порядкѣ окончанія старыхъ дѣлъ купянскаго уѣзднаго судьи Яблонскаго.

4) Предположенія о средствахъ къ скорѣйшему окончанію слѣдственнаго дѣла о земляхъ харьковской губерніи;

5) Извлеченіе изъ отчета мироваго посредника 2-го участка изюмскаго уѣзда, барона Розена, харьковскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію;

6) Записка харьковскаго дворянства о положеніи спеціальнаго межеванія въ харковской губерніи.

7) Записка харьковскаго губернскаго статистическаго комитета, о статистическихъ данныхъ по харьковской губерніи, необходимыхъ для соображенія при введеніи въ оной предстоящей судебной реформы.

---

19 Декабря 1864 года.

СУДЕБНО-СТАТИСТИЧЕСКІЯ

ТАБЛИЦЫ

ПО ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Оглавленіе Таблицъ.

№ 1.

ТАБЛИЦА

ПРОСТРАНСТВО И НАРОДОНАСЕЛЕНІЕ УѢЗДОВЪ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

		Пространство.		Населеніе.			Отношеніе.	
		Квадр. верстъ.	Квадр. миль.	Муж. пол.	Жен. пол.	Обоего пола.	на 1 кв. вер.	на 1 кв. мил.
1	Старобѣльскій . . .	10868	224,62	131267	128994	260081	23,9	1157
2	Изюмскій	6818	140,91	88811	86345	174156	25,5	1235
3	Купянскій	6028	124,28	76781	74378	151159	25,0	1216
4	Зміевскій	4936	102,02	76665	74778	151443	30,6	1484
5	Волчанскій	3481	71,94	57433	55290	112723	32,3	1566
6	Харьковскій	2905	60,04	80005	77296	157301	54,1	2619
7	Сумскій	2789	57,64	72081	75186	147267	52,8	2554
8	Богодуховскій . . .	2719	56,19	51486	53538	105024	38,6	1869
9	Лебединскій	2713	56,07	65593	67834	133427	49,3	2379
10	Ахтырскій	2439	50,41	48268	50767	99035	40,6	1964
11	Валковскій	2140	44,23	45037	45738	90775	42,4	2052
	Итого . . .	47836	988,65	793427	789144	1582571	33,1	1600

Таблица сія составлена на основаніи статистическихъ таблицъ Россійской Имперіи, изданныхъ въ 1863-мъ году центральнымъ статистическимъ комитетомъ.

№ 2.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ ЖИТЕЛЕЙ ВЪ ГОРОДАХЪ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ И О РАЗСТОЯНІИ ИХЪ ОТЪ ГУБЕРНСКАГО ГОРОДА.

		Число жителей.		Всего.	Разстояніе отъ губернскаго города.
		мужескаго пола.	женскаго пола.		
	Губернскій городъ.				
1	Харьковъ	25842	24459	50301	
	Уѣздные города:				
2	Ахтырка	8461	8954	17315	верстъ 108
3	Лебединъ	6956	6791	13747	155
4	Бѣлополье (заштатный городъ)	5910	5836	11746	233
5	Сумы	5713	5564	11277	187
6	Изюмъ	5920	5259	11179	122
7	Славянскъ (заштатный городъ)	4961	5264	10225	166
8	Богодуховъ	4754	4707	9461	61
9	Чугуевъ (заштатный городъ)	4535	3641	8176	36
10	Старобѣльскъ	4103	4061	8164	211
11	Волчанскъ	4258	3643	7901	67
12	Краснокутскъ (заштатный городъ)	3131	3296	6427	96
13	Валки	3135	2807	5942	51
14	Купянскъ	3004	2590	5594	117
15	Золочевъ (заштатный городъ)	2763	2616	5379	37
16	Недригайловъ (заштатный городъ)	2835	2332	5167	205
17	Зміевъ	2243	1862	4015	37

Таблица сія извлечена изъ книги: экономическое состояніе городскихъ поселеній Европейской Россіи.

№ 5.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ РѢШЕННЫХЪ ДѢЛЪ ЗА 1861, 1862, 1863 и ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1864 ГОДА ВЪ ХАРЬКОВСКОЙ ПАЛАТѢ ГРАЖДАНСКАГО СУДА.

ТАБ

О ЧИСЛѢ РѢШЕННЫХЪ ДѢЛЪ ЗА 1861, 1862, 1863 и ПЕРВУЮ ПОЛО

	Апелляціонныхъ и слѣдственныхъ.						
	Дѣлъ начавшихся въ самой палатѣ.	Исковыхъ до 500 рублей.	Исковыхъ выше 500 рублей.	Исковыхъ сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ.	Вотчинныхъ.	Вотчинныхъ сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ.	Итого.
За 1861 годъ.	—	7	24	1	31	41	104
— 1862 —	1	24	27	4	16	70	142
— 1863 —	1	14	22	2	9	39	87
— Первую половину 1864 года.	—	3	7	—	3	4	17
Итого. . .	2	48	80	7	59	154	350

Л И Ц А

ВИНУ 1864 ГОДОВЪ ПО ХАРЬКОВСКОЙ ПАЛАТѢ ГРАЖДАНСКАГО СУДА.

Ч А С Т Н Ы Х Ъ.									
По жалобамъ на судебныя мѣста 1-й степени.	По жалобамъ на опекунскія мѣста.	О выдачѣ и высылкѣ свидѣтельствъ.	О выдачѣ на имѣнія данныхъ.	О засвидѣтельствованіи завѣщаній.	По безспорнымъ взысканіямъ.	Объ уничтоженіи актовъ.	По возвращеннымъ апелляціоннымъ жалобамъ.	О вводѣ во владѣніе.	Итого.
197	64	23	46	105	43	1	—	5	484
189	35	45	32	138	44	4	—	2	489
144	26	53	59	106	75	10	—	4	477
40	11	43	18	62	36	3	—	—	213
570	136	164	155	411	198	18	—	11	1663

№ 4.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ НЕРѢШЕННЫХЪ ДѢЛЪ КЪ 1-му ІЮЛЯ 1864 ГОДА ПО ХАРЬКОВСКОЙ ПАЛАТѢ ГРАЖДАНСКАГО СУДА.

ВѢДО

НЕРѢШЕННЫХЪ ДѢЛЪ КЪ 1 ІЮЛЯ 1864 ГОДА, ПО

	Апелляціонныхъ и Слѣдственныхъ.						
	Дѣлъ начавшихся въ самой палатѣ.	Исковыхъ ниже 500 руб.	Исковыхъ выше 500 руб.	Исковыхъ сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ.	Вотчинныхъ.	Вотчинныхъ сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ.	Итого.
Въ 1846 году . .	—	—	—	—	—	—	—
— 1847 — . . .	—	—	—	—	—	—	—
— 1849 — . . .	—	—	—	—	—	—	—
— 1850 — . . .	—	—	—	—	—	—	—
— 1851 — . . .	—	1	—	—	—	—	1
— 1852 — . . .	—	—	1	—	—	—	1
— 1853 — . . .	—	—	—	—	—	2	2
— 1854 — . . .	—	—	1	—	1	—	2
— 1855 — . . .	—	—	—	—	1	2	3
— 1856 — . . .	1	—	—	—	—	—	1
— 1857 — . . .	—	—	—	—	—	2	2
— 1858 — . . .	—	2	2	—	—	2	6
— 1859 — . . .	—	1	1	1	2	3	8
— 1860 — . . .	1	—	4	1	3	10	19
— 1861 — . . .	1	3	8	—	6	12	30
— 1862 — . . .	—	4	9	—	7	14	34
— 1863 — . . .	2	7	19	1	12	26	67
— 1864 — . . .	—	10	9	1	10	28	58
Итого. . .	5	28	54	4	42	101	234

МОСТЬ

ХАРЬКОВСКОЙ ПАЛАТѢ ГРАЖДАНСКАГО СУДА.

Частныхъ.									
По жалобамъ на судебныя мѣста 1 степени.	По жалобамъ на опекунскія мѣста.	О выдачѣ и высылкѣ свидѣтельствъ.	О выдачѣ на имѣнія данныхъ.	О засвидѣтельствованіи завѣщаній.	По безспорнымъ взысканіямъ.	Объ уничтоженіи актовъ.	По возвращеннымъ апелляціоннымъ жалобамъ.	О вводѣ во владѣніе.	Итого.
1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
1	—	5	—	—	—	—	—	—	6
—	—	2	—	—	—	—	—	1	3
1	—	6	—	—	—	—	—	—	7
—	—	2	—	—	—	—	—	—	2
1	1	3	1	2	—	—	—	—	8
—	—	2	—	1	—	—	—	—	3
3	—	10	—	2	—	—	—	1	16
1	1	5	—	3	—	—	—	—	10
2	1	10	—	4	—	—	—	1	18
4	2	11	1	6	—	—	—	—	24
6	2	10	—	4	—	1	—	—	23
16	3	10	—	15	—	1	—	—	45
48	4	16	3	24	—	—	—	1	96
74	6	8	9	42	—	—	—	—	139
158	20	103	14	103	—	2	—	4	404

№ 5.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ РѢШЕННЫХЪ ДѢЛЪ ЗА 1861, 1862, 1863 И ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1864 ГОДА ВЪ ХАРЬКОВСКОЙ ПАЛАТѢ УГОЛОВНАГО СУДА.

Т А Б

О ЧИСЛѢ РѢШЕННЫХЪ ДѢЛЪ ВЪ ХАРЬКОВСКОЙ УГОЛОВ

		В Ы Б Ы Л О													
						П р и с у ж д е н									
						К ъ									
						Въ каторжныя работы.							На поселеніе въ Сибирь.		
						Въ рудникахъ.			Въ крѣпостяхъ.		Въ заводахъ.				
	Р ѣ ш е н о д ѣ л ъ.	О п р а в д а н н ы х ъ.	Освобожденныхъ отъ суда по Всемилостивѣйшему Манифесту.	Оставленныхъ въ подозрѣніи.	Обращенныхъ въ низшія инстанціи.	К ъ с м е р т н о й к а з н и.	Безъ срока.	На время отъ 15 до 20 лѣтъ.	На время отъ 12 до 15 лѣтъ.	На время отъ 10 до 12 лѣтъ.	На время отъ 8 до 10 лѣтъ.	На время отъ 6 до 8 лѣтъ.	На время отъ 4 до 6 лѣтъ.	Въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.	Въ мѣстахъ Сибири не столь отдаленныхъ.	На поселеніе за Кавказъ.
Въ 1861 году . .	530	741	160	170	85	—	1	1	—	—	4	—	1	12	28	—
— 1862 — . .	1087	1389	62	294	167	—	—	2	—	—	1	1	—	9	12	—
— 1863 — . .	1064	1399	82	183	343	—	—	—	2	4	3	—	1	14	25	—
Въ первой половинѣ 1864 года .	381	544	44	89	70	—	—	3	—	1	—	2	1	3	7	—
Итого . . .	3062	4073	348	736	665	—	1	6	2	5	8	3	3	38	72	—

ЛИЦА

НОЙ ПАЛАТѢ ЗА 1861, 1862, 1863 И ПОЛОВИНУ 1864 ГОДА.

ПОДСУДИМЫХЪ.												
ныхъ къ наказаніямъ.												
ссылкѣ.			Къ отдачѣ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства.	Къ заключенію въ рабочемъ домѣ.	Къ отдачѣ въ военную службу.	Къ заключенію въ крѣпостяхъ.	Къ заключенію въ смирительномъ домѣ.	Къ заключенію въ тюрьму и кратковременному аресту.	Къ другимъ наказаніямъ.	ВСЕГО.		Въ совѣстномъ судѣ рѣшено уголовныхъ дѣлъ.
На житье въ Сибирь.		На житье въ другія, кромѣ Сибирскихъ, болѣе или менѣе отдаленныя губерніи.										
Въ губерніи: Иркутскую или Енисейскую.	Томскую или Тобольскую.									Мужескаго пола.	Женскаго пола.	
72	42	11	10	—	—	—	—	18	531	648	83	17
57	37	10	14	—	—	—	—	27	453	573	50	18
27	3	2	115	—	—	—	—	200	300	625	71	21
11	—	1	44	—	—	—	—	106	133	252	25	7
167	82	24	183	—	—	—	—	351	1417	2098	229	63

№ 6.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ НЕРѢШЕННЫХЪ ДѢЛЪ ВЪ ХАРЬКОВСКОЙ УГОЛОВНОЙ ПАЛАТѢ ПО 1-е ІЮЛЯ 1864 ГОДА.

Вступленіе дѣлъ по годамъ.		Количество дѣлъ по родамъ.		Изъ сего числа, дѣлъ по которымъ подсудимые мнѣніями судовъ 1 степени приговариваются:	
Въ 1844 году . . .	1	Ревизіонныхъ . .	186	Къ лишенію всѣхъ правъ	4
— 1845 — . . .	1	Апелляціонныхъ .	18	Всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ . .	51
— 1848 — . . .	2	Слѣдственныхъ . .	146	Нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ . .	4
— 1853 — . . .	1	По несогласію палаты государственныхъ имуществъ .	47	Къ заключенію въ тюрьмѣ и арестантскія роты	18
— 1854 — . . .	5	Корчемныхъ . . .	5	Къ денежному взысканію	51
— 1855 — . . .	3	Совѣстнаго суда .	44	Къ выговорамъ и внушенію	4
— 1856 — . . .	2			Къ оставленію въ подозрѣніи	32
— 1857 — . . .	1			Къ освобожденію отъ наказанія по манифесту	2
— 1858 — . . .	5			Освобожденныхъ отъ наказанія по невинности	90
— 1859 — . . .	9				
— 1860 — . . .	23				
— 1861 — . . .	22				
— 1862 — . . .	50				
— 1863 — . . .	79				
— 1864 — . . .	242				
Итого . . .	446		446		256

№ 7.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ ТЮРЕМНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЙ И ПОЛОЖЕНІИ ИХЪ ПО 11 УѢЗДАМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Таб

О числѣ и состояніи

Наименованіе городовъ.	При полиціи.			Въ тюремномъ замкѣ.			
	Одиночныхъ.	Общихъ.		Одиночныхъ.	Общихъ.		
		Камеръ.	На 00 человѣкъ.		Камеръ.	На 00 человѣкъ.	Въ томъ числѣ отдѣлено изъ общихъ камеръ для пересылочныхъ.
Въ Харьковѣ	—	9	70	4	14	230	1
— Богодуховѣ . . .	—	—	—	10	19	75	4
— Ахтыркѣ	—	—	—	10	19	75	4
— Лебединѣ. . . .	—	—	—	10	19	75	4
— Сумахъ	—	—	—	10	19	75	4
— Купянскѣ. . . .	—	—	—	10	19	75	4
— Валкахъ	—	—	—	4	10	50	2
— Зміевѣ	—	—	—	4	10	50	2
— Старобѣльскѣ . .	—	5	15	—	8	50	—
— Изюмѣ.	—	—	—	2	9	50	2
— Волчанскѣ . . .	—	—	—	—	4	40	—

Въ уѣздныхъ городахъ полицейскія управленія помѣщаются въ наемныхъ до-
ствуетъ, а отводится для содержанія задержанныхъ лицъ какая нибудь одна ком-
будь изъ нихъ отводятъ или въ арестантскую волостнаго правленія или помѣ-

ЛИЦА

ТЮРЕМНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЙ.

Итого общихъ тюремныхъ помѣщеній на 00 человѣкъ.	Наибольшее число содержавшихся въ нихъ арестантовъ.				Въ какомъ положеніи находятся тюремные замки.
	Слѣдственныхъ.	Подъ судомъ.	Пересылочныхъ.	Всего.	
300	17	248	97	368	По тѣснотѣ помѣщеній тюремный замокъ весьма неудобенъ къ содержанію арестантовъ.
75	3	42	17	62	Замки весьма удобные; недавно построенные.
75	5	24	7	36	
75	3	16	4	23	
75	27	56	6	89	
75	5	28	6	39	
50	7	12	85	104	Весьма удобные, выстроенные въ 1863 году.
50	12	53	30	95	
65	4	35	—	39	Старые, тѣсные и неудобные по внутреннему расположенію.
50	8	51	62	121	
40	9	23	8	40	

махъ и потому, кромѣ Старобѣльска, нигдѣ особыхъ арестантскихъ не существовало; ната, такъ что если случатся въ одно время и мужчины и женщины, то кого нищаютъ въ службахъ, находящихся при домѣ.

№ 8.

ТАБЛИЦА

О КОЛИЧЕСТВѢ СЛѢДСТВІЙ, ПРОИЗВЕДЕННЫХЪ СУДЕБНЫМИ СЛѢДОВАТЕЛЯМИ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Въ 1861, 1862 и 1863 г.

	Число судебныхъ слѣдователей.	1-й участокъ.			2-й участокъ.			Итого за три года.	Среднее число ежегодныхъ слѣдствій.
		1861.	1862.	1863.	1861.	1862.	1863.		
Въ городѣ Харьковѣ.	2	145	196	213	185	251	293	1283	427
Въ уѣздахъ.									
Харьковскомъ . .	2	128	139	119	77	91	52	606	202
Ахтырскомъ . . .	2	63	97	99	45	66	59	429	143
Богодуховскомъ .	2	79	133	134	—	—	50	396	132
Змієвскомъ . . .	2	71	78	—	7	93	—	249	83
Валковскомъ . . .	1	—	57	127	—	—	—	184	61
Волчанскомъ . . .	1	71	94	108	—	—	—	273	91
Изюмскомъ . . .	2	4	93	177	5	110	85	474	158
Купянскомъ . . .	2	66	74	54	—	—	63	257	85
Лебединскомъ . .	2	56	79	78	93	146	126	578	192
Старобѣльскомъ .	2	72	53	63	—	46	103	337	112
Сумскомъ	2	88	186	173	39	127	262	875	291
Итого. . .	22	843	1279	1345	451	930	1093	5041	1977

№ 9.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ ДѢЛЪ, ПРОИЗВОДЯЩИХСЯ У СУДЕБНЫХЪ СЛѢДОВАТЕЛЕЙ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ ПО 15 АВГУСТА 1864 ГОДА.

№	ГОРОДА И УѢЗДЫ.	Число дѣлъ по участкамъ.		Изъ нихъ подлежатъ разсмотрѣнію судовъ.	
		По первому участку.	По второму участку.	Первой степени.	Второй степени.
1	Города Харькова	32	20	22	30
2	Харьковскаго уѣзда	45	33	26	52
3	Ахтырскаго —	12	4	5	11
4	Богодуховскаго —	37	19	32	24
5	Волчанскаго —	173	—	38	135
6	Валковскаго —	57	—	14	43
7	Зміевскаго —	82	221	200	103
8	Изюмскаго —	34	74	54	54
9	Купянскаго —	66	49	33	82
10	Лебединскаго —	117	8	62	63
11	Старобѣльскаго —	75	91	103	63
12	Сумскаго —	149	90	129	110
	Итого	879	609	718	770

№ 10.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ РѢШЕННЫХЪ И НЕРѢШЕННЫХЪ ДѢЛЪ ВЪ ХАРЬКОВСКИХЪ ПАЛАТАХЪ ГРАЖДАНСКАГО И УГОЛОВНАГО СУДА ЗА 15 ЛѢТЪ СЪ 1849 ДО 1863 Г.

Составлена по отчетамъ Министерства Юстиціи.

По отчетамъ Министерства Юстиціи показано слѣдующее количество дѣлъ.	Въ Харьковской гражданской палатѣ.				Въ Харьковской уголовной палатѣ.			
	Остатокъ дѣлъ отъ предшедшаго года.	Вступило.	Рѣшено.	Осталось къ слѣдующему году.	Осталось отъ прошлаго года.	Вновь вступило.	Рѣшено.	Осталось къ слѣдующему году.
За 1849 годъ . . .	358	546	444	460	139	691	582	248
— 1850 — . . .	460	557	587	430	248	791	866	173
— 1851 — . . .	430	587	540	477	173	748	780	141
— 1852 — . . .	477	626	594	509	141	682	648	175
— 1853 — . . .	509	623	556	576	175	822	778	219
— 1854 — . . .	576	700	636	640	219	566	574	211
— 1855 — . .	640	627	527	740	211	481	510	182
— 1856 — . . .	740	578	595	723	182	486	520	148
— 1857 — . . .	723	592	574	741	148	616	595	169
— 1858 — . . .	741	690	621	810	169	624	679	114
— 1859 — . . .	810	548	592	766	114	631	603	142
— 1860 — . . .	766	519	648	637	142	743	709	176
— 1861 — . . .	637	613	586	664	176	906	530	552
— 1862 — . . .	664	555	627	592	552	981	1087	446
— 1863 — . . .	592	567	560	599	446	1009	1065	390
Итого	9123	8928	8687	9364	3235	10777	10526	3486
Среднее число: за 15 лѣтъ.	608	595	579	624	215	718	701	232

№ 11.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ РѢШЕННЫХЪ ДѢЛЪ ВЪ СУДАХЪ 1-й СТЕПЕНИ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ ЗА 14 ЛѢТЪ СЪ 1850 ПО 1863 Г.

Составлена по отчетамъ Министерства Юстиціи.

ЧИСЛО РѢШЕННЫХЪ ДѢЛЪ ВЪ СУДАХЪ 1-й СТЕПЕНИ

	1850.	1851.	1852.	1853.	1854.
Въ Уѣздныхъ Судахъ:					
Харьковскомъ	505	595	539	532	549
Ахтырскомъ	184	180	167	195	198
Богодуховскомъ	209	133	155	182	170
Валковскомъ	180	153	128	146	122
Волчанскомъ	172	254	158	172	129
Зміевскомъ	120	128	177	215	178
Изюмскомъ	285	344	260	264	226
Купянскомъ	259	234	176	160	122
Лебединскомъ	157	153	186	180	329
Сумскомъ	187	306	346	484	579
Старобѣльскомъ	329	270	271	299	271
Итого	2587	2750	2563	2829	2873
Въ Магистратахъ:					
Харьковскомъ	142	198	175	193	266
Сумскомъ	116	95	138	24	69
Итого	258	293	313	217	335
Въ Ратушахъ:					
Ахтырской	16	27	20	28	25
Богодуховской	17	14	22	26	16
Бѣлопольской	75	37	47	78	60
Изюмской	91	79	71	86	50
Лебединской	17	30	17	21	16
Недригайловской	1	4	4	1	—
Славянской	22	24	14	16	8
Старобѣльской	37	26	41	38	44
Итого	276	241	236	294	153
Всего по всѣмъ судебнымъ мѣстамъ	3121	3284	3112	3340	3361

ПО ОТЧЕТАМЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ.

	1855.	1856.	1857.	1858.	1859.	1860.	1861.	1862.	1863.	Среднее число рѣшенныхъ дѣлъ.
	661	837	761	670	504	569	1238	778	634	669
	200	193	249	245	223	204	265	295	504	236
	203	172	172	166	207	236	312	441	281	217
	161	143	162	145	164	179	130	208	183	157
	134	167	136	152	174	153	189	405	261	190
	267	214	166	333	289	269	251	298	397	236
	229	200	190	180	282	231	249	380	534	275
	147	115	163	182	92	102	176	173	227	167
	151	172	224	157	184	189	202	343	446	219
	418	400	449	433	279	350	404	586	578	407
	252	228	229	243	507	363	180	280	292	287
	2823	2841	2901	2906	2905	2845	3596	4192	4337	3067
	175	187	230	267	233	261	285	350	345	236
	74	57	78	57	71	114	104	102	123	87
	249	244	308	324	304	375	389	452	468	323
	33	56	58	83	53	41	54	60	76	45
	10	17	23	23	23	17	29	36	33	22
	34	39	43	51	15	21	16	20	25	40
	58	67	60	44	33	63	30	18	17	55
	16	30	30	36	29	41	31	20	17	25
	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
	8	16	19	10	21	14	23	3	22	16
	41	35	28	25	26	30	21	29	28	32
	200	260	261	272	200	227	204	187	218	235
	3272	3345	3470	3502	3409	3447	4189	4831	5123	3625

№ 12.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ НЕРѢШЕННЫХЪ ДѢЛЪ ВЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ 1-й СТЕПЕНИ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ ЗА 15 ЛѢТЪ СЪ 1850 ПО 1864 ГОДЪ.

Составлена по отчетамъ Министерства Юстиціи.

ЧИСЛО ПЕРѢШЕННЫХЪ ДѢЛЪ ВЪ СУДАХЪ 1-й СТЕПЕНИ

	Къ началу 1850.	1851.	1852.	1853.	1854.	1855.
Въ Уѣздныхъ Судахъ:						
Харьковскомъ	26	272	394	447	545	604
Ахтырскомъ	73	99	110	123	115	115
Богодуховскомъ	117	125	138	142	160	171
Валковскомъ	54	60	42	53	70	75
Волчанскомъ	165	191	124	114	105	72
Зміевскомъ	109	130	130	200	226	246
Изюмскомъ	228	245	234	251	188	193
Купянскомъ	231	223	202	206	187	171
Лебединскомъ	135	133	152	150	205	58
Сумскомъ	55	92	61	16	37	85
Старобѣльскомъ	93	92	114	83	87	106
Итого	1286	1662	1701	1785	1925	1896
Въ Магистратахъ:						
Харьковскомъ.	161	169	199	231	255	282
Сумскомъ	45	6	27	18	34	31
Итого	206	175	226	249	289	313
Въ Ратушахъ:						
Ахтырской	8	15	9	17	18	16
Богодуховской	12	16	22	17	16	15
Бѣлопольской	29	10	14	22	12	10
Изюмской	17	22	31	35	21	31
Лебединской	11	14	10	9	10	16
Недригайловской	—	—	3	1	—	—
Славянской.	7	11	10	16	12	15
Старобѣльской	22	22	22	25	24	16
Итого	106	110	121	142	113	119
Всего въ судебныхъ мѣстахъ первой степени	1598	1947	2048	2176	2327	2219

ПО ОТЧЕТАМЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ.

1856.	1857.	1858.	1859.	1860.	1861.	1862.	1863.	1864.	Среднее число нерѣшенныхъ дѣлъ.
585	388	253	243	315	344	539	664	870	432
99	139	136	164	159	198	250	317	187	152
131	137	159	197	199	250	401	485	469	219
66	63	58	58	74	63	70	80	67	63
60	59	85	93	84	88	185	185	141	117
176	194	230	187	173	180	204	246	289	195
144	151	150	171	168	159	154	145	147	182
151	143	125	128	114	102	114	109	94	153
79	140	171	173	178	196	211	345	354	172
91	102	73	72	146	137	172	179	229	103
114	209	236	283	131	87	89	78	109	127
1696	1725	1676	1769	1741	1804	2389	2833	2956	1915
301	346	340	325	342	369	411	459	481	311
24	33	18	34	37	31	41	51	60	33
325	379	358	359	379	400	452	510	541	344
22	31	22	35	37	42	42	45	30	26
17	19	15	15	16	17	26	26	28	18
5	10	9	11	14	10	10	10	11	12
19	20	21	29	44	62	70	146	147	48
16	23	31	17	17	20	16	13	18	16
—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
19	18	16	15	15	20	19	21	24	16
19	18	23	18	9	3	9	5	4	16
117	139	137	140	152	174	193	266	262	153
2138	2243	2171	2268	2272	2378	3034	3609	3759	2412

№ 13.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ РѢШЕННЫХЪ ДѢЛЪ СУДОВЪ 1-й СТЕПЕНИ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ ЗА 1861, 1862 и 1863 ГОДЫ.

	Исковыхъ. Выше 500 рублей.	Исковыхъ. Отъ 30 до 500 р.	Исковыхъ. До 30 рублей.	Вотчинныхъ на всякую сумму.	Вотчинныхъ сопряженныя съ казеннымъ интересомъ.	Частныхъ распоряженій и постановленій.	По безспорнымъ взысканіямъ.	Убійство.	Зажигательство.	Разбой.	Кровосмѣшеніе въ 1-ой степени родства и другія преступленія, подвергающія лишенію всѣхъ правъ состоянія.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Уѣздные суды:											
Харьковскій. 1861 годъ	8	13	8	10	7	186	2	14	4	—	15
1862 —	6	10	2	8	6	120	1	6	—	—	10
1863 —	8	3	1	4	3	45	1	—	—	—	3
Итого	22	26	11	22	16	351	4	20	4	—	28
Ахтырскій. 1861 годъ	2	5	—	4	3	150	1	2	7	—	—
1862 —	3	2	1	4	1	116	4	1	3	—	9
1863 —	6	6	—	3	5	75	4	3	2	—	5
Итого	11	13	1	11	9	341	9	6	12	—	14
Богодуховскій. 1861 годъ	4	7	2	7	2	140	3	2	—	—	3
1862 —	2	4	—	7	4	122	—	2	—	—	1
1863 —	—	2	—	1	1	79	4	1	1	—	4
Итого	6	13	2	15	7	341	7	5	1	—	8
Валковскій. 1861 годъ	—	1	—	—	13	117	—	1	2	1	2
1862 —	1	2	—	—	10	94	1	3	2	1	1
1863 —	4	3	—	21	—	80	—	—	6	—	1
Итого	5	6	—	21	23	291	1	4	10	2	4

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
				Простая кража.										
Грабежъ.	Дѣланіе фальшивой монеты.	Сбытъ фальшивыхъ денегъ.	Кража со взломомъ, шайками, на пожарѣ.	Выше 30 рублей.	До 30 рублей.	Маловажныя преступленія, личныя оскорбленія, неповиновеніе власти, совращеніе въ расколъ.	Проживаніе съ фальшивымъ видомъ.	Дѣла по преступленіямъ соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ и нѣкоторыхъ правъ состоянія.	Дѣла по преступленіямъ соединеннымъ съ заключеніемъ въ тюрьмѣ болѣе 3-хъ мѣсяцевъ.	Лѣсныя порубки.	Бродяги, сосланные въ Сибирь.	Происшествія.	Итого дѣлъ.	Число журнальныхъ статей.
44	—	—	28	186	23	209	9	3	1	58	24	317	1169	7955
21	—	—	28	86	17	87	4	—	—	9	13	209	643	6563
6	—	—	13	34	11	20	2	—	2	9	13	30	208	6256
71	—	—	69	306	51	316	15	3	3	76	50	556	2020	20774
2	—	—	12	16	4	31	1	1	—	26	1	31	299	4058
1	—	—	12	19	6	28	1	—	1	20	2	46	280	3962
3	—	—	18	22	26	92	—	3	2	44	1	59	379	3893
6	—	—	42	57	36	151	2	4	3	90	4	136	958	11913
1	—	2	7	11	3	30	5	2	4	—	4	80	319	5635
2	—	1	6	12	2	36	9	1	1	14	1	63	290	5801
1	—	—	9	6	6	36	—	2	—	26	2	49	230	4196
4	—	3	22	29	11	102	14	5	5	40	7	192	839	15632
1	—	—	—	4	8	27	1	2	2	6	14	48	250	4321
1	—	—	1	10	5	32	1	3	2	9	9	89	277	3313
—	—	4	3	8	4	27	—	—	—	12	4	73	250	2938
2	—	4	4	22	17	86	2	5	4	27	27	210	777	10572

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Исковыхъ.										
	Выше 500 рублей.	Отъ 30 до 500 р.	До 30 рублей.	Вотчинныхъ на всякую сумму.	Вотчинныхъ сопряженныя съ казеннымъ интересомъ.	Частныхъ распоряженій и постановленій.	По безспорнымъ взысканіямъ.	Убійство.	Зажигательство.	Разбой.	Кровосмѣшеніе въ 1-ой степени родства и другія преступленія, подвергающія лишенію всѣхъ правъ состоянія.
Волчанскій.											
1861 годъ	2	6	—	1	1	169	—	—	—	—	8
1862 —	2	2	1	—	3	75	—	1	—	—	—
1863 —	5	9	—	7	1	116	—	1	—	—	5
Итого	9	17	1	8	5	360	—	2	—	—	13
Зміевскій.											
1861 годъ	—	2	—	1	2	261	2	—	—	—	1
1862 —	—	5	—	4	6	29	4	1	—	—	1
1863 —	—	—	—	5	—	100	3	1	—	—	2
Итого	—	7	—	10	8	390	9	2	—	—	4
Изюмскій.											
1861 годъ	1	—	—	4	4	75	7	1	—	—	4
1862 —	2	1	—	5	—	83	7	3	—	—	5
1863 —	4	6	—	—	3	55	17	—	—	—	3
Итого	7	7	—	9	7	213	31	4	—	—	12
Купянскій.											
1861 годъ . . .	1	1	—	1	7	233	—	3	—	—	1
1862 — . . .	5	—	—	4	4	141	—	—	—	—	2
1863 —	—	3	—	5	2	132	—	1	1	—	2
Итого	6	4	—	10	13	506	—	4	1	—	5

12. Грабежъ.	13. Дѣланіе фальшивой монеты.	14. Сбытъ фальшивыхъ денегъ.	15. Кража со взломомъ, шайками, на пожарѣ.	16. Простая кража. Выше 30 рублей.	17. Простая кража. До 30 рублей.	18. Маловажныя преступленія, личныя оскорбленія, неповиновеніе власти, совращеніе въ расколъ.	19. Проживаніе съ фальшивымъ видомъ.	20. Дѣла по преступленіямъ соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ и нѣкоторыхъ правъ состоянія.	21. Дѣла по преступленіямъ соединеннымъ съ заключеніемъ въ тюрьмѣ болѣе 3-хъ мѣсяцевъ.	22. Лѣсныя порубки.	23. Бродяги, сосланные въ Сибирь.	24. Происшествія.	25. Итого дѣлъ.	26. Число журнальныхъ статей.
1	—	—	4	2	2	26	1	—	1	7	1	42	274	3693
3	—	—	1	1	—	23	—	16	2	3	—	101	234	3473
1	—	—	16	17	12	27	—	2	3	31	2	64	319	2665
5	—	—	21	20	14	76	1	18	6	41	3	207	827	9831
2	—	1	3	14	64	35	5	—	—	28	3	64	488	4323
—	—	—	6	17	17	11	—	—	2	19	—	113	235	4441
1	—	—	7	13	9	41	2	—	1	30	—	125	340	3421
3	—	1	16	44	90	87	7	—	3	77	3	302	1063	12185
3	—	—	4	7	5	19	—	12	1	5	2	100	254	4643
3	—	2	16	13	15	60	—	—	5	32	3	133	388	4996
5	—	2	7	22	20	60	1	5	6	34	12	49	311	4794
11	—	4	27	42	40	139	1	17	12	71	17	282	953	14433
—	—	3	16	13	7	17	—	2	1	13	—	84	403	3177
—	—	6	13	21	6	14	1	—	2	27	—	72	318	2982
1	—	5	19	7	10	15	—	5	2	48	—	97	355	3369
1	—	14	48	41	23	46	1	7	5	88	—	253	1076	9528

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Исковыхъ.										
	Выше 500 рублей.	Отъ 30 до 500 р.	До 30 рублей.	Вотчинныхъ на всякую сумму.	Вотчинныхъ сопряженныя съ казеннымъ интересомъ.	Частныхъ распоряженій и постановленій.	По безспорнымъ взысканіямъ.	Убійство.	Зажигательство.	Разбой.	Кровосмѣшеніе въ 1-ой степени родства и другія преступленія, подвергающія лишенію всѣхъ правъ состоянія.
Лебединскій.											
1861 годъ . . .	1	8	1	6	4	218	3	—	4	—	7
1862 —	—	3	1	11	3	300	4	—	2	—	6
1863 —	1	4	1	15	6	177	4	—	—	—	1
Итого	2	15	3	32	13	695	11	—	6	—	14
Сумскій.											
1861 годъ	6	11	2	14	9	404	2	3	1	—	2
1862	8	8	4	6	11	280	7	2	2	—	3
1863	3	5	1	12	9	226	3	2	2	—	—
Итого	17	24	7	32	29	910	12	7	5	—	5
Старобѣльскій.											
1861 годъ	4	5	—	5	—	12	—	—	2	—	—
1862 —	2	6	—	7	—	20	—	—	1	—	—
1863 —	4	8	—	1	—	27	—	1	—	—	2
Итого	10	19	—	13	—	59	—	1	3	—	2
Городовые Магистраты:											
Харьковскій.											
1861 годъ	12	21	1	9	—	218	—	—	1	—	4
1862 —	15	14	—	10	1	148	—	2	—	—	3
1863 —	20	32	2	7	—	153	—	1	—	—	3
Итого	47	67	3	26	—	519	—	3	1	—	10

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Грабежъ.	Дѣланіе фальшивой монеты.	Сбытъ фальшивыхъ денегъ.	Кража со взломомъ, шайками, на пожарѣ.	Простая кража.		Маловажныя преступленія, личныя оскорбленія, неповиновеніе власти, совращеніе въ расколъ.	Проживаніе съ фальшивымъ видомъ.	Дѣла по преступленіямъ соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ и нѣкоторыхъ правъ состоянія.	Дѣла по преступленіямъ соединеннымъ съ заключеніемъ въ тюрьмѣ болѣе 3-хъ мѣсяцевъ.	Лѣсныя порубки.	Бродяги, сосланные въ Сибирь.	Происшествія.	Итого дѣлъ.	Число журнальныхъ статей.
				Выше 30 рублей.	До 30 рублей.									
—	—	—	—	6	7	27	—	10	5	6	1	38	352	3303
-	—	—	—	3	—	23	—	8	3	8	1	95	471	3417
—	—	—	9	4	5	17	—	2	1	8	1	30	286	3470
—	—	—	9	13	12	67	—	20	9	22	3	163	1109	10190
—	—	—	8	27	4	43	—	16	4	17	5	42	620	5505
1	—	1	12	33	16	124	—	7	18	34	1	155	733	7171
1	—	—	6	28	28	87	—	8	8	39	1	187	656	5777
2	—	1	26	88	48	254	—	31	30	90	7	384	2009	18453
1	—	3	—	37	12	43	—	—	4	18	2	22	170	3686
—	-	4	—	39	8	54	—	—	—	27	2	99	269	3267
1	—	—	6	7	9	33	1	—	—	27	1	157	285	3783
2	—	7	6	83	29	130	1	—	4	72	5	278	724	10736
6	—	—	5	31	16	33	—	—	3	1	—	30	391	5778
3	—	—	8	27	21	44	1	4	—	—	—	41	342	5249
4	—	—	4	29	16	60	—	7	2	1	—	25	366	4786
13	—	—	17	87	53	137	1	11	5	2	—	96	1099	15813

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Исковыхъ.										
	Выше 500 рублей.	Отъ 30 до 500 р.	До 30 рублей.	Вотчинныхъ на всякую сумму.	Вотчинныхъ сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ.	Частныхъ распоряженій и постановленій.	По безспорнымъ взысканіямъ.	Убійство.	Зажигательство.	Разбой.	Кровосмѣшеніе въ 1-ой степени родства и другія преступленія, подвергающія лишенію всѣхъ правъ состоянія.
Сумскій.											
1861 годъ	5	13	1	5	—	42	7	—	—	—	—
1862 —	2	1	2	2	—	26	—	—	—	—	—
1863 —	3	6	—	2	1	24	—	—	—	—	—
Итого	10	20	3	9	1	92	7	—	—	—	—
Городовыя Ратуши:											
Ахтырская.											
1861 годъ . . .	1	—	—	7	—	14	4	—	—	—	—
1862 —	—	—	—	2	—	5	5	—	—	—	1
1863 —	1	2	—	2	—	11	—	—	—	—	—
Итого	2	2	—	11	—	30	9	—	—	—	1
Богодуховская.											
1861 годъ	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—
1862 —	—	—	—	1	—	4	—	—	—	—	—
1863 —	1	2	—	—	—	23	—	—	—	—	—
Итого	1	2	—	1	—	32	—	—	—	—	—
Бѣлопольская.											
1861 годъ	—	4	1	1	1	12	—	—	—	—	—
1862 —	1	3	—	5	—	4	—	—	—	—	—
1863 —	—	3	3	8	1	3	—	—	—	—	—
Итого	1	10	4	14	2	19	—	—	—	—	—

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
				Простая кража.										
Грабежъ.	Дѣланіе фальшивой монеты.	Сбытъ фальшивыхъ денегъ.	Кража со взломомъ, шайками, на пожарѣ.	Выше 30 рублей.	До 30 рублей.	Маловажныя преступленія, личныя оскорбленія, неповиновеніе власти, совращеніе въ расколъ.	Проживаніе съ фальшивымъ видомъ.	Дѣла по преступленіямъ соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ и нѣкоторыхъ правъ состоянія.	Дѣла по преступленіямъ соединеннымъ съ заключеніемъ въ тюрьмѣ болѣе 3-хъ мѣсяцевъ.	Лѣсныя порубки.	Бродяги, сосланные въ Сибирь.	Происшествія.	Итого дѣлъ.	Число журнальныхъ статей.
—	—	—	—	11	1	49	—	—	1	—	—	11	146	1256
—	—	—	—	22	2	54	—	—	—	2	—	15	128	1192
2	—	—	2	5	3	17	—	—	—	2	—	9	76	1251
2	—	—	2	38	6	120	—	—	1	4	—	35	350	3699
—	—	—	—	5	2	8	—	3	—	—	—	5	49	738
—	—	—	—	1	3	7	—	—	—	—	—	3	27	761
—	—	—	2	2	1	4	—	—	—	—	—	3	28	620
—	—	—	2	8	6	19	—	3	—	—	—	11	104	2119
—	—	—	1	—	—	5	—	—	—	—	—	2	13	354
—	—	—	—	—	2	3	—	1	—	—	—	3	14	286
—	—	—	—	—	—	5	—	1	—	—	—	2	34	667
—	—	—	1	—	2	13	—	2	—	—	—	7	61	1307
—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—	1	28	435
—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	1	24	360
—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	4	29	383
—	—	—	—	—	—	25	—	—	—	—	—	6	81	1178

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		Исковыхъ.										
		Выше 500 рублей.	Отъ 30 до 500 р.	До 30 рублей.	Вотчинныхъ на всякую сумму.	Вотчинныхъ сопряженныя съ казеннымъ интересомъ.	Частныхъ распоряженій и постановленій.	По безспорнымъ взысканіямъ.	Убійство.	Зажигательство.	Разбой.	Кровосмѣшеніе въ 1-ой степени родства и другія преступленія, подвергающія лишенію всѣхъ правъ состоянія.
Изюмская.	1861 годъ	1	—	—	—	—	20	3	—	—	—	—
	1862 —	—	—	—	2	3	6	3	—	—	—	—
	1863 —	4	2	—	2	—	10	1	—	—	—	—
	Итого	5	2	—	4	3	36	7	—	—	—	—
Лебединская.	1861 годъ	—	1	—	4	2	5	1	—	—	—	—
	1862 —	—	—	1	3	—	5	1	—	—	—	—
	1863 —	—	4	1	2	—	7	—	—	—	—	—
	Итого	—	5	2	9	2	17	2	—	—	—	—
Славянская.	1861 годъ	—	2	1	4	—	29	—	—	—	—	—
	1862 —	2	4	—	2	—	6	—	—	—	—	—
	1863 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого	2	6	1	6	—	35	—	—	—	—	—
Старобѣльская.	1861 и 1862 годъ .	—	—	—	—	—	5	3	—	—	—	—
	1863	1	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—
	Итого	1	—	—	—	—	9	3	—	—	—	—
	Итого	164	265	38	263	139	5246	112	58	43	2	120
Среднее число дѣлъ на одинъ годъ .		54⅔	88⅓	12⅔	87⅔	46⅓	1748⅔	37⅓	19⅓	14⅓	⅔	40

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
				Простая кража.										
Грабежъ.	Дѣланіе фальшивой монеты.	Сбытъ фальшивыхъ денегъ.	Кража со взломомъ, шайками, на пожарѣ.	Выше 30 рублей.	До 30 рублей.	Маловажныя преступленія, личныя оскорбленія, неповиновеніе власти, совращеніе въ расколъ.	Проживаніе съ фальшивымъ видомъ.	Дѣла по преступленіямъ соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ и нѣкоторыхъ правъ состоянія.	Дѣла по преступленіямъ соединеннымъ съ заключеніемъ въ тюрьмѣ болѣе 3-хъ мѣсяцевъ.	Лѣсныя порубки.	Бродяги, сосланные въ Сибирь.	Происшествія.	Итого дѣлъ.	Число журнальныхъ статей.
—	—	—	—	—	—	4	1	1	—	—	—	—	30	965
—	—	—	1	—	—	3	—	—	—	—	—	—	18	902
—	—	—	—	1	1	3	—	2	1	—	—	1	28	881
—	—	—	1	1	1	10	1	3	1	—	—	1	76	2748
—	—	—	—	2	—	10	—	—	—	—	—	1	26	454
—	—	—	—	1	—	7	—	—	—	—	—	—	18	392
—	—	—	1	—	—	6	—	—	—	—	—	—	21	392
—	—	—	1	3	—	23	—	—	—	—	—	1	65	1238
—	—	—	—	3	1	4	—	1	—	—	—	1	46	—
—	—	1	—	4	2	6	—	—	—	—	—	2	29	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	—	7	3	10	—	1	—	—	—	3	75	—
—	—	—	—	—	1	15	1	—	—	—	—	2	27	—
—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	1	8	466
—	—	—	—	—	1	17	1	—	—	—	—	3	35	466
122	—	35	314	889	443	1828	47	130	91	700	126	3126	14301	—
$40\frac{2}{3}$	—	$11\frac{2}{3}$	$104\frac{2}{3}$	$296\frac{1}{3}$	$147\frac{2}{3}$	$609\frac{1}{3}$	$15\frac{2}{3}$	$43\frac{1}{3}$	$30\frac{1}{3}$	$233\frac{1}{3}$	$42\frac{1}{3}$	1042	4767	—

№ 14.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ НЕРѢШЕННЫХЪ ДѢЛЪ СУДОВЪ 1-й СТЕПЕНИ ПО 1 ІЮЛЯ 1864 ГОДА.

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		Исковыхъ.			Вотчинныхъ на всякую сумму.	Вотчинныхъ сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ.	Частныхъ распоряженій и постановленій.	По безспорнымъ взысканіямъ.	Убійство.	Зажигательство.	Разбой.	Кровосмѣшеніе въ 1-ой степени родства и другія преступленія, подвергающія лишенію всѣхъ правъ состоянія.
		Выше 500 рублей.	Отъ 30 до 500 р.	До 30 рублей.								
Въ уѣздныхъ судахъ.	Харьковскомъ	49	72	23	101	4	210	—	2	4	1	8
	Ахтырскомъ	10	21	—	20	6	—	15	—	8	—	1
	Богодуховскомъ	17	35	1	24	19	62	19	2	1	—	4
	Валковскомъ	—	1	—	13	9	58	—	—	—	—	2
	Волчанскомъ	10	5	—	9	5	—	—	1	—	—	6
	Зміевскомъ	5	1	16	78	31	—	13	2	1	1	8
	Изюмскомъ	7	3	—	12	4	9	12	1	2	—	2
	Купянскомъ	3	6	3	9	7	1	—	—	2	—	2
	Лебединскомъ	—	—	—	30	—	—	—	—	—	—	—
	Сумскомъ	7	10	—	18	15	2	—	—	1	—	—
	Старобѣльскомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ Магистр.	Харьковскомъ	70	55	4	37	—	60	—	3	2	—	8
	Сумскомъ	5	9	7	14	—	—	—	—	—	—	—
Въ Ратушахъ.	Ахтырской	1	1	—	4	—	6	3	—	—	—	—
	Богодуховской	2	5	—	2	—	4	—	—	—	—	1
	Бѣлопольской	—	2	1	3	—	—	—	—	—	—	—
	Изюмской	9	9	—	3	2	8	20	—	—	—	—
	Лебединской	—	4	1	3	—	2	—	—	—	—	—
	Славянской	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Старобѣльской	2	—	1	—	—	—	2	—	—	—	—
	Итого	198	240	57	380	102	422	84	11	21	2	42

12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Грабежъ.	Дѣланіе фальшивой монеты.	Сбытъ фальшивыхъ денегъ.	Кража со взломомъ, шайками, на пожарѣ.	Простая кража.		Маловажныя преступленія, личныя оскорбленія, неповиновеніе власти, совращеніе въ расколъ.	Проживаніе съ фальшивымъ видомъ.	Дѣла по преступленіямъ соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ и нѣкоторыхъ правъ состоянія.	Дѣла по преступленіямъ соединеннымъ съ заключеніемъ въ тюрьмѣ болѣе 3-хъ мѣсяцевъ.	Лѣсныя порубки.	Бродяги.	Происшествія.	Итого дѣлъ.
				Выше 30 рублей.	До 30 рублей.								
—	—	—	5	291	37	223	1	12	—	82	15	472	1612
2	—	—	3	19	5	19	—	—	—	4	—	4	137
—	—	2	8	48	16	95	23	8	6	15	—	20	425
—	—	—	—	—	—	34	—	—	—	4	—	—	121
—	—	1	—	3	2	17	—	6	—	15	—	22	102
3	—	1	1	13	22	40	—	2	10	32	—	38	318
4	—	2	10	18	3	18	—	—	—	5	3	12	127
—	—	14	7	8	4	9	—	1	—	9	—	8	93
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	339
—	—	—	4	23	16	53	—	4	4	6	1	41	205
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125
9	—	4	3	88	82	102	2	19	7	4	—	21	580
—	—	—	—	1	3	15	—	—	—	—	—	2	56
—	—	—	—	2	3	15	—	—	1	—	—	2	38
—	—	—	—	1	—	4	—	2	—	1	—	—	22
—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	12
3	—	2	4	11	8	8	41	—	1	1	5	7	142
—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	12
—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	9
—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	7
21	—	26	45	527	201	668	67	54	29	178	24	649	4482

№ 15.

ТАБЛИЦА

О ПОЛОЖЕНІИ ПОЛЮБОВНАГО СПЕЦІАЛЬНАГО МЕЖЕВАНІЯ ВЪ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ СЪ 1836 ПО 1864 ГОДЪ.

(Таблица сія доставлена отъ г. управляющаго межевымъ корпусомъ).

ПОЛОЖЕНІЕ ПОЛЮБОВНАГО СПЕЦІАЛЬНАГО МЕЖЕ

№ № категорій: 1 2

ПО ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

№	ВЪ КАКИХЪ УѢЗДАХЪ.	У КОГО ИЗЪ ПОСРЕДНИКОВЪ.	1. Съ 1836 по 1864 г. обнаружено общаго и чрезполоснаго владѣнія къ полюбовному размежеванію. Всего дачь.	Въ нихъ десятинъ.	2. Съ 1836 по 1864 г. изъ означенныхъ обнаруженныхъ согласовано къ полюбовному размежеванію. Всего дачь.	Въ нихъ десятинъ.
1	Въ Харьковскомъ . .	1. Подполковника Литерева . . . . (онъ временно завѣдуетъ и волчанскимъ уѣздомъ).	105	260896	96	233523
	въ томъ числѣ дачи, въ	*коихъ участвуетъ казна и удѣлъ*	*55*		*54*	
2	Въ Волчанскомъ . . .	2. Вакансія. Временно завѣдуетъ уѣздомъ Посредникъ харьковскаго уѣзда	59 *10*	241781	54 *10*	238733
3	— Валковскомъ . . .	3. У Поручика Чекалова	89 *10*	180104	84 *7*	124380
4	— Богодуховскомъ . .	4. — Коллежскаго Регистратора Богаевскаго	131 *40*	233541	106 *50*	158297
5	— Ахтырскомъ . . .	5. — Капитана Чемоданова	132 *28*	178307	114 *17*	74772
6	— Лебединскомъ . . .	6. — Коллежскаго Совѣтника Святогоръ-Щепина . .	168 *41*	205204	115 *25*	72762
7	— Сумскомъ	7. — Титулярнаго Совѣтника Линтвирева	99 *57*	293989	53 *11*	178165
8	— Изюмскомъ	8. — Ротмистра Минченкова	106 *17*	465660	104 *15*	439801
9	— Зміевскомъ	9. — Поручика Щербинина	119 *16*	225405	93 *10*	140443
10	— Купянскомъ	10. — Коллежскаго Регистратора Тимченко	121 *7*	450252	117 *4*	359427
11	— Старобѣльскомъ . .	11. — Штабсъ-Капитана Картамышева	32	245437	30	200425
		Всего по губерніи въ 11 уѣздахъ у 11 Посредниковъ	1161	2.980.576	966	2.220.728
		въ томъ числѣ дачи, въ коихъ участвуетъ казна и удѣлъ	*241*		*165*	

Примѣчаніе 1-е. Въ числѣ размежеванныхъ, [по 4-й категоріи] заключаются дачи и десятины:—промѣнныя

Примѣчаніе 2-е. Въ числѣ участковъ [между 6 и 7 категоріями], заключаются дачи:—промѣнныя и остав

ВАНІЯ, СЪ ОТКРЫТІЯ ОНАГО: СЪ 1836 ПО 1864 ГОДЪ.

3		4		5		6		къ 4 кат.	7		
За тѣмъ осталось несогласовано.		Изъ согласованныхъ. Съ 1836 по 1864 г. окончательно размежевано. *Примѣчаніе 1*		Изъ согласованныхъ. Осталось еще не размежевано.		Въ числѣ 3-й категоріи значутся спорныя дѣла отправленныя къ судебному межевому разбирательству.		Въ размежеванныхъ образовалось всего участковъ. *Примѣчаніе 2.*	Несогласованныхъ по 3-й и согласованныхъ по 5-й категоріямъ всего не размежевано.		РАЗНЫЯ ЗАМѢТКИ.
Всего дачь.	Въ нихъ десятинъ.	Всего дачь.	Въ нихъ десятинъ.	Всего дачь.	Въ нихъ десятинъ.	Всего дачь.	Въ нихъ десятинъ.		Всего дачь.	Въ нихъ десятинъ.	
9 *1*	27373	74 *19*	94491	22 *15*	139029	—	—	1243	31 *16*	166402	1
5 —	3048	46 *5*	169547	8 *7*	69186	—	—	413	13 *7*	72234	2
5 *5*	55724	58 *2*	73531	26 *5*	50849	—	—	263	31 *8*	106573	3
25 *10*	75244	93 *22*	89195	13 *8*	69102	—	—	359	38 *18*	144346	4
18 *11*	103535	86 *8*	39577	28 *9*	35195	—	—	589	46 *20*	138730	5
53 *16*	132442	63 *12*	62979	52 *15*	9783	—	—	533	105 *29*	142225	6
46 *26*	115824	39 *1*	157321	14 *10*	20844	—	—	402	60 *56*	136668	7
2 *2*	25859	93 *8*	346677	11 *7*	93124	—	—	755	13 *9*	118983	8
26 *6*	84962	64	109042	29 *5*	31401	—	—	265	55 *11*	116363	9
4 *3*	90825	111 *1*	256569	6 *5*	102858	—	—	724	10 *6*	193683	10
2	45012	25	135776	5	64649	—	—	144	7	109661	11
195 *78*	759.848	752 *81*	1.534.705	214 *82*	686.020	—	—	5690	409 *160*	1.445.868	

	дачи.	*десят.*
оставленныя въ общемъ владѣніи	111. *5.*	25.780.

ленныя въ общемъ владѣніи . . . . 111 участковъ.

№ 16.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ ИМѢНІЙ СОСТОЯЩИХЪ ВЪ ВѢДѢНІИ ДВОРЯНСКИХЪ ОПЕКЪ ПО ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ВѢДО

ОБЪ ИМѢНІЯХЪ СОСТОЯЩИХЪ ВЪ ВѢДѢНІИ ДВО

Названіе уѣздовъ и поводы взятія имѣнія въ опеку.	
Харьковской.	По малолѣтству наслѣдниковъ . . . .
	По спорамъ и неявкѣ наслѣдниковъ . . . .
	За недоимку и казенныя взысканія . . . .
	По глухонѣмотѣ . . . .
	Попечительствъ . . . .
	Итого . . . .
Ахтырской.	По малолѣтству наслѣдниковъ . . . .
	По спорамъ и неявкѣ наслѣдниковъ . . . .
	За недоимку и казенные долги . . . .
	По отыскиванію крестьянами свободы и неимѣнію права на владѣніе ими . . . .
	Попечительствъ надъ несовершеннолѣтними достигшими 17 лѣтъ . . . .
	Всего . . . . .
Богодуховской.	По малолѣтству наслѣдниковъ . . . .
	По спорамъ и неявкѣ наслѣдниковъ . . . .
	За недоимку и казенные долги . . . .
	По случаю отыскиванія крестьянами свободы и по неимѣнію права на владѣніе ими . . . .
	За расточительность . . . .
	Попечительствъ надъ несовершеннолѣтними достигшими 17 лѣтъ . . . .
	Итого . . . . . .

МОСТЬ

РЯНСКИХЪ ОПЕКЪ ПО ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Оставалось къ 1861 г.	Поступило.			Выбыло.			Осталось къ 1 Января 1864 года.
	1861.	1862.	1863.	1861.	1862.	1863.	
—	—	—	—	—	—	—	37
—	—	—	—	—	—	—	3
—	—	—	—	—	—	—	2
—	—	—	—	—	—	—	1
—	—	—	—	—	—	—	10
—	—	—	—	—	—	—	53
14	1	3	3	—	3	2	16
6	—	3	2	1	3	1	6
12	1	1	4	1	9	3	5
8	3	—	—	1	8	2	—
4	1	2	2	2	—	3	4
44	6	9	11	5	23	11	31
20	2	1	1	3	—	1	20
6	—	—	1	—	—	—	7
5	2	8	2	1	2	2	12
2	1	—	—	—	—	2	1
1	—	—	—	—	—	—	1
4	5	1	3	—	1	—	12
38	10	10	7	4	3	5	53

Названіе уѣздовъ и поводы взятія имѣнія въ опеку.	
Валковской.	По малолѣтству наслѣдниковъ . . . .
	По спорамъ и неявкѣ наслѣдниковъ . . . .
	За недоимку и казенные долги . . . .
	По неимѣнію права владѣнія крестьянами . . . .
	За частные долги . . . .
	За злоупотребленіе помѣщичьей власти . . . .
	По умопомѣшательству . . . .
	Попечительствъ надъ несовершеннолѣтними достигшими 17 лѣтъ . . . .
	Итого . . . . .
Волчанской.	По малолѣтству наслѣдниковъ . . . .
	По спорамъ и неявкѣ наслѣдниковъ . . . .
	За недоимку и казенные долги . . . .
	По умопомѣшательству . . . .
	По нераздѣлу между наслѣдниками . . . .
	Попечительствъ надъ несовершеннолѣтними достигшими 17 лѣтъ . . . .
	Итого . . . . .

Оставалось къ 1861 г.	Поступило.			Выбыло.			Осталось къ 1 Января 1864 года.
	1861.	1862.	1863.	1861.	1862.	1863.	
19	1	1	3	2	4	2	16
9	—	—	—	1	1	1	6
2	—	—	—	—	1	—	1
7	—	—	—	1	5	1	—
2	—	—	—	1	—	—	1
1	—	—	—	—	—	—	1
1	—	—	—	—	—	—	1
4	—	3	2	2	1	1	5
45	1	4	5	7	12	5	31
11	2	1	—	1	2	1	10
4	—	—	1	1	1	1	2
2	1	—	—	—	—	—	3
1	—	—	1	—	1	—	1
1	—	—	—	—	—	—	1
—	1	3	2	—	1	—	5
19	4	4	4	2	5	2	22

Названіе уѣздовъ и поводы взятія имѣнія въ опеку.	
Зміевской.	По малолѣтству наслѣдниковъ . . . .
	По спорамъ и неявкѣ ихъ . . . .
	По умопомѣшательству . . . .
	По благотворительству . . . .
	Попечительствъ надъ несовершеннолѣтними достигшими 17 лѣтъ . . . .
	Итого . . . . .
Изюмской.	По малолѣтству наслѣдниковъ . . . .
	По спорамъ и неявкѣ наслѣдниковъ . . . .
	За недоимку и казенные долги . . . .
	По умопомѣшательству . . . .
	По нераздѣлу имѣнія между наслѣдниками . . . .
	Попечительствъ надъ несовершеннолѣтними достигшими 17 лѣтъ . . . .
	Итого . . . . .
Купянской.	По малолѣтству наслѣдниковъ . . . .
	По спорамъ и неявкѣ наслѣдниковъ . . . .
	По умопомѣшательству . . . .
	Попечительствъ надъ несовершеннолѣтними достигшими 17 лѣтъ . . . .
	Итого . . . . .

Оставалось къ 1861 г.	Поступило.			Выбыло.			Осталось къ 1 Января 1864 года.
	1861.	1862.	1863.	1861.	1862.	1863.	
29	4	1	1	4	1	2	28
1	1	1	—	1	1	1	—
1	—	—	—	—	—	1	—
1	—	—	—	—	—	—	1
—	—	2	3	—	—	—	5
32	5	4	4	5	2	4	34
—	—	—	—	—	—	—	29
—	—	—	—	—	—	—	2
—	—	—	—	—	—	—	5
—	—	—	—	—	—	—	1
—	—	—	—	—	—	—	2
—	—	—	—	—	—	—	12
—	—	—	—	—	—	—	51
60	4	—	2	—	3	20	43
4	—	—	—	—	—	—	4
4	—	—	—	—	—	—	4
4	—	3	23	—	2	22	7
72	4	3	25	—	5	42	58

Названіе уѣздовъ и поводы взятія имѣнія въ опеку.	
Лебединской.	По малолѣтству наслѣдниковъ . . . .
	За нераздѣленіе въ двухъ годичный срокъ . . . .
	За недоимку и казенные долги . . . .
	За частные долги . . . .
	По глухонѣмотѣ . . . .
	По спорамъ и неявкѣ наслѣдниковъ . . . .
	По случаю отыскиванія крестьянами свободы и неимѣнію права владѣнія ими . . . .
	По расточительности . . . .
	Попечительствъ надъ несовершеннолѣтними достигшими 17 лѣтъ . . . .
	Итого . . . . .
Сумской.	По малолѣтству наслѣдниковъ . . . .
	По спорамъ и неявкѣ наслѣдниковъ . . . .
	За недоимку и казенные долги . . . .
	По неимѣнію права на владѣніе крестьянами . . . .
	По умопомѣшательству . . . .
	Попечительствъ надъ несовершеннолѣтними достигшими 17 лѣтъ . . . .
	Итого . . . . .

Оставалось къ 1861 г.	Поступило.			Выбыло.			Осталось къ 1 Января 1864 года.
	1861.	1862.	1863.	1861.	1862.	1863.	
15	5	1	3	2	1	2	19
1	2	—	—	—	—	1	2
3	6	—	1	1	2	2	5
4	—	—	—	1	—	1	2
1	—	—	—	—	—	—	1
2	2	—	—	—	1	—	3
3	2	—	—	—	4	1	—
1	—	—	—	—	—	—	1
5	5	5	—	—	5	—	10
35	22	6	4	4	13	7	43
15	1	—	3	—	3	3	13
2	1	—	1	—	1	2	1
25	2	—	—	—	—	—	27
4	—	—	—	—	—	4	—
1	—	—	—	—	—	—	1
2	3	3	3	1	2	4	4
49	7	3	7	1	6	13	46

Названіе уѣздовъ и поводы взятія имѣнія въ опеку.	
Старобѣльской.	По малолѣтству наслѣдниковъ. . . . .
	По умопомѣшательству . . . .
	По спору и неявкѣ наслѣдниковъ . . . .
	По нераздѣлу имѣній . . . .
	За неплатежъ казенной недоимки . . . .
	По неимѣнію права на владѣніе крестьянами . . . .
	За жестокое обращеніе . . . .
	Итого . . . . .

Примѣчаніе. Всего дворянскихъ опекъ по губерніи къ 1-му Января 1864 г. оста

Оставалось къ 1861 г.	Поступило.			Выбыло.			Осталось къ 1 Января 1864 года.
	1861.	1862.	1863.	1861.	1862.	1863.	
20	1	1	4	2	4	4	16
2	—	—	—	—	—	1	1
1	—	—	1	1	—	—	1
2	1	—	—	—	—	1	2
1	—	—	—	—	1	—	—
1	—	—	—	—	1	—	—
1	—	—	—	—	—	1	—
28	2	1	5	3	6	7	20

валось 442.

№ 17.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ ОПЕКЪ, СОСТОЯЩИХЪ ПО СИРОТСКИМЪ СУДАМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ЧИСЛО ОПЕКЪ ПО

Харьковскому	По малолѣтству наслѣдниковъ
	По спорамъ и неявкѣ наслѣдниковъ
	За недоимку и казенные долги
	По умопомѣшательству
	По нераздѣлу между наслѣдниками
	Попечительствъ
	Итого
Ахтырскому	По малолѣтству наслѣдниковъ
	Итого
Богодуховскому	По малолѣтству наслѣдниковъ
	По спорамъ и неявкѣ наслѣдниковъ
	За неплатежъ казенныхъ и частныхъ долговъ
	Попечительствъ
	Итого
Изюмскому	По малолѣтству наслѣдниковъ
	За недоимку и казенные долги
	Попечительствъ
	Итого

СИРОТСКИМЪ СУДАМЪ.

Оставалось къ 1861 г.	Поступило.			Выбыло.			Осталось къ 1864 году.
	1861.	1862.	1863.	1861.	1862.	1863.	
—	—	—	—	—	—	—	120
—	—	—	—	—	—	—	7
—	—	—	—	—	—	—	2
—	—	—	—	—	—	—	1
—	—	—	—	—	—	—	2
—	—	—	—	—	—	—	12
—	—	—	—	—	—	—	144
16	2	3	1	1	—	—	21
—	—	—	—	—	—	—	21
1	1	3	2	—	—	1	6
2	—	—	1	—	—	1	2
1	—	—	—	—	—	—	1
—	—	—	1	—	—	—	1
4	1	3	4	—	—	2	10
—	—	—	—	—	—	—	15
—	—	—	—	—	—	—	1
—	—	—	—	—	—	—	2
—	—	—	—	—	—	—	18

*

Сумскому	По малолѣтству наслѣдниковъ	
	По спорамъ и неявкѣ ихъ	
	За недоимку и казенные долги	
	Попечительствъ	
	Итого	
Старобѣльскому	По малолѣтству наслѣдниковъ	
	За долги частнымъ лицамъ	
	Попечительствъ	
	Итого	
Всего опекъ при сиротскихъ судахъ къ 1 Января 1864 г. оставалось		

Осталось къ 1861 г.	Поступило.			Выбыло.			Осталось къ 1864 году.
	1861.	1862.	1863.	1861.	1862.	1863.	
29	—	3	6	3	1	4	30
2	—	—	—	1	—	—	1
3	—	—	—	—	—	1	2
3	3	—	4	1	5	—	4
37	3	3	10	5	6	5	37
28	1	2	2	—	—	1	32
1	—	—	—	—	—	—	1
—	1	—	—	—	—	—	1
29	2	2	2	—	—	1	34
—	—	—	—	—	—	—	264

№ 18.

ТАБЛИЦА

О КОЛИЧЕСТВѢ АКТОВЪ СОВЕРШЕННЫХЪ И ЯВЛЕННЫХЪ ПО ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ВѢДО

О КОЛИЧЕСТВѢ СОВЕРШЕННЫХЪ И ЯВЛЕННЫХЪ ВЪ 1861, 1862 и 1863

НИМЪ

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	I. ПО ВѢДОМСТВУ СУДОВЪ 1-й СТЕПЕНИ И ПАЛАТЫ							
	Число довѣренностей.	Число прочихъ актовъ крѣпостныхъ и явочныхъ.	На сумму.		Взыскано			
					Въ пользу казны.			
					Крѣпостныхъ 4%.		Актовыхъ за записку 3 руб.	
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ Харьковской Гражданской Палатѣ:								
Въ 1861 году	420	1247	7499208	73½	55832	3	3591	—
— 1862 —	554	834	5951784	96½	51910	20½	2565	—
— 1863 —	635	996	5125384	47¾	62945	27	2763	—
Въ 1-й половинѣ 1864 г. . . .	331	516	2718506	25	27948	7	1413	—
Итого	1940	3593	21294884	42¾	198635	57½	10332	—
Въ Уѣздныхъ Судахъ:								
Ахтырскомъ:								
Въ 1861 году	42	126	36942	21	601	19	336	—
— 1862 —	61	112	151965	80	487	60	267	—
Итого	103	238	188908	1	1088	79	603	—
Богодуховскомъ:								
Въ 1861 году	31	99	33938	94	334	32	209	—
— 1862 —	53	95	101857	10	337	68	231	—
Итого	84	194	135796	4	672	—	440	—

МОСТЬ

ГОДАХЪ ПО ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ АКТОВЪ И ВЗЫСКАННЫХЪ ПО ПОШЛИНЪ.

ГРАЖДАНСКАГО СУДА.				II. ПО ВѢДОМСТВУ МАКЛЕРОВЪ И НОТАРІУСОВЪ.							
ошлинъ.				Число маклеровъ и нотаріусовъ.	Число явленныхъ актовъ.	На сумму.		Взыскано пошлинъ ½% и ¼% въ пользу города.		Отчислено въ пользу маклеровъ или нотаріусовъ 25% съ полученныхъ пошлинъ.	
Въ пользу города. ½% и ¼%		Итого пошлинъ.									
Руб.	Коп.	Рубли.	Коп.			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
897	34¾	60320	37¾	до 1864 года было 3 маклера и 1 нотаріусъ; въ 1864 году 2 маклера и 1 нотаріусъ.	3405	3708726	17¾	18446	21½	3897	17½
1438	68½	55913	89		3815	4005758	82½	16689	31½	4172	26
2064	94½	67773	21½		4449	4328998	84	18876	56¾	4719	33¾
559	96¾	29921	3¾		2435	2386290	28	10648	49	2662	39
4960	94½	213928	52	—	14104	14429774	12¼	64660	58¾	15451	16¼
54	57¼	991	76¼								
682	20	1436	80								
736	77¼	2428	56¼								
77	43	620	75								
37	95½	606	63½								
115	38½	1227	38½								

ВѢДО

О КОЛИЧЕСТВѢ СОВЕРШЕННЫХЪ И ЯВЛЕННЫХЪ ВЪ 1861, 1862 и 1863

НИМЪ

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	I. ПО ВѢДОМСТВУ СУДОВЪ 1-й СТЕПЕНИ И ПАЛАТЫ							
	Число довѣренностей.	Число прочихъ актовъ крѣпостныхъ и явочныхъ.	На сумму.		Взыскано. Въ пользу казны.			
					Крѣпостныхъ 4%.		Актовыхъ за записку 3 руб.	
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Валковскомъ:								
Въ 1861 году	36	742	90177	38¼	1167	4	204	—
— 1862 —	36	168	66677	3½	339	80	383	—
— 1863 —	28	122	45024	60½	202	78	214	17
Итого	100	1032	201879	2¼	1709	62	801	17
Волчанскомъ:								
Въ 1861 году	38	220	70131	63	439	8	471	—
— 1862 —	40	88	17129	28½	345	84	228	—
— 1863 —	50	111	68054	32	269	56	213	—
— 1864 —	20	41	23292	—	140	40	108	—
Итого	148	460	178607	23½	1194	88	1020	—
Зміевскомъ:								
Въ 1861 году	30	1097	98531	18	3200	56	3180	—
— 1862 —	36	104	61421	70	680	70	281	—
— 1863 —	26	78	15646	—	275	64	177	—
— 1864 —	21	33	13227	68¾	165	56	81	—
Итого . . .	113	1312	188826	56¾	4322	46	3719	—

МОСТЬ

ГОДАХЪ ПО ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ АКТОВЪ И ВЗЫСКАННЫХЪ ПО ПОШЛИНЪ.

ГРАЖДАНСКАГО СУДА.				II. ПО ВѢДОМСТВУ МАКЛЕРОВЪ И НОТАРІУСОВЪ.							
ошлинъ.				Число маклеровъ и нотаріусовъ.	Число явленныхъ актовъ.	На сумму.		Взыскано пошлинъ ½% и ¼% въ пользу города.		Отчислено въ пользу маклеровъ или нотаріусовъ 25% съ полученныхъ пошлинъ.	
Въ пользу города. ½% и ¼%		Итого пошлинъ.									
Руб.	Коп.	Рубли.	Коп.			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
80	51¾	1451	55¾								
170	77	893	57								
84	14	501	9								
335	42¾	2846	21¾								
241	18½	1151	26½								
515	63½	1089	47½								
227	79½	710	35½								
89	33½	337	73½								
1073	95	3288	83								
81	¼	6461	56¼								
74	48¼	1036	18¼								
6	45	459	9								
55	5	301	61								
216	98½	8258	42½								

ВѢДО

О КОЛИЧЕСТВѢ СОВЕРШЕННЫХЪ И ЯВЛЕННЫХЪ ВЪ 1861, 1862 и 1863

НИМЪ

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	I. ПО ВѢДОМСТВУ СУДОВЪ 1-й СТЕПЕНИ И ПАЛАТЫ							
	Число довѣренностей.	Число прочихъ актовъ крѣпостныхъ и явочныхъ.	На сумму.		Взыскано. Въ пользу казны. Крѣпостныхъ 4%.		Взыскано. Въ пользу казны. Актовыхъ за записку 3 руб.	
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Изюмскомъ:								
Въ 1861 году	101	1004	238832	—	1724	48	2862	—
— 1862 —	129	231	166018	—	553	36	420	—
— 1863 —	122	310	232900	50	700	12	378	—
— 1864 —	83	210	169576	—	369	84	240	—
Итого	435	1755	807326	50	3347	80	3900	—
Купянскомъ:								
Въ 1861 году	46	300	206425	1½	797	55¼	486	—
— 1862 —	69	144	160339	69½	413	14½	291	—
— 1863 —	79	200	226500	40	575	56	360	—
— 1864 —	37	111	58886	72	304	48	147	—
Итого	231	755	652151	83	2090	73¾	1284	—
Лебединскомъ:								
Въ 1861 году	56	260	78622	64½	1013	77	690	—
— 1862 —	65	97	253640	20	345	61	165	—
Итого	121	357	332262	84½	1359	38	855	—

МОСТЬ

ГОДАХЪ ПО ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ АКТОВЪ И ВЗЫСКАННЫХЪ ПО ПОШЛИНЪ.

ГРАЖДАНСКАГО СУДА.				II. ПО ВѢДОМСТВУ МАКЛЕРОВЪ И НОТАРІУСОВЪ.							
ошлинъ.				Число маклеровъ и нотаріусовъ.	Число явленныхъ актовъ.	На сумму.		Взыскано пошлинъ ½% и ¼% въ пользу города.		Отчислено въ пользу маклеровъ или нотаріусовъ 25% съ полученныхъ пошлинъ.	
Въ пользу города. ½% и ¼%		Итого пошлинъ.									
Руб.	Коп.	Рубли.	Коп.			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
421	18	5007	66								
825	27	1798	63								
321	95	1400	7								
284	12	893	96								
1852	52	9100	32								
231	31	1514	86¼								
457	71¼	1161	85¾								
800	35	1735	91								
185	14	636	62								
1674	51¼	5049	25								
133	20	1836	97								
1225	—	1735	61								
1358	20	3572	58								

ВѢДО

О КОЛИЧЕСТВѢ СОВЕРШЕННЫХЪ И ЯВЛЕННЫХЪ ВЪ 1861, 1862 и 1863 НИМЪ

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	I. ПО ВѢДОМСТВУ СУДОВЪ 1-й СТЕПЕНИ И ПАЛАТЫ							
	Число довѣренностей.	Число прочихъ актовъ крѣпостныхъ и явочныхъ.	На сумму.		Взыскано. Въ пользу казны. Крѣпостныхъ 4%.		Взыскано. Въ пользу казны. Актовыхъ за записку 3 руб.	
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Сумскомъ:								
Въ 1861 году	75	318	599594	25	1209	71	750	—
— 1862 —	138	162	317664	—	509	14	318	—
— 1863 —	138	230	1178601	96	685	70	372	—
— 1864 —	61	151	752991	50	351	80	186	—
Итого	412	861	2848851	71	2756	35	1626	—
Старобѣльскомъ:								
Въ 1861 году	48	125	117627	80	471	41¼	294	—
— 1862 —	71	87	68233	—	291	60	204	—
Итого	119	212	185860	80	763	1¼	498	—
Въ Ратушахъ.								
Ахтырской:								
Въ 1861 году	—	46	23448	3½	—	—	—	—
— 1862 —	—	50	28022	50	—	—	—	—
Итого	—	96	51470	53½	—	—	—	—

МОСТЬ

ГОДАХЪ ПО ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ АКТОВЪ И ВЗЫСКАННЫХЪ ПО ПОШЛИНЪ.

ГРАЖДАНСКАГО СУДА. ошлинъ. Въ пользу города. ½% и ¼% Руб.	Коп.	Итого пошлинъ. Рубли.	Коп.	II. ПО ВѢДОМСТВУ МАКЛЕРОВЪ И НОТАРІУСОВЪ. Число маклеровъ и нотаріусовъ.	Число явленныхъ актовъ.	На сумму. Рубли.	Коп.	Взыскано пошлинъ ½% и ¼% въ пользу города. Рубли.	Коп.	Отчислено въ пользу маклеровъ или нотаріусовъ 25% съ полученныхъ пошлинъ. Рубли.	Коп.
1205	94½	3165	65½								
354	37½	1181	51½								
1922	20	2979	90								
115	1½	652	81½								
3597	53½	7979	88½								
146	33¾	911	75								
195	27	690	87								
341	60¾	1502	62								
87	48¼	87	48¼								
124	43	124	43								
211	91¼	211	91¼								

ВѢДО

О КОЛИЧЕСТВѢ СОВЕРШЕННЫХЪ И ЯВЛЕННЫХЪ ВЪ 1861, 1862 и 1863

НИМЪ

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	I. ПО ВѢДОМСТВУ СУДОВЪ 1-й СТЕПЕНИ И ПАЛАТЫ							
	Число довѣренностей.	Число прочихъ актовъ крѣпостныхъ и явочныхъ.	На сумму.		Взыскано — Въ пользу казны. Крѣпостныхъ 4%.		Взыскано — Въ пользу казны. Актовыхъ за записку 3 руб.	
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Богодуховской:								
Въ 1861 году	—	64	18191	63½	—	—	—	—
— 1862 —	—	56	20288	—	—	—	—	—
Итого	—	120	38479	63½	—	—	—	—
Бѣлопольской.								
Въ 1861 году	—	11	13455	71½	—	—	—	—
— 1862 —	—	16	10008	50	—	—	—	—
— 1863 —	—	38	26210	—	—	—	—	—
За 1-ю половину 1864 года .	—	5	7762	—	—	—	—	—
Итого	—	70	57436	21½	—	—	—	—
Изюмской:								
Въ 1861 году	—	104	65084	39½	—	—	—	—
— 1862 —	—	84	48036	95	—	—	—	—
— 1863 —	—	107	82143	38¾	—	—	—	—
— 1864 —	—	45	44309	80	—	—	—	—
Итого . . .	—	340	239574	53¼	—	—	—	—

МОСТЬ

ГОДАХЪ ПО ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ АКТОВЪ И ВЗЫСКАННЫХЪ ПО ПОШЛИНЪ.

ГРАЖДАНСКАГО СУДА.				II. ПО ВѢДОМСТВУ МАКЛЕРОВЪ И НОТАРІУСОВЪ.								
ошлинъ.				Число маклеровъ и нотаріусовъ.	Число явленныхъ актовъ.	На сумму.		Взыскано пошлинъ $1/2\%$ и $1/4\%$ въ пользу города.		Отчислено въ пользу маклеровъ или нотаріусовъ 25% съ полученныхъ пошлинъ.	
Въ пользу города. $1/2\%$ и $1/4\%$		Итого пошлинъ.									
Руб.	Коп.	Рубли.	Коп.			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
81	43	81	43								
93	71	93	71								
175	14	175	14								
49	35½	49	35½								
36	76¼	36	76¼								
92	65	92	65								
36	93½	36	93½								
215	70¼	215	70¼								
359	76¼	359	76¼								
260	55¼	260	55¼								
375	33½	375	33½								
225	41	225	41								
1221	6	1221	6								

ВѢДО

О КОЛИЧЕСТВѢ СОВЕРШЕННЫХЪ И ЯВЛЕННЫХЪ ВЪ 1861, 1862 и 1863

НИМЪ

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	I. ПО ВѢДОМСТВУ СУДОВЪ 1-й СТЕПЕНИ И ПАЛАТЫ							
	Число довѣренностей.	Число прочихъ актовъ крѣпостныхъ и явочныхъ.	На сумму.		Взыскано. Въ пользу казны.			
					Крѣпостныхъ 4%.		Актовыхъ за записку 3 руб.	
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Лебединской:								
Въ 1861 году	—	25	20471	—	—	—	—	—
— 1862 —	—	23	19009	—	—	—	—	—
Итого	—	48	39480	—	—	—	—	—
Славянской:								
Въ 1861 г.	4	110	78533	88	—	—	—	—
— 1862 —	8	101	69024	90	—	—	—	—
Итого	12	211	147558	78	—	—	—	—
Старобѣльской:								
Въ 1861 и 1862 году	—	348	164593	31½	—	—	—	—

МОСТЬ

ГОДАХЪ ПО ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ АКТОВЪ И ВЗЫСКАННЫХЪ ПО ПОШЛИНЪ.

ГРАЖДАНСКАГО СУДА.					II. ПО ВѢДОМСТВУ МАКЛЕРОВЪ И НОТАРІУСОВЪ.							
ошлинъ.					Число маклеровъ и нотаріусовъ.	Число явленныхъ актовъ.	На сумму.		Взыскано пошлинъ ½% и ¼% въ пользу города.		Отчислено въ пользу маклеровъ или нотаріусовъ 25% съ полученныхъ пошлинъ.	
	Въ пользу города. ½% и ¼%		Итого пошлинъ.									
	Руб.	Коп.	Рубли.	Коп.			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	102	35½	102	35½								
	95	4½	95	4½								
	197	40	197	40								
	212	70¼	212	70¼								
	168	4½	168	4½								
	380	74¾	380	74¾								
	718	96½	718	96½								

№ 19.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ ДѢЛЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА, ПРОИЗВОДИВШИХСЯ ВЪ МИРОВЫХЪ УЧАСТКАХЪ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Т А Б

ЗАКЛЮЧАЮЩАЯ ВЪ СЕБѢ СВѢДѢНІЯ О МИРОВЫХЪ УЧАСТКАХЪ И О

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Сколько разбирательствъ произведено посредниками.					Сколько произведено разбирательствъ въ слѣдствіе соглашеній тяжущихся сторонъ на основаніи 35 и 72 ст. пол. о губ. и уѣзд. учр.	Сколько лицъ присуждено по уголовнымъ проступкамъ.			
	По найму рабочихъ.	По отдачѣ земли въ аренду.	По потравамъ полей и луговъ.	По лѣснымъ порубкамъ.	Итого.		Къ штрафу до 5-ти рублей.	Къ аресту и работамъ до 7 дней.	Къ наказанію розгами до 20 ударовъ.	Итого.
1) Харьковскаго уѣзда:										
Въ 1-мъ мировомъ участкѣ.	—	—	75	22	3	—	10	2	—	12
Во 2-мъ — — — — .	4	6	29	38	77	2	113	31	23	167
Въ 3-мъ — — — — .	—	—	2	1	97	—	87	4	47	138
Итого	4	6	106	61	177	2	210	37	70	317
2) Ахтырскаго уѣзда:										
Въ 1-мъ мировомъ участкѣ.	1	—	25	7	33	—	3	2	1	6
Во 2-мъ — — — — .	31	—	43	17	92	4	15	28	5	48
— 4-мъ — — — — .	10	1	25	—	35	1	—	—	—	—
Итого	42	1	93	24	160	5	18	30	6	54
3) Богодуховскаго уѣзда:										
Въ 1-мъ мировомъ участкѣ.	1	—	4	2	7	—	3	12	6	21
Во 2-мъ — — — — .	1	—	4	2	7	—	82	—	6	88
Въ 3-мъ — — — — .	6	—	17	10	33	—	67	5	—	54
Итого	8	—	25	14	47	—	152	17	12	163

ЛИЦА

ЧИСЛѢ ДѢЛЪ ВЪ МИРОВЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ ЗА 1862 и 1863 ГОДЪ.

11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Сколько лицъ общественнаго управленія наказано по ст. 30, § 1 пол. о губ. и уѣздн. учр.	Сколько разсмотрѣно посредниками жалобъ на лицъ общественнаго управленія.	Сколько жалобъ пост. въ мир. съѣздъ на посредн.		Сколько рѣшеній состоялось въ волостныхъ судахъ по граждан. дѣламъ.				Сколько лицъ приговорено волостными судами по уголовнымъ дѣламъ.				Число сдѣлокъ въ волостныхъ судахъ.	Общая сумма, на которую заключены сдѣлки.	Число сдѣлокъ безъ означенія суммы.
		По гражданскимъ дѣламъ.	По уголовнымъ дѣламъ.	До 30-ти рублей.	Выше 30-ти рублей до 100 рублей.	Выше 100 рублей по соглашенію сторонъ.	Итого.	Къ штрафу до 3-хъ рублей.	Къ аресту и работамъ до 7-ми дней.	Къ розгамъ до 20-ти ударовъ.	Итого.			
4	4	—	—	2	1	—	3	30	1	11	42	65	3697	26
45	14	1	—	12	—	—	12	16	4	15	35	117	8912	43
15	16	—	—	—	—	—	—	15	10	10	35	—	—	—
64	34	1	—	14	1	—	15	61	15	36	112	182	12609	69
5	2	4	—	2	—	—	2	9	7	3	19	99	3248	17
10	18	4	—	14	5	—	19	9	6	18	33	110	16000	38
—	4	4	—	4	2	3	9	15	3	2	20	—	—	—
15	24	12	—	20	7	3	30	33	16	23	72	209	19248	55
15	—	—	—	64	—	—	64	17	8	27	52	90	21730	66
41	1	—	—	4	2	—	6	83	1	20	104	52	3192	25
12	12	—	—	11	—	—	11	14	—	12	26	213	21070	15
68	13	—	—	79	2	—	81	114	9	59	182	355	45992	106

ТАБ

ЗАКЛЮЧАЮЩАЯ ВЪ СЕБѢ СВѢДѢНІЯ О МИРОВЫХЪ УЧАСТКАХЪ И О

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Сколько разбирательствъ произведено посредниками.					Сколько произведено разбирательствъ въ слѣдствіе соглашеній тяжущихся сторонъ на основаніи 35 и 72 ст. пол. о губ. и уѣзд. учр.	Сколько лицъ присуждено по уголовнымъ проступкамъ.			
	По найму рабочихъ.	По отдачѣ земли въ аренду.	По потравамъ полей и луговъ.	По лѣснымъ порубкамъ.	Итого.		Къ штрафу до 5-ти рублей.	Къ аресту и работамъ до 7 дней.	Къ наказанію розгами до 20 ударовъ.	Итого.
4) Волчанскаго уѣзда:										
Въ 1-мъ мировомъ участкѣ.	52	—	20	3	75	1	10	15	4	29
Во 2-мъ — — — —.	65	15	113	17	210	8	114	118	16	248
Въ 4-мъ — — — —.	2	—	4	6	12	—	1	6	1	8
Итого	119	15	137	26	297	9	125	139	21	285
5) Валковскаго уѣзда:										
Въ 1-мъ мировомъ участкѣ.	—	—	4	—	4	—	55	—	—	55
Во 2-мъ — — — —.	7	—	19	4	80	—	50	1	9	60
Итого	7	—	23	4	84	—	105	1	9	115
6) Зміевскаго уѣзда:										
Въ 1-мъ мировомъ участкѣ.	12	—	36	1	49	—	72	1	1	74
Въ 2-мъ участкѣ и по двумъ волостямъ упраздненнаго 3-го участка	17	—	21	3	41	—	7	21	1	29
Въ бывшемъ 4-мъ участкѣ и по 2-мъ волостямъ упраздненнаго 3-го участка . . .	53	—	19	3	75	—	20	7	3	30
Итого	82	—	76	7	165	—	99	29	5	133

ЛИЦА

ЧИСЛѢ ДѢЛЪ ВЪ МИРОВЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ ЗА 1862 и 1863 ГОДЪ.

11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Сколько лицъ общественнаго управленія наказано по ст. 30, § 1 пол. о губ. и уѣздн. учр.	Сколько разсмотрѣно посредниками жалобъ на лицъ общественнаго управленія.	Сколько жалобъ пост. въ мир. съѣздъ на посредн.		Сколько рѣшеній состоялось въ волостныхъ судахъ по граждан. дѣламъ.				Сколько лицъ приговорено волостными судами по уголовнымъ дѣламъ.				Число сдѣлокъ въ волостныхъ судахъ.	Общая сумма, на которую заключены сдѣлки.	Число сдѣлокъ безъ означенія суммы.
		По гражданскимъ дѣламъ.	По уголовнымъ дѣламъ.	До 30-ти рублей.	Выше 30-ти рублей до 100 рублей.	Выше 100 рублей по соглашенію сторонъ.	Итого.	Къ штрафу до 3-хъ рублей.	Къ аресту и работамъ до 7-ми дней.	Къ розгамъ до 20-ти ударовъ.	Итого.			
18	20	16	—	43	9	1	53	112	15	80	207	2020	50000	300
27	18	20	—	35	12	—	47	57	2	51	110	104	7837	37
3	2	1	—	2	—	9	11	15	2	6	23	49	5432	28
48	40	37	—	80	21	10	111	184	19	137	340	2173	63269	365
9	7	—	—	9	2	—	11	32	—	6	38	28	5752	223
38	25	—	—	2	3	—	5	34	1	8	43	6	132	3
47	32	—	—	11	5	—	16	66	1	14	81	34	5884	226
2	6	—	—	—	—	—	—	40	2	2	44	8	40	7
5	—	—	—	2	—	—	2	2	—	1	3	2	37	2
5	19	—	—	15	2	—	17	53	3	12	68	7	118	—
12	25	—	—	17	2	—	19	95	5	15	115	17	193	9

Т А Б

ЗАКЛЮЧАЮЩАЯ ВЪ СЕБѢ СВѢДѢНІЯ О МИРОВЫХЪ УЧАСТКАХЪ И О

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Сколько разбирательствъ произведено посредниками.					Сколько произведено разбирательствъ въ слѣдствіе соглашеній тяжущихся сторонъ на основаніи 35 и 72 ст. пол. о губ. и уѣзд. учр.	Сколько лицъ присуждено по уголовнымъ проступкамъ.			
	По найму рабочихъ.	По отдачѣ земли въ аренду.	По потравамъ полей и луговъ.	По лѣснымъ порубкамъ.	Итого.		Къ штрафу до 5-ти рублей.	Къ аресту и работамъ до 7 дней.	Къ наказанію розгами до 20 ударовъ.	Итого.
7) Изюмскаго уѣзда:										
Въ 1-мъ мировомъ участкѣ.	60	1	71	12	144	1	12	45	5	62
Во 2-мъ — — — —.	215	8	43	15	273	—	6	210	2	218
Въ 4-мъ мировомъ участкѣ.	52	—	32	—	92	3	79	52	8	139
Итого	327	9	146	27	509	4	97	307	15	419
8) Купянскаго уѣзда:										
Въ 1-мъ мировомъ участкѣ.	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
Во 2-мъ — — — —.	—	2	10	7	19	2	62	5	5	72
Въ 3-мъ — — — —.	21	11	33	4	69	—	40	—	12	52
Итого	21	13	44	11	89	2	102	5	17	124
9) Лебединскаго уѣзда:										
Въ 1-мъ мировомъ участкѣ.	28	1	26	6	60	2	32	9	7	48
Во 2-мъ — — — —.	22	3	60	24	109	10	48	14	18	80
Въ 3-мъ — — — —.	48	—	46	42	136	—	110	18	3	131
— 4-мъ — — — —.	1	—	60	5	65	—	16	—	11	27
Итого	99	4	192	77	370	12	206	41	39	286

ЛИЦА

ЧИСЛѢ ДѢЛЪ ВЪ МИРОВЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ ЗА 1862 и 1863 ГОДЪ.

11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Сколько лицъ общественнаго управленія наказано по ст. 30, § 1 пол. о губ. и уѣздн. учр.	Сколько разсмотрѣно посредниками жалобъ на лицъ общественнаго управленія.	Сколько жалобъ пост. въ мир. съѣздъ на посреди.		Сколько рѣшеній состоялось въ волостныхъ судахъ по граждан. дѣламъ.				Сколько лицъ приговорено волостными судами по уголовнымъ дѣламъ.				Число сдѣлокъ въ волостныхъ судахъ.	Общая сумма, на которую заключены сдѣлки.	Число сдѣлокъ безъ означенія суммы.
		По гражданскимъ дѣламъ.	По уголовнымъ дѣламъ.	До 30-ти рублей.	Выше 30-ти рублей до 100 рублей.	Выше 100 рублей по соглашенію сторонъ.	Итого.	Къ штрафу до 3-хъ рублей.	Къ аресту и работамъ до 7-ми дней.	Къ розгамъ до 20-ти ударовъ.	Итого.			
10	1	—	—	136	—	—	136	57	52	20	129	27	3456	302
115	88	4	—	—	—	—	215	88	237	42	367	230	—	994
35	30	1	—	68	1	—	69	51	29	34	114	1874	30490	650
160	119	5	—	204	1	—	420	196	318	96	610	2131	33946	1946
—	—	—	—	7	1	—	8	28	2	3	33	96	7144	2
18	14	—	—	22	—	1	23	48	2	4	54	12	1149	8
13	—	4	—	5	—	—	5	58	—	19	77	140	9146	12
31	14	4	—	34	1	1	36	134	4	26	164	248	17439	22
22	14	—	—	17	6	—	23	41	24	22	87	102	12924	53
14	3	1	—	13	—	—	13	49	10	10	69	132	6099	39
22	10	—	—	3	—	—	3	40	24	49	113	195	6573	32
2	7	6	—	15	—	—	15	12	13	15	40	27	112	12
60	34	7	—	48	6	—	54	142	71	96	309	456	25708	136

ТАБ

ЗАКЛЮЧАЮЩАЯ ВЪ СЕБѢ СВѢДѢНІЯ О МИРОВЫХЪ УЧАСТКАХЪ И О

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Сколько разбирательствъ произведено посредниками.					Сколько произведено разбирательствъ въ слѣдствіе соглашеній тяжущихся сторонъ на основаніи 35 и 72 ст. пол. о губ. и уѣзд. учр.	Сколько лицъ присуждено по уголовнымъ проступкамъ.			
	По найму рабочихъ.	По отдачѣ земли въ аренду.	По потравамъ полей и луговъ.	По лѣснымъ порубкамъ.	Итого.		Къ штрафу до 5-ти рублей.	Къ аресту и работамъ до 7 дней.	Къ наказанію розгами до 20 ударовъ.	Итого.
10) Сумскаго уѣзда:										
Въ 1-мъ мировомъ участкѣ.	4	—	16	8	28	1	28	2	36	66
Во 2-мъ — — — .	29	14	31	7	81	1	22	4	3	29
Въ 3-мъ — — — — .	25	—	80	15	120	5	61	40	57	158
— 4-мъ — — — — .	2	1	7	7	17	—	23	4	—	27
Итого	60	15	134	37	246	7	134	50	96	280
11) Старобѣльскаго уѣзда:										
Въ 1-мъ мировомъ участкѣ.	4	—	3	7	14	—	127	18	7	152
Во 2-мъ — — — — .	10	—	8	13	31	—	27	3	28	58
Итого	14	—	11	20	45	—	154	21	35	210

ЛИЦА

ЧИСЛѢ ДѢЛЪ ВЪ МИРОВЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ ЗА 1862 и 1863 ГОДЪ.

11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Сколько лицъ общественнаго управленія наказано по ст. 30, § 1 пол. о губ. и уѣзд. учр.	Сколько разсмотрѣно посредниками жалобъ на лицъ общественнаго управленія.	Сколько жалобъ пост. въ мир. съѣздъ на посреди.		Сколько рѣшеній состоялось въ волостныхъ судахъ по граждан. дѣламъ.				Сколько лицъ приговорено волостными судами по уголовнымъ дѣламъ.				Число сдѣлокъ въ волостныхъ судахъ.	Общая сумма, на которую заключены сдѣлки.	Число сдѣлокъ безъ означенія суммы.
		По гражданскимъ дѣламъ.	По уголовнымъ дѣламъ.	До 30-ти рублей.	Выше 30-ти рублей до 100 рублей.	Выше 100 рублей по соглашенію сторонъ.	Итого.	Къ штрафу до 3-хъ рублей.	Къ аресту и работамъ до 7-ми дней.	Къ розгамъ до 20-ти ударовъ.	Итого.			
2	6	2	—	19	—	—	19	28	1	15	44	109	10619	57
24	1	1	—	49	3	1	53	65	—	28	93	137	7372	101
70	3	4	—	12	1	2	15	96	45	39	180	66	8774	30
27	4	2	—	—	—	—	—	10	--	13	23	64	5427	13
123	14	9	—	80	4	3	87	199	46	95	340	376	32192	201
23	6	—	—	49	4	2	55	52	10	52	114	99	7298	21
19	13	2	2	10	2	—	12	133	14	53	198	12	204	97
42	19	2	2	59	6	2	67	185	24	105	312	111	7502	118

№ 20.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ ДѢЛЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА, ПРОИЗВОДИВШИХСЯ ВЪ ПОЛИЦЕЙСКИХЪ УПРАВЛЕНІЯХЪ ЗА 1861, 1862 и 1863 г.

ТАБ

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ ЧИСЛО ДѢЛЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА, ПРОИЗВОДИВ ПЕРЕШНИХЪ ПОЛИЦЕЙСКИХЪ УПРАВЛЕНІЯХЪ И ДѢЙ

	1.	2.	3.		4.		5.	6.
	Сколько разбиралось маловажныхъ гражданскихъ дѣлъ и окончено миромъ.	О безспорныхъ актахъ, предъявленныхъ ко взысканію.					УГОЛОВ	
		Число актовъ.	Общая сумма взыскиваемыхъ по онымъ денегъ.		Сколько взыскано по онымъ денегъ.		Присуждено къ наказанію розгами до 10 ударовъ, аресту до 3 дней и штрафу до 5 руб.	Сколько обсуждено дѣлъ, на основаніи 2546 ст. II тома.
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.		
ПО ПОЛИЦЕЙСКОМУ УПРАВЛЕНІЮ.								
1. Харьковскому.								
а) Уѣздному: Въ 1861 году .	34	35	26672	75	200	—	—	3
— 1862 — .	23	33	21951	56¼	1625	—	—	3
— 1863 — .	30	40	25090	43¾	2493	—	3	2
Итого	87	108	73714	75	4318	—	3	8
б) Городскому: Въ 1861 году.	—	384	166009	—	21294	—	1	244
— 1862 — .	—	353	210492	—	19735	—	2	227
Итого . .	—	737	376501	—	41029	—	3	471
А всего	87	845	450215	75	45347	—	6	479
2. Ахтырскому.								
а) Уѣздному: Въ 1861 году .	9	46	130726	63¼	20499	66¾	—	7
— 1862 — .	9	63	82444	59	15827	86¼	—	8
Итого . .	18	109	213171	22¼	33327	53	—	15

ЛИЦА

ШИХСЯ ВЪ ПРЕЖНИХЪ ГОРОДСКОЙ И ЗЕМСКОЙ ПОЛИЦІЯХЪ, А ВЪ ТЕ-СТВІЯ СИХЪ ПОЛИЦІЙ ПО ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ.

7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.
НЫЯ ДѢЛА.		Сколько сдѣлано вызововъ на основаніи § III п. 7 2339 ст. II тома.	Сколько рѣшеній приводилось въ исполненіе.				Сколько сдѣлано вводовъ во владѣніе.	Сколько произведено описей.	
Сколько рѣшеній на основаніи этой статьи обжаловано.	Сколько произведено дознаній по уголовнымъ дѣламъ.		По гражданскимъ дѣламъ.		По уголовнымъ дѣламъ.			Движимымъ имѣніямъ.	Недвижимымъ имѣніямъ.
			Сената.	Палатъ и судовъ 1-й степени.	Сената.	Палатъ и судовъ 1-й степени.			
—	382	56	1	32	1	14	16	1	6
—	341	86	2	37	—	18	21	4	8
—	296	40	3	31	—	12	14	10	11
—	1019	182	6	100	1	44	51	15	25
—	650	339	—	29	5	146	129	3	—
—	669	315	—	23	2	94	52	2	—
—	1319	654	—	52	7	240	181	5	—
—	2338	836	6	152	8	284	232	20	25
2	152	39	12	3	—	24	8	13	11
4	168	58	8	4	2	26	4	16	4
6	320	97	20	7	2	50	12	29	15

ТАБ

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ ЧИСЛО ДѢЛЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА, ПРОИЗВОДИВ ПЕРЕШНИХЪ ПОЛИЦЕЙСКИХЪ УПРАВЛЕНІЯХЪ И ДѢЙ

	1.	2.	3.		4.		5.	6.
	...колько разбиралось маловаж- ...ныхъ гражданскихъ дѣлъ и окон- ...ено миромъ.	О безспорныхъ актахъ, предъявленныхъ ко взысканію.					УГОЛОВ	
		...исло актовъ.	Общая сумма взыскиваемыхъ по онымъ денегъ.		Сколько взыскано по онымъ денегъ.		...рисуждено къ наказанію ...озгами до 10 ударовъ, ...ресту до 3 дней и штра- ...у до 3 руб.	...колько обсуждено дѣлъ ...а основаніи 2346 ст. II ...ома.
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.		
б) Городскому: Въ 1861 году.	7	18	4050	36½	3960	36½	4	2
— 1862 —	8	14	2737	70	2175	70	—	1
Итого . .	15	32	6788	6½	6136	6½	4	3
А всего	33	141	219959	28¾	42463	59½	4	18
Уѣзднымъ:								
3. Богодуховскому:								
Въ 1861 году	8	45	35786	88½	1523	31	—	10
— 1862 —	5	57	137229	18	829	69	—	2
Итого	13	102	173016	6½	2353	—	—	12
4. Валковскому:								
До половины 1864 года . . .	15	31	9698	—	200	—	9	38
5. Волчанскому:								
Въ 1861 году	42	19	21636	—	1600	—	4	16
— 1862 —	56	37	28041	—	1981	—	5	13
Итого	98	56	49677	—	3581	—	9	29

Л И Ц А

ШИХСЯ ВЪ ПРЕЖНИХЪ ГОРОДСКОЙ И ЗЕМСКОЙ ПОЛИЦІЯХЪ, А ВЪ ТЕ-
СТВІЯ СИХЪ ПОЛИЦІЙ ПО ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ.

7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.
НЫЯ ДѢЛА.		Сколько сдѣлано вызововъ на основаніи § III п. 7 2539 ст. II тома.	Сколько рѣшеній приводилось въ исполненіе.				Сколько сдѣлано вводовъ во владѣніе.	Сколько произведено описей.	
			По гражданскимъ дѣламъ.		По уголовнымъ дѣламъ.				
Сколько рѣшеній на основаніи этой статьи обжаловано.	Сколько произведено дознаній по уголовнымъ дѣламъ.		Сената.	Палатъ и судовъ 1-й степени.	Сената.	Палатъ и судовъ 1-й степени.		Движимымъ имѣніямъ.	Недвижимымъ имѣніямъ.
—	44	34	—	—	—	11	2	1	—
—	43	11	—	—	—	5	—	—	—
—	87	45	—	—	—	16	2	1	—
6	407	142	20	7	2	66	14	30	15
—	77	34	6	24	4	57	7	10	15
—	87	30	5	18	3	29	11	9	12
—	164	64	11	42	7	86	18	19	27
1	101	21	1	24	—	16	7	3	2
—	202	20	1	7	—	16	7	—	1
—	247	23	—	8	2	13	4	—	1
—	449	43	1	15	2	29	11	—	2

ТАБ

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ ЧИСЛО ДѢЛЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА, ПРОИЗВОДИВ ПЕРЕШИХЪ ПОЛИЦЕЙСКИХЪ УПРАВЛЕНІЯХЪ И ДѢЙ

	1.	2.	3.		4.		5.	6.
	колько разбиралось маловажныхъ гражданскихъ дѣлъ и окончено миромъ.	О безспорныхъ актахъ, предъявленныхъ ко взысканію.					УГОЛОВ	
		Число актовъ.	Общая сумма взыскиваемыхъ по онымъ денегъ.		Сколько взыскано по онымъ денегъ.		рисуждено къ наказанію озгами до 10 ударовъ, ресту до 3 дней и штрау до 3 руб.	колько обсуждено дѣлъ, а основаніи 2346 ст. II ома.
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.		
6. *а) Зміевскому:*								
Въ 1861 году	88	35	20378	69¼	6646	51½	2	2
— 1862 —	119	33	44728	85	2793	—	—	—
— 1863 —	42	71	46949	14¼	19744	93½	—	1
По 1-е Іюля 1864 г.	15	75	56246	61	19902	41¾	—	—
Итого	264	214	168303	29½	49086	86¾	2	3
б) Чугуевскому Городническому управленію:								
Въ 1861 году	397	54	18337	40½	15684	69	—	—
— 1862 —	425	61	32483	60	30772	60	—	—
Итого	822	115	50821	½	46457	29	—	—
7. Изюмскому Уѣздному и Городскому Управленіямъ:								
Въ 1861 году	16	86	165545	9¼	10148	36	1	21
— 1862 —	54	122	113850	95	8141	58½	4	36
Итого	70	208	279396	4¼	18289	94½	5	57

ЛИЦА

ШИХСЯ ВЪ ПРЕЖНИХЪ ГОРОДСКОЙ И ЗЕМСКОЙ ПОЛИЦІЯХЪ, А ВЪ ТЕ-
СТВІЯ СИХЪ ПОЛИЦІЙ ПО ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ.

7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.
НЫЯ ДѢЛА.		Сколько сдѣлано вызововъ на основаніи § III п. 7 2339 ст. II тома.	Сколько рѣшеній приводилось въ исполненіе.				Сколько сдѣлано вводовъ во владѣніе.	Сколько произведено описей.	
			По гражданскимъ дѣламъ.		По уголовнымъ дѣламъ.				
Сколько рѣшеній на основаніи этой статьи обжаловано.	Сколько произведено дознаній по уголовнымъ дѣламъ.		Сената.	Палатъ и судовъ 1-й степени.	Сената.	Палатъ и судовъ 1-й степени.		Движимымъ имѣніямъ.	Недвижимымъ имѣніямъ.
—	732	12	3	15	—	17	51	—	6
—	813	10	3	14	—	10	11	—	5
—	905	24	2	11	1	15	5	1	3
—	400	24	3	8	1	6	6	15	2
—	2850	70	11	48	2	48	73	16	16
—	95	83	—	2	—	2	1	3	4
—	91	104	1	2	—	10	—	7	2
—	186	187	1	4	—	12	1	10	6
—	32	345	1	3	1	18	39	—	7
—	97	304	1	4	1	20	17	—	6
—	129	649	2	7	2	38	56	—	13

ТАБ

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ ЧИСЛО ДѢЛЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА, ПРОИЗВОДИВ ПЕРЕШИХЪ ПОЛИЦЕЙСКИХЪ УПРАВЛЕНІЯХЪ И ДѢЙ

	1.	2.	3.		4.		5.	6.
		О безспорныхъ актахъ, предъявленныхъ ко взысканію.					УГОЛОВ	
	колько разбиралось маловажныхъ гражданскихъ дѣлъ и оконено миромъ.	Число актовъ.	Общая сумма взыскиваемыхъ по онымъ денегъ.		Сколько взыскано по онымъ денегъ.		рисуждено къ наказанію юзгами до 10 ударовъ, ресту до 3 дней и штрау до 5 руб.	колько обсуждено дѣлъ, а основаніи 2546 ст. II ома.
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.		
8. Купянскому Уѣздному Управленію:								
Въ 1861 году	—	20	12961	43½	3519	50	—	138
— 1862 —	—	55	111286	19¾	379	—	—	95
Итого	—	75	124247	63¼	3898	50	—	233
9. Лебединскому:								
Въ 1861 и 1862 г.	115	76	43194	26¾	220	71½	8	110
10. Сумскому:								
Въ 1861 году	150	54	66219	63¾	25664	49	—	15
— 1862 —	128	55	50596	98	28787	—	1	33
Итого	278	109	116816	61¾	54451	49	1	48
11. Старобѣльскому:								
Въ 1861 году	23	75	65679	50½	4741	79	7	—
— 1862 —	42	32	28617	47	6410	47	9	4
Итого	65	107	94296	97½	11152	26	16	4

ЛИЦА

ШИХСЯ ВЪ ПРЕЖНИХЪ ГОРОДСКОЙ И ЗЕМСКОЙ ПОЛИЦІЯХЪ, А ВЪ ТЕ-СТВІЯ СИХЪ ПОЛИЦІЙ ПО ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ.

7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.
ныя дѣла.		Сколько сдѣлано вызововъ на основаніи § III п. 7 2539 ст. II тома.	Сколько рѣшеній приводилось въ исполненіе.				Сколько сдѣлано вводовъ во владѣніе.	Сколько произведено описей.	
			По гражданскимъ дѣламъ.		По уголовнымъ дѣламъ.				
Сколько рѣшеній на основаніи этой статьи обжаловано.	Сколько произведено дознаній по уголовнымъ дѣламъ.		Сената.	Палатъ и судовъ 1-й степени.	Сената.	Палатъ и судовъ 1-й степени.		Движимымъ имѣніямъ.	Недвижимымъ имѣніямъ.
3	56	80	2	5	1	10	9	4	2
2	62	68	4	2	—	17	5	—	1
7	118	148	6	7	1	27	14	4	3
—	81	170	1	4	—	26	46	12	36
—	59	121	—	33	1	38	32	12	14
—	95	167	2	24	4	27	23	17	16
—	154	288	2	57	5	65	55	29	30
—	269	83	3	13	2	28	9	1	5
—	313	89	2	11	—	22	7	6	2
—	582	172	5	24	2	50	16	7	7

№ 21.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ ДѢЛЪ, ПРОИЗВОДИВШИХСЯ ВЪ ВОЛОСТНЫХЪ ПРАВЛЕНIЯХЪ ВѢДОМСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНIИ ЗА 1861 И 1862 ГОДЫ.

	НАИМЕНОВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Сколько было въ 1861 и 1862 годахъ въ производствѣ дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ.	Сколько было сдѣлокъ въ Волостныхъ Судахъ за то же время.	На какую сумму совершались сдѣлки.	
				Рубли.	Коп.
1	Харьковскаго	142	60	5420	36
2	Зміевскаго	50	28	2354	81½
3	Изюмскаго	80	52	4123	71
4	Старобѣльскаго	125	43	9279	78¾
5	Купянскаго	51	4	1310	—
6	Волчанскаго	52	25	5653	79
7	Сумскаго	320	2	214	50
8	Ахтырскаго	121	61	553	—
9	Лебединскаго	57	12	910	—
10	Богодуховскаго	199	34	2134	81
11	Валковскаго	143	12	1252	—
	Итого за два года .	1340	333	33206	77¼

Сколько рѣшеній состоялось въ Волостныхъ Судахъ по гражданскимъ дѣламъ по соглашенію сторонъ.			Сколько лицъ приговорено волостными Судами по уголовнымъ дѣламъ.		
до 30 руб.	свыше 30 руб.	свыше 100 руб.	къ штрафу до 3 р.	къ аресту и работы до 7 дней.	къ наказанію розгами до 20 ударовъ.
7	7	1	6	23	82
8	3	—	5	4	24
17	—	1	23	117	73
34	3	2	6	90	74
29	3	3	29	27	50
9	3	6	6	2	57
9	3	—	—	15	22
37	1	2	3	14	141
24	8	1	13	19	77
26	7	1	67	416	132
18	13	3	21	43	24
218	51	20	179	770	756

№ 22.

ТАБЛИЦА

О ЧИСЛѢ И РОДѢ ПРЕСТУПЛЕНІЙ ВЪ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ ЗА 1862 ГОДЪ.

Названіе преступленій.	Число.	Названіе преступленій.	Число.
Святотатствъ	6	Самоуправій	2
Самоубійствъ	54	Корчемствъ	453
Покушеній на убійство	5	Нарушеній правилъ акциза съ хлѣбнаго вина	17
Убійствъ	42	Причиненіе ранъ и увѣчій . .	98
Подкинутій младенцевъ . . .	13	Ослушаній противъ распоряженій правительства	11
Растлѣній	8	Пропусковъ по ревизіи	30
Изнасилованій	5	Потравъ хлѣба и сѣнокосовъ .	40
Прелюбодѣяній	3	Подлоговъ	1
Зажигательствъ	18	Дѣланіе фальшивыхъ монетъ и кредитныхъ билетовъ	5
Грабежей и разбоевъ. Въ домахъ	9	Бродяжничествъ	984
Грабежей и разбоевъ. на дорогахъ и вообще внѣ жилыхъ домовъ	9	Передержательствъ	22
Воровствъ-мошенничествъ. . .	673	Воровствъ-кражъ	23
Конокрадствъ	196	Совращеній въ расколъ . . .	1
Побѣговъ арестантовъ	13	Нарушеній правилъ о казенныхъ лѣсахъ	80
Буйствъ	20		
Составленіе и имѣніе фальшивыхъ документовъ	27	Всего.	3516
Личныхъ оскорбленій	648		

Таблица сія взята изъ памятной книжки Харьковской губерніи на 1864 годъ.

№ 23.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

О ПОСТРОЙКАХЪ ВЪ ГОРОДАХЪ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Наименованіе городовъ.	Количество домовъ.		Количество застрахованныхъ зданій.
	Каменныхъ.	Деревянныхъ.	
Въ губернскомъ городѣ Харьковѣ	1097	4282	3524
Въ уѣздахъ:			
Сумахъ	96	1489	994
Изюмѣ	22	1081	6
Лебединѣ	12	2517	6
Ахтыркѣ	11	2303	5
Старобѣльскѣ	12	581	—
Зміевѣ	7	626	—
Богодуховѣ	4	1251	2
Валкахъ	4	1032	1
Волчанскѣ	4	876	6
Купянскѣ	3	618	4

Таблица сія взята изъ памятной книжки Харьковской губерніи на 1864 годъ.

ПРЕДПОЛОЖЕНІЯ

О МѢРАХЪ

КЪ СКОРѢЙШЕМУ ОКОНЧАНІЮ ПРОИЗВОДЯЩИХСЯ

ВЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ СТАРЫХЪ ДѢЛЪ

И

О ПОРЯДКѢ ВВЕДЕНІЯ СУДЕБНЫХЪ ПРЕОБРАЗОВАНІЙ.

Составлены чинами судебныхъ мѣстъ Харьковской губерніи въ Августѣ 1864 г.

Оглавление.

По собраннымъ мною въ Августѣ этого года свѣдѣніямъ, число нерѣшенныхъ дѣлъ въ уѣздныхъ судахъ и палатахъ гражданскаго и уголовнаго суда харьковской губерніи простирается до четырехъ тысячъ съ половиною. Число это распредѣляется между уѣздными судами и палатами, въ слѣдующей постепенности:

въ уѣздныхъ судахъ оставалось нерѣшенныхъ дѣлъ:

въ Валковскомъ (къ 1 іюля)	63.
— Купянскомъ (къ 1 іюля)	93.
— Старобѣльскомъ (къ 1 іюля)	125.
— Изюмскомъ (къ 1 іюля)	128.
— Ахтырскомъ (къ 1 іюля)	138.
— Сумскомъ (къ 1 іюля)	205.
— Волчанскомъ (къ 1 августа).	218.
— Лебединскомъ (къ 1 іюля).	339.
— Зміевскомъ (къ 1 августа)	359.
— Богодуховскомъ (къ 1 іюля)	425.
— Харьковскомъ (къ 1 іюля)	1402.
Всего	3495

въ палатахъ:

уголовнаго суда.	446.
гражданскаго суда	638.
Всего	1084

Во всѣхъ уѣздныхъ судахъ и палатахъ всего 4579 дѣлъ. Если прибавить къ этому число нерѣшенныхъ дѣлъ въ магистратахъ и ратушахъ харьковской губерніи, то все число нерѣшенныхъ дѣлъ возрастетъ до 5.000.

Число это довольно значительно, и необходимость немедленнаго принятія мѣръ къ скорѣйшему окончанію этихъ дѣлъ, ко *времени введенія въ дѣйствіе судебнаго преобразованія*, не подлежитъ кажется никакому сомнѣнію.

Подъ вліяніемъ этой мысли, я, при собраніи судебно-статистическихъ свѣдѣній по харьковской губерніи, обращался съ просьбою къ мѣстнымъ чинамъ судебнаго вѣдомства о составленіи ихъ собственныхъ предположеній *о мѣрахъ къ скорѣйшему окончанію дѣлъ ко времени введенія судебнаго преобразованія.*

Предположенія эти излагаются здѣсь въ томъ самомъ видѣ, какъ они составлены.

Въ виду необходимости скорѣйшаго разрѣшенія *вопроса о переходныхъ мѣрахъ отъ стараго порядка судопроизводства къ новому*, предположенія эти напечатаны прежде полнаго отчета по порученію о собраніи судебно-статическихъ свѣдѣній по харьковской губерніи.

Мнѣ казалось, что подобныя предположенія должны служить весьма полезнымъ матеріаломъ для разработки вопроса о переходныхъ мѣрахъ. Если они и могутъ носить на себѣ отпечатокъ мѣстныхъ условій, и слѣдовательно не разрѣшаютъ *общаго* вопроса со всѣхъ сторонъ, то во всякомъ случаѣ нельзя упускать изъ виду, что только совокупность всѣхъ мѣстныхъ условій, можетъ дать правильный исходъ общему дѣлу, и потому-то настоящія записки представляютъ весьма полезныя данныя для разрѣшенія одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ по преобразованію судебной части.

Я не считаю себя вправѣ судить о достоинствѣ представляемыхъ предположеній, но поставляю обязанностію заявить объ особенной готовности судебныхъ чиновъ харьковской губерніи способствовать правильному исходу дѣла судебнаго преобразованія въ Россіи. Хотя записки ихъ составлялись въ теченіи самаго непродолжительнаго времени—въ теченіи недѣли, иногда двухъ, трехъ дней, — и слѣдовательно не могли быть разработаны тщательно во всѣхъ отношеніяхъ, но я вполнѣ убѣжденъ, что, по содержанію своему, они должны ослабить опасенія нѣкоторыхъ изъ нашихъ пессимистовъ, которые ожидаютъ мало опоры въ дѣлѣ судебнаго преобразованія отъ нынѣшнихъ чиновъ судебнаго вѣдомства.

С. Зарудный.

25 Сентября 1864 г.

I.

Секретаря Харьковской Палаты уголовнаго суда Де-Росси.

Дѣло судебной реформы, готовое осуществиться въ столицахъ, не замедлитъ, безъ сомнѣнія, перейти и въ провинціи. Неудивительно, если въ виду желанныхъ преобразованій, всякій образованный человѣкъ сочтетъ не только своимъ правомъ, но и обязанностію заявить свое мнѣніе и принести посильный трудъ въ пользу общаго дѣла. Конечно, чтобы составить подробный планъ реформы и указать на всѣ средства къ ея осуществленію, нужны время, усидчивый трудъ и матеріалы. Не имѣя, ни достаточно времени для такого труда, ни надлежащихъ матеріаловъ, я долженъ, очевидно, отказаться отъ мысли составить систематическій проектъ введенія у насъ въ провинціи новыхъ судебныхъ учрежденій. Предоставляя этотъ завидный трудъ другимъ, избраннымъ, я имѣю одну цѣль—сдѣлать нѣсколько замѣтокъ, по мѣрѣ тѣхъ отрывочныхъ мыслей, которыя приходили мнѣ на умъ и съ надеждой, совершенно простительной, что эти ничтожныя замѣтки могутъ принести хоть какую нибудь пользу.

I. О способѣ сокращенія переписки ко времени введенія новаго судопроизводства.

Первое затрудненіе, которое встрѣчаетъ введеніе новаго порядка—это разсчетъ съ рутиной, съ старымъ, отжившимъ порядкомъ. Вопросъ какъ поступить съ старыми дѣлами, формами и учрежденіями—довольно труденъ.

По видимому, всякое затрудненіе въ этомъ случаѣ легко можетъ быть устранено, если принять за правило, что старый порядокъ долженъ быть оставленъ для окончанія старыхъ дѣлъ, а новый—введенъ для новыхъ; но такое разрѣшеніе вопроса на дѣлѣ неосуществимо, какъ потому, что государство не можетъ

обладать такимъ избыткомъ финансовыхъ средствъ, чтобы въ одно время платить за труды старыхъ и новыхъ дѣятелей, такъ и потому, что всѣ наиболѣе способные и образованные люди перейдутъ на новое служебное поприще, а въ старомъ останутся одни лишь неспособные, слѣдовательно негодные и для того, для чего останутся.

Предлагаютъ также другую мѣру, чтобы съ введеніемъ новаго порядка старый былъ совершенно уничтоженъ, и чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ на новыя учрежденія была возложена обязанность окончить и рѣшить старыя дѣла. Я не думаю, чтобы эта мѣра была осуществима. Устное и гласное производство едва ли примѣнимо къ старымъ дѣламъ: въ самомъ дѣлѣ, какъ воспроизвести въ судѣ событіе, о которомъ быть можетъ самая память даже исчезла? да и не залежавшіяся дѣла, но произведенныя со всѣми ухищреніями тайной и письменной процедуры, трудно будетъ обновить, а тѣмъ болѣе разсматривать въ ассизахъ вмѣстѣ съ текущими дѣлами.

Не думаю также, чтобы можно было новые суды обязать старыя дѣла рѣшать старымъ порядкомъ: если бы и были придуманы для этого какія нибудь средства, то во всякомъ случаѣ смѣшеніе въ одномъ и томъ же учрежденіи разнородныхъ началъ и противоположныхъ обязанностей можетъ имѣть только самыя неблагопріятныя послѣдствія: или старыя дѣла будутъ обречены на застой, или въ новый порядокъ будутъ вкрадываться старые пріемы.

Мое мнѣніе то, что съ введеніемъ новаго порядка дѣйствительно слѣдуетъ совершенно уничтожить порядокъ старый, но вмѣстѣ съ тѣмъ устроить такъ, чтобы съ послѣднимъ исчезли и старыя дѣла.

Какъ осуществить эту мысль, я подробнѣе изложу впослѣдствіи; теперь же я вкратцѣ представлю перечень тѣхъ предварительныхъ мѣръ, которыя должны быть приняты заблаговременно, съ цѣлью облегчить будущія преобразованія.

Ясно, что какой бы порядокъ ни былъ принятъ для введенія новыхъ учрежденій, главнымъ образомъ необходимо, чтобы къ началу реформы осталось какъ можно меньше старыхъ нерѣ-

шенныхъ дѣлъ. Для достиженія этой цѣли необходимо по возможности упростить существующее нынѣ дѣлопроизводство и дать судебнымъ мѣстамъ средства скорѣе кончить имѣющіяся въ ихъ производствѣ дѣла. Чтобы рѣшить вопросъ, въ чемъ именно можетъ и должно заключаться упрощеніе дѣлопроизводства, необходимо прежде всего бросить хотя бѣглый взглядъ на составъ судебныхъ мѣстъ и занятія чиновниковъ.

Проекты рѣшеній по дѣламъ пишутся по большой части секретарями. Столоначальники наблюдаютъ за порядкомъ стола, за правильностью различныхъ справокъ, перепискою исполнительныхъ и другихъ бумагъ, а главнымъ образомъ, обязанность ихъ—составлять записки изъ дѣлъ. Затѣмъ остальные чиновники заняты чисто машинальнымъ и механическимъ трудомъ, т. е. перепискою. Изъ этого видно, что хотя большинство служащихъ и работаетъ, но этотъ трудъ, распредѣленный неравномѣрно и не имѣющій часто, ни смысла, ни содержанія, приноситъ не пользу, а вредъ. Дѣйствительно, такимъ анормальнымъ порядкомъ объясняется съ одной стороны вялость и апатія чиновниковъ при выполненіи ими своихъ обязанностей, а слѣдовательно и происходящая отъ того медленность дѣлопроизводства; съ другой—злоупотребленія и недобросовѣстность служащихъ. Впрочемъ главный источникъ недобросовѣстности есть скудость содержанія. Корень зла, кроющагося въ нашихъ судебныхъ учрежденіяхъ—это *во первыхъ,* неудовлетворительность узаконеній, которыми опредѣляется составъ этихъ учрежденій, а *во вторыхъ,* страшный, въ сущности совершенно безполезный формализмъ, которымъ опутана, такъ сказать, каждая буква дѣлопроизводства.

Что касается формализма, желательно было бы уничтоженіе его въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) Дѣла, какъ выше замѣчено, рѣшаются секретарями, иногда и членами, а столоначальники пишутъ записки и протоколы по дѣламъ. Записки эти составляются кое-какъ, имъ никто не вѣритъ и никто ихъ не читаетъ: чтобы рѣшить дѣло или знать правильно ли оно рѣшено, необходимо прочитать или по крайней мѣрѣ просмотрѣть самое дѣло. Такъ всегда и поступаютъ; по

этому *составленіе записокъ можетъ быть уничтожено безъ всякаго вреда дѣлопроизводству;* напротивъ, столоначальники, освободившись отъ лишняго бремени, будутъ имѣть возможность заняться докладомъ по крайней мѣрѣ менѣе важныхъ дѣлъ, и этимъ, безъ сомнѣнія, ускорится все производство.

2) Производящимся дѣламъ ведутся такъ называемые настольные реестры—опять лишній трудъ, какъ потому, что съ ходомъ дѣла всегда можно познакомиться изъ имѣющагося при немъ производства, такъ и потому, что дѣламъ ведется обыкновенно очередная роспись, а подсудимымъ—алфавитъ, а при существованіи росписи и алфавита настольные реестры совершенно безполезны.

3) Резолюціи по бумагамъ записываются всегда въ журналъ—тоже напрасная проволочка. Лучше было бы, если бъ эти резолюціи писались на самыхъ бумагахъ рукою предсѣдателя или члена и за его подписью. Вообще по тремъ разрядамъ бумагъ, поступающимъ въ палату, слѣдовало бы: 1) рапорты, отношенія и пр. исполнять по резолюціямъ на нихъ же написаннымъ; 2) рѣшенія по частнымъ дѣламъ записывать въ журналы; 3) по слѣдственнымъ и апелляціоннымъ дѣламъ составлять протоколы въ такомъ только случаѣ, когда не утверждается мнѣніе судовъ первой степени, а въ противномъ случаѣ протоколовъ не составлять, а писать на мнѣніи: *утвердить.*

4) По дѣламъ, слѣдующимъ на ревизію палатъ, постановляются предварительно судами 1-й степени мнѣнія. Можно было бы обойтись безъ этого двойнаго обсужденія однихъ и тѣхъ же дѣлъ, ведущаго лишь къ потерѣ времени, труда и стѣсненію обвиняемыхъ, по крайней мѣрѣ тѣхъ изъ нихъ, которые содержатся подъ стражей. По этому слѣдовало бы постановить, чтобы всѣ дѣла, которыя по существу своему должны поступить на ревизію палатъ, представлены были въ послѣднія изъ судовъ 1-й степени безъ мнѣній, а слѣдователямъ вмѣнить въ обязанность, по окончаніи ими по такимъ дѣламъ слѣдствій, представлять ихъ прямо въ палаты. Вмѣстѣ съ тѣмъ, эта мѣра можетъ повести и къ другой: такъ какъ количество производящихся въ судахъ 1-й степени дѣлъ значительно уменьшится, то

сословные суды, т. е. *магистраты и ратуши могутъ быть уничтожены, а дѣла ихъ переданы въ уѣздные суды.*

5) Рѣшенія судебныхъ мѣстъ представляются на утвержденіе начальника губерніи. На самомъ дѣлѣ рѣшенія эти идутъ на просмотръ канцеляріи губернатора, такъ какъ начальникъ губерніи, при исполненіи другихъ болѣе настоятельныхъ обязанностей, не имѣетъ физической возможности вникать во всѣ судебныя рѣшенія, подлежащія его утвержденію и по необходимости полагается или на самое судебное мѣсто, или же на свою канцелярію. Безполезность этой формальности слишкомъ очевидна, чтобы ее доказывать; между тѣмъ уничтоженіе ее поведетъ къ значительному выигрышу труда и времени.

Составъ судебныхъ мѣстъ имѣетъ тоже много недостатковъ. По моему мнѣнію, недостатки эти легко исправимы. Дѣло въ томъ, что *во первыхъ,* есть чиновники, занятые чисто механическимъ, копотливымъ трудомъ, т. е. перепискою. Дѣятельность ихъ безплодна, безсознательна. *Желательно было бы уменьшеніе такихъ непроизводительныхъ тружениковъ*: идущее на нихъ содержаніе можетъ быть употреблено на поощреніе тѣхъ, которые трудятся съ пользой. Съ сокращеніемъ переписки и упрощеніемъ дѣлопроизводства число этихъ чиновниковъ само собой уменьшится—это первое.

Во вторыхъ: присутствіе состоитъ изъ членовъ, которые, за исключеніемъ въ палатахъ товарищей предсѣдателя, служатъ по выборамъ. Выборы, какъ извѣстно, производятся кое-какъ и выбранные рѣдко удовлетворяютъ своему назначенію. Кажется, что кромѣ предсѣдателя или судьи, которые, тоже служатъ по выборамъ, остальные члены, т. е. *засѣдатели отъ сословій, могутъ быть уничтожены, а идущее на засѣдателей отъ дворянства содержаніе* можетъ быть отдано тѣмъ, которые приносятъ дѣйствительную пользу. Правда, что въ этомъ случаѣ нарушится коренной законъ, по которому, присутствіе должно состоять не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ, или, говоря практически, по которому рѣшенія должны подписываться по крайней мѣрѣ тремя членами. Но какую пользу, спрашивается, можетъ принести эта круговая порука, эта под-

пись пассивныхъ дѣятелей, ничего не понимающихъ и не участвовавшихъ въ рѣшеніяхъ? Ясно, что эта формальность не можетъ оградить рѣшенія отъ ошибокъ, а примѣненіе законовъ отъ произвольныхъ или случайныхъ искаженій, а слѣдовательно формальность эта совершенно безполезна. Но, ужъ если такъ нужна подпись 3-хъ членовъ, если такъ трудно отказаться отъ однажды признаннаго принципа, освященнаго вѣковымъ обычаемъ, то не лучше ли, *вмѣсто засѣдателей назначить въ судебныя мѣста по одному чиновнику, подъ именемъ совѣтника, который получалъ бы содержаніе, идущее теперь на обоихъ засѣдателей въ совокупности*. На должность этого совѣтника могутъ быть назначены чиновники отъ правительства, знакомые съ судебной практикой, тѣ изъ секретарей судебныхъ мѣстъ, которые получили юридическое образованіе въ университетѣ, а опытъ и знаніе дѣла пріобрѣли на службѣ; наконецъ, въ судахъ могутъ быть назначаемы членами или временно исправлять эту должность окончившіе курсъ юридическихъ наукъ кандидаты на должность судебнаго слѣдователя. Эта *замѣна засѣдателей чиновниками отъ правительства* вдохнетъ новую жизнь въ нашъ старый, рутинный порядокъ и дастъ судебнымъ мѣстамъ возможность легче и скорѣе управиться съ имѣющимися у нихъ дѣлами.

Кромѣ исчисленныхъ нами выше мѣръ къ упрощенію существующаго дѣлопроизводства полезно было бы принять еще и слѣдующія:

1) На разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ поступаютъ между прочимъ дѣла о бродягахъ, непомнящихъ родства, о проживательствѣ безъ письменнаго вида. Такихъ дѣлъ очень много. Бродяги, непомнящіе родства, — это одна изъ слабыхъ сторонъ нашего законодательства: они даже обязаны ему своимъ существованіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, возможно ли вѣрить, чтобы человѣкъ не помнилъ ни своего дѣтства, ни родныхъ, ни осѣдлости, какъ бы кратковременна она ни была? Ясно, что показаніе бродяги чистая ложь, это злая насмѣшка надъ закономъ, допускаемая самимъ законодательствомъ. Скрыть свое истинное происхожденіе и обречь себя на ссылку въ Сибирь можетъ чело-

вѣкъ только изъ слишкомъ уважительныхъ причинъ. Дѣйствительно большинство бродягъ—закоснѣлые преступники, которые пользуются этимъ именемъ, какъ самымъ вѣрнымъ убѣжищемъ, надежно заслоняющимъ ихъ гнусныя злодѣянія отъ руки правосудія. Дать бытіе имени бродяги силою закона, въ ущербъ безопасности общества и чувству справедливости, значитъ унижать правосудіе. Странно встрѣчать это явленіе въ благоустроенномъ государствѣ и странно, что до сихъ поръ не принимается у насъ никакихъ мѣръ къ искорененію этого зла. Мѣры въ этомъ случаѣ должны быть самыя рѣшительныя, въ родѣ тѣхъ, которыя принимаются въ военное время или въ другихъ чрезвычайныхъ случаяхъ. Но будутъ ли или не будутъ приняты эти мѣры въ видахъ общественной пользы—рѣшитъ будущее; мы же, покамѣсть, разсмотримъ другую сторону вопроса.

Слѣдствіе о бродягѣ совпадаетъ съ дознаніемъ: чтобы удостовѣриться, дѣйствительно ли въ данномъ случаѣ совершено преступленіе, т. е. справедливы ли или нѣтъ показанія пойманнаго безъ письменнаго вида человѣка, нужно навести справки; *если эти показанія не подтвердятся, значитъ пойманный—бродяга, т. е. преступность доказана. Этимъ заканчивается, безъ сомнѣнія, все дознаніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самое слѣдствіе, такъ какъ болѣе изслѣдовать нечего. Кромѣ того, незачѣмъ и дальнѣйшее судебное разбирательство*: бродяга, вина котораго вполнѣ обнаружена произведеннымъ изслѣдованіемъ, можетъ быть немедленно *по распоряженію административнаго начальства подвергнутъ слѣдующему ему по закону не наказанію, а скорѣе административной же, предупредительной мѣрѣ, т. е. удаленію навсегда изъ общества, съ отдачею его предварительно на извѣстный срокъ въ арестантскія роты.* Наводнять дѣлами о бродягахъ судебныя мѣста совершенно безполезно; это значило бы только вовлекать суды въ излишнюю переписку и трату времени. Тоже должно сказать и о лицахъ, задержанныхъ по неимѣнію у нихъ письменныхъ видовъ и показанія которыхъ о своемъ происхожденіи подтвердятся: они могутъ тоже, *безъ приговора суда*, быть немедленно водворены на мѣстѣ жительства и подвергнуты опре-

дѣленному за проживательство безъ письменнаго вида денежному взысканію или употребленію въ общественныя работы. Разсмотрѣніе полицейскихъ изслѣдованій о бродягахъ и вообще о лицахъ, проживающихъ и задержанныхъ безъ письменныхъ видовъ, но не совершившихъ какихъ либо уголовныхъ преступленій и дальнѣйшія по нимъ распоряженія, слѣдовало бы возложить на обязанность губернскаго правленія: это тѣмъ болѣе раціонально, что правленіе разсматриваетъ и дѣла о передержателяхъ. Поэтому можно было бы предоставить полиціи опредѣлять взысканіе штрафа съ лицъ, взятыхъ безъ письменнаго вида, если ихъ званіе подтвердилось по справкамъ, съ тѣмъ, чтобы недовольные имѣли право жаловаться на распоряженіе полиціи губернскому правленію.

2) Есть дѣла, по которымъ судить некого, да и не зачто: такъ называемыя *дѣла о происшествіяхъ*. Дѣла этого рода поступаютъ на разсмотрѣніе судовъ 1-й степени для обревизованія произведенныхъ изслѣдованій, а изъ судовъ представляются къ начальнику губерніи; отъ начальника губерніи дѣла эти нерѣдко препровождаются въ палаты и, какъ водится, безъ всякаго повода и основанія. Къ чему такая длинная процедура? Не лучше ли было бы *дѣла о происшествіяхъ, т. е. въ которыхъ не обнаружено преступленія, по произведеніи полицейскимъ чиновникомъ изслѣдованія, представлять не въ судебное, а административное мѣсто, которое, ревизуя дѣло, можетъ въ случаѣ упущеній, налагать на виновныхъ извѣстное взысканіе*? Конечно, было бы желательно, чтобы противузаконныя дѣйствія не только полицейскихъ, но и всякихъ чиновниковъ подвергались обсужденію судебнаго мѣста безъ обязательнаго посредства административнаго начальства, но такой порядокъ въ настоящее время *pia desideria* и вѣроятно только отчасти осуществится съ введеніемъ судебныхъ реформъ, если публичный обвинитель будетъ уполномоченъ преслѣдовать передъ судомъ всякое, замѣченное имъ, нарушеніе закона и обязанностей со стороны полицейскаго чиновника. Можно также всѣ дознанія о происшествіяхъ, по коимъ виновныхъ не обнаружено, представлять изъ полиціи непосредственно губернскому прокурору, который можетъ, по усмотрѣнію

своему, передать дознаніе, для производства слѣдствія, судебному слѣдователю.

3) На разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ поступаетъ ежегодно огромное число дѣлъ о порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ. Порубщики по большой части остаются необнаруженными—и вина въ этомъ случаѣ лежитъ не на слѣдователѣ, а единственно на полѣсовщикахъ, которые не только не заботятся о предупрежденіи порубокъ, но обыкновенно не знаютъ даже, когда и кѣмъ совершена порубка. Мнѣ кажется, въ такихъ случаяхъ *не слѣдовало бы производить никакого слѣдствія: лѣсничій, удостовѣрившись, что порубка произведена, а виновные лѣсной стражѣ* неизвѣстны или что лѣсные сторожа бездоказательно взводятъ на кого либо вину въ порубкѣ, *долженъ произведенное имъ дознаніе представить въ палату государственныхъ имуществъ, а послѣдняя съ своей стороны обязана распорядиться, какъ о наказаніи полѣсовщиковъ, такъ* и о взысканіи съ нихъ попенныхъ денегъ; въ случаѣ же несостоятельности полѣсовщиковъ, взысканіе это уже само собою по существующимъ правиламъ, обращается на общество. Такой порядокъ былъ бы не только проще, но вмѣстѣ съ тѣмъ избавилъ бы судебныя мѣста отъ значительнаго наплыва совершенно пустыхъ и маловажныхъ дѣлъ.

4) Судебныя мѣста имѣютъ нерѣдко обыкновеніе, подъ предлогомъ всякаго, часто совершенно пустаго упущенія, *возвращать дѣла для дополненія, лишь бы дѣла эти не числились за ними.* Окончаніе дѣлъ часто затягивается такимъ образомъ на неопредѣленное время. Этотъ обычай, далеко непохвальный вообще, тѣмъ болѣе былъ бы вреденъ въ переходную эпоху, когда требуется по возможности быстрое производство и рѣшеніе дѣлъ. Конечно, невозможно запретить безусловно всякое дополненіе дѣла; оно въ иныхъ случаяхъ можетъ быть крайне необходимо. За то весьма полезно было бы *обязать суды придерживаться слѣдующаго правила: если* при слѣдствіи несоблюдена или упущена только какая нибудь формальность, то дѣло отнюдь не возвращать для дополненія; если же упущено изъ виду или неразъяснено какое нибудь существенное обстоятельство, то отсылать дѣло въ такомъ только случаѣ, когда упущеніе дѣйстви-

тельно исправимо и исправленіе это можетъ имѣть существенное вліяніе на рѣшеніе дѣла.

5) Судебныя, а отчасти и полицейскія мѣста, затрудняясь *въ примѣненіи или толкованіи закона или въ разрѣшеніи вопросовъ о подсудности*, недоразумѣнія свои представляютъ обыкновенно на разрѣшеніе уголовныхъ палатъ. Чтобъ дать отвѣтъ на каждый изъ поднятыхъ такимъ образомъ вопросовъ, нужно, конечно, подробно обсудить его. При частомъ возникновеніи въ судебныхъ или полицейскихъ мѣстахъ недоразумѣній, обсужденіе ихъ въ палатахъ отнимаетъ много времени, а слѣдовательно замедляетъ производство и рѣшеніе дѣлъ. Мнѣ кажется, было бы справедливѣе *предоставить разрѣшеніе такихъ недоразумѣній прокурорамъ*.

6) Цѣлый рядъ преступленій совершался и совершается должностными лицами противъ долга службы и присяги. Письменная процедура, формализмъ, тайна и произволъ, господствующіе во всѣхъ отрасляхъ нашего государственнаго устройства, дѣлаютъ совершенно понятными частыя злоупотребленія чиновниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ объясняютъ и то явленіе, что эти злоупотребленія рѣдко могутъ быть доказаны. Дѣйствительно, слѣдствія о преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ производятся такими же чиновниками, интересъ которыхъ по большой части не разоблачать грѣхи товарищей, да и разоблачить эти грѣхи, при всемъ желаніи слѣдователя, часто весьма трудно. Оттого-то *обвиняемые, преданные суду уголовной палаты, въ качествѣ первой судебной инстанціи въ дѣлахъ этого рода, за недостаткомъ доказательствъ, освобождаются обыкновенно отъ заслуженнаго ими наказанія*. Съ введеніемъ новаго порядка, съ распространеніемъ гласности, злоупотребленія служащихъ станутъ рѣдкими исключеніями, да и тѣ врядъ ли возможно будетъ скрыть отъ правосудія. Можно было бы предать забвенію сдѣланное ими зло, исключая конечно тѣхъ случаевъ, когда непосредственно затронуты жизнь, честь, имущество частныхъ лицъ; то есть всѣ дѣла этого рода прекратить съ утвержденіемъ проектовъ судебнаго преобразованія, предоставивъ однако частнымъ лицамъ и подсудимымъ чиновникамъ право просить о разрѣшеніи этихъ дѣлъ по новому порядку въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ.

Наконецъ, 7) Есть дѣла, которыя ведутся не только десятокъ, но даже десятки лѣтъ. Дѣла эти отличаются обыкновенно запутанною и сложною перепискою, между тѣмъ какъ виновность лицъ, о которыхъ идетъ рѣчь въ этихъ дѣлахъ, рѣдко бываетъ доказана. Но и въ этихъ рѣдкихъ случаяхъ справедливѣе было бы оставить преступника безъ наказанія: съ годами и люди исправляются и всякое зло забывается. По этому—то редакція 172-й ст. уложенія о наказаніяхъ могла бы быть измѣнена въ томъ смыслѣ, что всѣ дѣла, производящіяся далѣе установленныхъ закономъ, смотря по роду преступленій, сроковъ давности, должны быть прекращены дальнѣйшимъ производствомъ. Эта мѣра, удовлетворяя чувству справедливости, вмѣстѣ съ тѣмъ избавила бы судебныя мѣста отъ необходимости, часто безъ успѣха, доискиваться смысла въ дѣлахъ, которыя давно уже просятся въ архивъ.

И такъ, въ короткихъ словахъ, для упрощенія существующаго дѣлопроизводства, необходимо принять слѣдующія мѣры:

1) Уничтожить составленіе записокъ, выписокъ по дѣламъ всякаго рода, а слѣдовательно и тѣмъ, которыя представляются на ревизію въ правительствующій сенатъ.

2) Уничтожить веденіе настольныхъ реэстровъ.

3) Резолюціи по бумагамъ не вносить въ журналъ, а писать на самыхъ бумагахъ за подписью предсѣдателя или члена.

4) Дѣла, слѣдующія на ревизію палатъ, представлять въ послѣднія прямо, минуя суды 1-й степени.

5) Магистраты и ратуши уничтожить, а дѣла ихъ передать въ уѣздные суды.

6) Отмѣнить представленіе дѣлъ изъ судебныхъ мѣстъ на утвержденіе начальника губерніи.

7) Въ замѣнъ лицъ, служащихъ по выборамъ отъ сословій, кромѣ предсѣдателя судебнаго мѣста, назначить совѣтниковъ отъ правительства съ жалованьемъ каждому, равнымъ суммѣ содержанія, получаемаго двумя засѣдателями.

8) Дѣла о бродягахъ, о проживательствѣ безъ письменныхъ видовъ передавать на разсмотрѣніе не судебныхъ мѣстъ, а губернскихъ правленій, дознанія же о происшествіяхъ отсылать къ губернскимъ прокурорамъ.

9) Въ дѣлахъ опорубкахъ постановить за правило, чтобы лѣсничіе, когда виновные въ порубкѣ неизвѣстны или изъявленное лѣсною стражею на кого либо подозрѣніе не подкрѣпляется достаточными и законными основаніями, представляли произведенныя ими дознанія въ палаты государственныхъ имуществъ, какъ для опредѣленія полѣсовщикамъ, за допущеніе порубки, личнаго наказанія, такъ и для взысканія съ нихъ или обществъ попенныхъ денегъ.

10) Поступившія на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ дѣла отнюдь не возвращать для дополненія, если при слѣдствіи упущена только какая нибудь формальность; если же сдѣланы существенныя упущенія, то отсылать дѣла для дополненія въ такомъ только случаѣ, если упущеніе исправимо и если исправленіе дѣйствительно будетъ имѣть существенное вліяніе на рѣшеніе дѣла.

11) Возникающіе въ судебныхъ и полицейскихъ мѣстахъ вопросы о подсудности, о примѣненіи или толкованіи законовъ, представлять на разрѣшеніе не уголовныхъ палатъ, а прокуроровъ, которые въ случаѣ сомнѣній, должны входить о томъ съ представленіями въ судебную палату.

и 12) Всѣ дѣла, производящіяся долѣе установленныхъ закономъ сроковъ давности, дальнѣйшимъ производствомъ прекратить.

Наконецъ, если будетъ признано возможнымъ, хотя особенной необходимости въ этомъ нѣтъ, съ введеніемъ новаго судопроизводства и судоустройства простить чиновникамъ ихъ прежнія злоупотребленія, то вмѣнить уголовнымъ палатамъ въ обязанность, впредь до особаго распоряженія, отложить разсмотрѣніе дѣлъ о преступленіяхъ должностныхъ лицъ по службѣ, исключая тѣхъ, въ которыхъ тѣмъ или другимъ образомъ задѣты интересы частныхъ лицъ.

2) О порядкѣ введенія судебныхъ преобразованій.

Мы говорили до сихъ поръ объ однихъ только приготовительныхъ мѣрахъ къ введенію новаго порядка—это одна только сторона вопроса. Теперь остается рѣшить другую задачу: какимъ

образомъ, т. е. въ какомъ порядкѣ и объемѣ должны или могутъ быть введены новыя учрежденія. Чтобы рѣшить эту задачу съ точностью нужно имѣть подробныя свѣдѣнія о числѣ старыхъ дѣлъ, которыя останутся нерѣшенными къ началу преобразованій, о количествѣ и качествѣ дѣлъ, которыя ежегодно рѣшаются въ извѣстной мѣстности, о пространствѣ, путяхъ сообщенія, населенности и проч. *A priori* можно сдѣлать только нѣкоторыя приблизительныя указанія. Не имѣя подъ руками надлежащихъ матеріаловъ, я по необходимости долженъ ограничиться лишь нѣкоторыми отрывочными замѣтками. Начну съ вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ должны вводиться новыя судебныя учрежденія.

Предполагаемая у насъ судебная реформа можетъ быть осуществлена, по моему мнѣнію, постепенно, а не разомъ. Преобразованія должны кромѣ того начаться снизу, именно: одновременно съ тѣми мѣрами, которыя правительство сочтетъ возможнымъ принять для упрощенія существующаго дѣлопроизводства, должны быть введены и мировыя учрежденія, т. е. назначены мировые судьи. Необходимость такого назначенія, я думаю, понятна: къ мировымъ судьямъ будутъ поступать всѣ дѣла, которыя въ настоящее время идутъ на разсмотрѣніе судовъ первой степени; если же будетъ принята предлагаемая мѣра, чтобы всѣ дѣла, слѣдующія на ревизію палатъ, были представляемы въ послѣднія, минуя суды 1-й степени, то въ эти суды новыхъ дѣлъ уже поступать не будетъ. Затѣмъ, приведя въ извѣстность количество производящихся въ судахъ этихъ дѣлъ, можно *назначить для рѣшенія ихъ извѣстный срокъ*, по истеченіи котораго суды должны быть закрыты. Полезно было бы назначить два срока: кратчайшій и дальнѣйшій. За окончаніе дѣлъ въ первый срокъ можно было бы опредѣлить членамъ и секретарямъ судовъ почетную или денежную награду, какая признана будетъ наиболѣе удобною; съ другой же стороны слѣдовало бы постановить, что въ случаѣ неокончанія дѣлъ и къ второму сроку, чиновники суда теряютъ на извѣстное время право вступить въ службу при новомъ судебномъ порядкѣ и во всякомъ случаѣ, оставаясь за штатомъ, лишаются жалованья, которое обыкновенно дается въ те-

ченіи года до пріисканія новаго мѣста. Кажется, что при такихъ условіяхъ и соразмѣрномъ назначеніи сроковъ, нечего опасаться за неокончаніе дѣлъ по крайней мѣрѣ къ вторичному сроку.

Съ закрытіемъ судовъ первой степени останутся слѣдовательно однѣ палаты. Въ палатахъ на первый разъ окажется весьма значительный наплывъ дѣлъ отъ представленія къ нимъ разомъ изъ судовъ 1-й степени всѣхъ дѣлъ, которыя находятся у нихъ въ производствѣ и не подлежатъ ихъ окончательному обсужденію. *Хотя упрощенныя формы дѣлопроизводства и дадутъ палатамъ возможность вскорѣ уменьшить количество этихъ дѣлъ, но на мѣсто рѣшенныхъ будутъ постоянно вступать новыя.* Чтобы прекратить это вступленіе и дать возможность поступить съ палатами такжеточно, какъ съ судами, необходима *слѣдующая мѣра*: по уничтоженіи судовъ 1-й степени должны быть тотчасъ же назначены будущіе члены окружнаго суда съ временной обязанностью предсѣдательствовать въ мировыхъ съѣздахъ. Каждый изъ этихъ предсѣдателей можетъ быть назначенъ, или на одинъ только съѣздъ, или, если число съѣздовъ будетъ слишкомъ велико, то на два, но безъ сомнѣнія, тамъ только, гдѣ при извѣстномъ удобствѣ путей сообщенія, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ сравнительно вступать количество дѣлъ менѣе значительное, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Тамъ гдѣ такимъ образомъ будетъ назначенъ одинъ предсѣдатель на два съѣзда, засѣданія послѣднихъ должны, разумѣется, открываться въ различное время. Кромѣ того, мировые съѣзды могутъ быть раздѣлены на два отдѣленія: гражданское и уголовное.

Цѣль приведенной мѣры слѣдующая: съѣздамъ, при участіи и контролѣ временныхъ предсѣдателей, т. е. будущихъ членовъ окружнаго суда, можетъ быть дана власть окончательно рѣшать текущія дѣла, какъ гражданскія на сумму выше 500 р. сер., такъ и уголовныя, которыя должны были бы поступить на разсмотрѣніе уголовной палаты. Результатъ же этой мѣры—закрытіе палатъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и совершенное уничтоженіе стараго порядка. Дѣйствительно, какъ скоро прекратится вступленіе въ палаты новыхъ дѣлъ, можно тотчасъ же

привести въ извѣстность старыя, а за тѣмъ, сообразно количеству и качеству послѣднихъ, назначить срокъ для ихъ окончанія. При назначеніи этихъ сроковъ должно, безъ сомнѣнія, поступать такъ же, какъ и при назначеніи сроковъ для окончанія дѣлъ въ судахъ 1-й степени.

Съ закрытіемъ палатъ новыя учрежденія могутъ быть введены во всемъ ихъ блескѣ и объемѣ; старыхъ дѣлъ уже не будетъ, а новыя могутъ рѣшаться новымъ порядкомъ. Только у судебныхъ слѣдователей останутся еще слѣдствія, произведенныя формально, на старыхъ основаніяхъ; но чтобы число такихъ слѣдствій сдѣлать какъ можно незначительнѣе, *нужно поступить слѣдующимъ образомъ*: такъ какъ сроки для окончанія старыхъ дѣлъ въ палатахъ и закрытія послѣднихъ будутъ извѣстны, то вмѣнить слѣдователямъ въ обязанность производить формальныя слѣдствія лишь до открытія послѣднихъ передъ истеченіемъ этихъ сроковъ засѣданій мировыхъ съѣздовъ, а съ этого времени производить уже только предварительныя слѣдствія. Тѣмъ не менѣе, у слѣдователей могутъ еще остаться формально произведенныя слѣдствія, именно тѣ, которыя начаты ими до, а окончены послѣ открытія послѣднихъ передъ уничтоженіемъ стараго порядка, засѣданій мировыхъ съѣздовъ. Конечно, такихъ слѣдствій будетъ очень немного и особенныхъ затрудненій они представить не могутъ.

За нѣсколько времени до истеченія сроковъ, о которыхъ говорено выше, слѣдуетъ назначить прокуроровъ, и ихъ товарищей. Всѣ, какъ формальныя, такъ и предварительныя слѣдствія, которыя не поступятъ уже въ мировые съѣзды, должны быть препровождены на просмотръ къ товарищамъ окружнаго прокурора, а послѣднимъ можетъ быть предоставлено право оставлять безъ дальнѣйшаго преслѣдованія тѣ преступленія, по которымъ нѣтъ достаточныхъ поводовъ къ обвиненію заподозрѣнныхъ лицъ; заключенія свои впрочемъ въ этомъ случаѣ товарищи обязаны вмѣстѣ съ слѣдствіями отсылать къ окружному прокурору для огражденія себя отъ нареканій, а общество отъ возможныхъ злоупотребленій. По остальнымъ дѣламъ прокуроры составятъ обвинительные акты и судебныя пренія могутъ происходить совершен-

но одинаково, независимо отъ того, произведены ли формальныя или предварительныя слѣдствія, съ тою лишь разницею, что свидѣтели допрошенные при слѣдствіи подъ присягою, должны быть спрошены въ судѣ безъ привода къ новой, а лишь съ напоминаніемъ прежней присяги.

Таковъ, по моему мнѣнію, долженъ быть порядокъ введенія у насъ новыхъ судебныхъ учрежденій. Я, можетъ быть, и ошибаюсь, но мнѣ онъ кажется проще и удобнѣе, чѣмъ какой либо другой. Въ самомъ дѣлѣ, я не могу даже представить себѣ, чтобы была хотя какая нибудь возможность уничтожить разомъ старыя учрежденія, разомъ же ввести новыя и въ то время, когда въ послѣднихъ долженъ будетъ господствовать въ возможной чистотѣ своей слѣдственно-обвинительный процессъ, навязать имъ и старыя дѣла, а съ ними— формализмъ и тайну письменной процедуры. Отъ такого порядка, еслибы къ осуществленію его и могла быть придумана какая нибудь мѣра, едва ли можно ожидать хорошихъ результатовъ. Всякое учрежденіе должно имѣть прочное основаніе, т. е. быть построено на извѣстномъ, опредѣленномъ принципѣ. Измѣнять этому принципу ради удобства, т. е. вводить въ учрежденія, хотя бы и временно, противуположныя начала,—значитъ, нарушить послѣдовательность, единство. Новыя начала могутъ заразиться старыми привычками и преданіями или, лучше сказать, измѣниться подъ ихъ вліяніемъ; рутина можетъ незамѣтно вкрасться въ учрежденіе, призванное ее уничтожить.

Между тѣмъ, выгоды постепеннаго, послѣдовательнаго введенія реформы очевидны: новый порядокъ будетъ воздвигаться мѣрно, стройно и прочно, по мѣрѣ разрушенія стараго и сообразно указаніямъ не только теоріи, но и практики; издержки на преобразованія потребуются не вдругъ, а понемногу; старыя дѣла исчезнутъ навсегда вмѣстѣ съ старыми учрежденіями, а слѣдовательно въ новыхъ судахъ не будетъ смѣшенія разнородныхъ и несовмѣстимыхъ обязанностей; наконецъ, члены окружнаго суда, предсѣдательствуя предварительно въ мировыхъ съѣздахъ, будутъ имѣть возможность заблаговременно узнать потребности края и тѣ условія, отъ которыхъ будетъ зависѣть удобство и пра-

вильность распредѣленія и открытія будущихъ ассизовъ окружнаго суда. Постепенность преобразованій предохранитъ отъ ошибокъ, неизбѣжныхъ при всякой поспѣшности, а слѣдовательно и отъ необходимости, впослѣдствіи, поминутно почпнять, исправлять наскоро построенное зданіе судебной реформы. Считаю однако необходимымъ оговориться и отклонить отъ себя упрекъ въ непослѣдовательности, который мнѣ могутъ сдѣлать. Мнѣ могутъ, именно, замѣтить, что передача въ мировые съѣзды дѣлъ, которыя должны были бы поступить на разсмотрѣніе палатъ, поведетъ къ введенію въ эти съѣзды новыхъ началъ, несогласныхъ съ принципомъ устности и гласности, а совмѣщеніе противуположныхъ началъ въ одномъ и томъ же учрежденіи, по моимъ же собственнымъ словамъ, опасно и вредно. Въ отвѣтъ на это замѣчаніе можно напомнить только о разницѣ отъ передачи старыхъ и текущихъ дѣлъ. Чтобы привести въ порядокъ, разобрать и разсмотрѣть кипу старыхъ дѣлъ, которыя останутся нерѣшенными къ началу введенія новыхъ учрежденій, нужно, такъ сказать, пропитаться духомъ стараго порядка и рутины. Не думаю, чтобы новые дѣятели охотно принялись за такой трудъ, а если и примутся, то это, повторяю, можетъ повести къ дурнымъ послѣдствіямъ. Напротивъ, разсмотрѣніе текущихъ дѣлъ, хотя бы произведенныхъ и на старыхъ основаніяхъ, не принесетъ ни малѣйшаго вреда, а передача ихъ въ мировые съѣзды—никакого затрудненія или неудобства. Для примѣра возьмемъ Харьковскую губернію. Въ ней 11 уѣздовъ. Можно принять, что среднимъ числомъ поступаетъ ежегодно въ палату уголовную изъ всѣхъ уѣздовъ 1100 дѣлъ. На каждый уѣздъ приходится такимъ образомъ среднимъ числомъ по 100 дѣлъ; слѣдовательно, если принять, что среднимъ числомъ въ теченіи года поступитъ въ мировые съѣзды каждаго уѣзда 100 дѣлъ, то на каждый съѣздъ (если засѣданія будутъ четвертныя) приходится 25 дѣлъ—число весьма незначительное. Эти дѣла должны быть поровну распредѣлены между членами съѣзда, исключая предсѣдателя, съ обязательствомъ, чтобы эти члены по каждому разсмотрѣнному ими дѣлу составляли краткое извлеченіе обстоятельствъ дѣла.

Эти извлеченія прочитываются въ засѣданіи съѣзда и затѣмъ, по общему совѣщанію, постановляется рѣшеніе. Въ случаѣ неправильнаго примѣненія или толкованія закона отвѣчаютъ, разумѣется, всѣ участвовавшіе въ рѣшеніи; въ случаѣ же постановленія рѣшенія несогласнаго съ обстоятельствами дѣла, долженъ отвѣчать одинъ только докладчикъ, т. е. тотъ, кто разсматривалъ дѣло и составилъ изъ него неправильное извлеченіе. Не говоря уже объ удобствѣ такого порядка, мнѣ кажется нельзя отрицать и той пользы, которая произойдетъ для мировыхъ судей, если руководителемъ совѣщаній въ засѣданіяхъ мировыхъ съѣздовъ, т. е. предсѣдателемъ, будетъ назначенъ будущій членъ окружнаго суда: его познанія, юридическій тактъ и смыслъ послужатъ для нихъ несомнѣнно весьма полезнымъ урокомъ, особенно на первыхъ порахъ, когда, по недостатку людей съ юридическимъ образованіемъ, нужно ожидать, что большинство мировыхъ судей будетъ безъ такого образованія.

И такъ, преобразованія, по моему мнѣнію, должны вводиться постепенно.

Конечно, чѣмъ скорѣе они осуществятся, тѣмъ лучше. Большая или меньшая скорость будетъ въ этомъ случаѣ зависѣть отъ количества тѣхъ средствъ или мѣръ, которыя будутъ приняты для упрощенія существующаго дѣлопроизводства; желательно было бы, чтобъ этихъ мѣръ было принято какъ можно болѣе; если нѣкоторыя изъ нихъ и будутъ сопряжены съ потерями, жертвами, то нужно только вспомнить, что никакая реформа не можетъ обойтись безъ жертвъ. Между тѣмъ, если, напримѣръ, теперь въ харьковской уголовной палатѣ рѣшается ежегодно тысяча и даже болѣе дѣлъ, то сокращеннымъ порядкомъ тоже число дѣлъ можетъ быть рѣшено вдвое скорѣе, т. е. въ полгода. Общая сложность всѣхъ дѣлъ въ настоящее время, считая и тѣ, которыя находятся въ судахъ первой степени и у судебныхъ слѣдователей и которыя подлежатъ ревизіи палаты, развѣ немногимъ превышаетъ цифру ежегодно рѣшаемыхъ палатою дѣлъ, такъ что безъ большой погрѣшности можно предположить, что палата въ шесть мѣсяцевъ окончитъ всѣ старыя дѣла, которыя подлежатъ ея разсмотрѣнію. По малосложности дѣлъ, производя-

щихся въ уѣздныхъ судахъ, окончаніе ихъ потребуетъ еще менѣе времени. Такимъ образомъ, и при послѣдовательномъ введеніи новыхъ учрежденій, вся реформа можетъ осуществиться весьма скоро.

Въ заключеніе остается сказать нѣсколько словъ о томъ объемѣ, въ которомъ должны быть введены новыя учрежденія. *Начну съ мировыхъ судей.* На первое время число мировыхъ судей въ уѣздахъ можетъ соотвѣтствовать числу мировыхъ посредниковъ. Кромѣ того въ городахъ должны быть назначены особые судьи, въ губернскихъ—по два или по три, а въ уѣздныхъ—по одному. Юрисдикція мироваго судьи и вообще занятія его будутъ несравненно обширнѣе занятій нынѣшняго посредника. Послѣдній имѣетъ дѣло только съ временно-обязанными крестьянами, да и въ отношеніи къ нимъ однако не разбираетъ всѣхъ дѣлъ, которыя предоставлены будутъ разбору мироваго судьи; послѣднему будутъ подсудны лица всѣхъ вообще состояній; онъ будетъ рѣшать гражданскія тяжбы на сумму до 500 р. сер. окончательно; его разбору будутъ подлежать дѣла объ оскорбленіяхъ, маловажныхъ кражахъ и другихъ проступкахъ, совершенныхъ въ его участкѣ. Повидимому, слѣдовательно число мировыхъ судей на столько должно превышать число посредниковъ, на сколько общая сложность всего народонаселенія превышаетъ число временно-обязанныхъ крестьянъ и на сколько занятія судьи по сущности своей будутъ сложнѣе и значительнѣе занятій посредника. На самомъ же дѣлѣ такой перевѣсъ едва-ли будетъ нуженъ, если вспомнить, что посредники въ настоящее время имѣютъ весьма немного занятій и что кромѣ участковыхъ мировыхъ судей будутъ назначены такъ называемые почетные, которые могутъ помогать первымъ въ разборѣ менѣе важныхъ и спорныхъ дѣлъ. Впрочемъ, вопросъ о числѣ мировыхъ судей лучше всего можетъ быть разрѣшенъ практически: опытъ укажетъ, на сколько первоначальное число мировыхъ судей должно быть впослѣдствіи, или увеличено, или уменьшено.

Судебныхъ слѣдователей въ настоящее время большею частью по два на уѣздъ. Съ назначеніемъ мировыхъ судей, къ которымъ отойдутъ дѣла о личныхъ обидахъ вообще и дѣла о мало-

важныхъ преступленіяхъ, совершенныхъ лицами привилегированныхъ сословій, по которымъ слѣдствія производятся теперь судебными слѣдователями, число послѣднихъ можетъ быть уже значительно сокращено; затѣмъ когда дѣла о порубкахъ отойдутъ къ лѣсному вѣдомству, а слѣдствія будутъ производиться не формальныя, а предварительныя, то число слѣдователей можетъ быть еще болѣе уменьшено, такъ, что съ введеніемъ судебной реформы, достаточно оставить по одному слѣдователю на уѣздъ, т. е. общее число слѣдователей можетъ быть сокращено на половину.

Окружныхъ судовъ достаточно учредить по одному на губернію. Число членовъ суда опредѣлится само собой, если будетъ принята предложенная мѣра, чтобы эти члены были предварительно назначены предсѣдателями мировыхъ съѣздовъ. Необходимо, конечно, чтобы съѣзды успѣли хоть разъ по крайней мѣрѣ собраться до этого назначенія; для этого нужно, чтобы мировыя учрежденія были введены одновременно съ тѣми мѣрами, которыя будутъ приняты для упрощенія существующаго дѣлопроизводства, а члены окружнаго суда назначены по уничтоженіи судебныхъ мѣстъ 1-ой степени. Тогда численность и сложность дѣлъ, поступающихъ въ каждый изъ съѣздовъ, укажетъ, необходимъ ли для него отдѣльный предсѣдатель или одинъ предсѣдатель можетъ быть назначенъ на два съѣзда, а вмѣстѣ съ тѣмъ очевидно опредѣлится заблаговременно и число будущихъ членовъ окружнаго суда. Во всякомъ случаѣ, если даже предположить, *что число это будетъ равняться числу уѣздовъ, то для Харьковской губерніи необходимо 11 членовъ окружнаго суда*. Подъ предсѣдательствомъ этихъ членовъ будутъ открываться судебныя засѣданія въ уѣздахъ. Такъ какъ по 24 ст. осн. положеній ассизы должны состоять не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ, то въ этихъ ассизахъ, по необходимости, должны будутъ засѣдать въ качествѣ членовъ, мѣстные судебный слѣдователь и мировой судья. Такой порядокъ не всегда будетъ удобенъ: многочисленность и многосложность занятій мироваго судьи, конечно участковаго, едва ли позволитъ ему засѣдать въ ассизахъ; о назначеніи же въ ассизы почетныхъ судей нечего и

думать—это значило бы повторить комедію съ нынѣшними засѣдателями отъ сословій. Также точно и судебный слѣдователь можетъ быть занятъ во время судебныхъ засѣданій производствомъ важнаго и нетерпящаго отлагательства слѣдствія. По этому, мнѣ кажется, лучше было бы *не дѣлать обязательнымъ коллегіальный составъ судебныхъ ассизовъ.* То лице, на которое возложена будетъ обязанность руководить судебными преніями,—обязанность, требующая много знаній, такта и опытности, съумѣетъ, безъ сомнѣнія, и примѣнить законъ. Довѣряя ему одно, нѣтъ причины не довѣрять другаго. Конечно, *въ иныхъ случаяхъ* совѣтники могутъ быть полезны, но сдѣлать ихъ обязательными *во всѣхъ случаяхъ* нѣтъ никакого основанія, тѣмъ болѣе, что прокуроръ въ своемъ обвинительномъ актѣ можетъ косвенно дать совѣтъ, т. е. сослаться на законы, которые по его мнѣнію должны быть примѣнены въ данномъ случаѣ. Также и правосудіе нисколько не потерпитъ отъ одноличнаго состава суда: гласность будетъ во всякомъ случаѣ служить ручательствомъ добросовѣстности судьи, а случайныя его ошибки—ошибки возможныя и при коллегіальномъ составѣ суда, могутъ быть исправлены путемъ апелляціи.

Еще одно учрежденіе заслуживаетъ особеннаго вниманія—это адвокаты или, какъ они у насъ названы, присяжные повѣренные. Объемъ моихъ замѣтокъ, къ сожалѣнію, слишкомъ ограниченъ и заставляетъ меня по необходимости довольствоваться самымъ краткимъ очеркомъ. Адвокаты—это посредники между обществомъ и правосудіемъ. Защищая въ судѣ интересы частныхъ лицъ, они должны пользоваться полнымъ довѣріемъ послѣднихъ, а для того необходимо, конечно, чтобы кромѣ знанія, неподкупность, честность и благородство составляли ихъ отличительныя черты. Корпораціи адвокатовъ въ Англіи и Франціи пріобрѣли въ этомъ отношеніи завидную славу. Достигнуть у насъ тѣхъ же результатовъ можно будетъ тогда только, когда мы воспользуемся примѣрами другихъ державъ и тѣми уроками, которые даютъ исторія Англійской и Французской адвокатуры. А эта исторія, эти примѣры показываютъ, что корпорація адвокатовъ тогда только вполнѣ достигаетъ своего

назначенія, когда она построена на началахъ полной независимости, самостоятельности и свободы.

По основнымъ положеніямъ присяжные повѣренные будутъ составлять отдѣльную корпорацію. Число повѣренныхъ будетъ опредѣляться по особой табели, которая, по представленію Министра Юстиціи, должна утверждаться Государственнымъ Совѣтомъ. И такъ, будетъ назначенъ слѣдовательно комплектъ, сверхъ котораго, значитъ, никто уже не будетъ принятъ въ адвокаты. Но если желающій заняться адвокатурой, — человѣкъ способный? Развѣ можетъ быть способный адвокатъ лишнимъ? *Доступъ въ это званіе долженъ быть открытъ всякому, кто только удовлетворяетъ извѣстнымъ, опредѣленнымъ для того условіямъ.* Далѣе, присяжные повѣренные будутъ подчиняться избранному изъ среды себя совѣту; на рѣшенія послѣдняго можно будетъ приносить жалобы въ палату (ст. 86 осн. полож.). Къ чему такое подчиненіе адвокатскаго сословія судейскому? Адвокатъ можетъ быть подчиненъ нѣкоторымъ образомъ суду только во время самыхъ засѣданій, гдѣ предсѣдатель можетъ приговорить его къ дисциплинарному наказанію за нарушеніе приличія или порядка. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ сословію адвокатовъ слѣдуетъ предоставить полное самоуправленіе. Совѣту и общему собранію адвокатовъ должно принадлежать право исключительно и безъ всякаго посторонняго вмѣшательства, вѣдать дѣла своей корпораціи. Между прочимъ, слѣдовательно, совѣту присяжныхъ повѣренныхъ должно быть предоставлено право принять или не принять новаго члена въ среду адвокатовъ, а непринятому—право жаловаться на совѣтъ общему собранію адвокатовъ. Разумѣется, въ первое время, пока не образуется корпорація адвокатовъ, обязанности совѣта могутъ временно принадлежать палатѣ. Что касается, наконецъ, до тѣхъ условій, которымъ, по основнымъ положеніямъ, должны удовлетворять лица, желающія вступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ, то нужно замѣтить, что назначеніе 25-ти лѣтняго возраста, какъ срока, ранѣе котораго никто не можетъ быть адвокатомъ, не имѣетъ правильнаго основанія. Было бы логичнѣе постановить, что не могутъ быть присяжными повѣренными только недо-

стигшіе полнаго совершеннолѣтія, т. е. не имѣющіе 21 года. Также точно нѣтъ никакой надобности, чтобы присяжный повѣренный предварительно, въ теченіи пяти лѣтъ, служилъ по судебному вѣдомству или столько же времени занимался судебною практикою подъ руководствомъ уже патентованныхъ повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощника: лучше всего можетъ опредѣлить свои знанія и способности самъ адвокатъ и собственный интересъ его не позволитъ ему взяться за профессію, если она будетъ ему не по силамъ. *Единственное условіе, которому долженъ удовлетворять адвокатъ—это юридическое образованіе, а потому каждый адвокатъ долженъ, или представить дипломъ объ окончаніи курса юридическому факультету въ университетѣ, или выдержать установленный экзаменъ въ юридическихъ наукахъ.* Разумѣется, доступъ въ адвокаты во всякомъ случаѣ не можетъ быть открытъ тому, кто, какъ сказано въ основныхъ положеніяхъ, опороченъ судомъ; другихъ же условій, другихъ ограниченій права быть принятымъ въ корпорацію присяжныхъ повѣренныхъ, по моему мнѣнію, не должно быть установляемо.

I.

Предсѣдателя Харьковской Уголовной Палаты Яблонскаго, Исправляющаго должность товарища предсѣдателя Цвѣткова и Секретаря Котляревскаго.

Въ уѣздныхъ судахъ, магистратахъ и ратушахъ производятся уголовныя дѣла:

1) по коимъ подсудимые не подлежатъ лишенію всѣхъ или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (354 ст. 2 ч. XV т.). Дѣла эти на ревизію уголовной палаты не представляются;

2) дѣла, по преступленіямъ, за которыя подсудимые могутъ быть приговариваемы къ лишенію правъ и по которымъ суды 1-й степени постановляютъ мнѣнія, представляя ихъ на ревизію палаты (та-же статья);

3) дѣла о происшествіяхъ, которыя съ мнѣніями представляются начальникамъ губерніи (367 ст.);

4) дѣла о бродягахъ.

Накопленіе дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ зависитъ не отъ того что мѣста эти затрудняются постановленіемъ рѣшеній, а только потому что требуется много времени на приготовленіе дѣлъ къ рѣшенію. Составленіе записокъ, писаніе журналовъ потомъ протоколовъ, а также собраніе разныхъ справокъ, потребныхъ большею частію не для существа дѣла, а для соблюденія формальностей—вотъ что замедляетъ ходъ дѣла. Съ устраненіемъ ненужныхъ формальностей и съ сокращеніемъ письменности, дѣлопроизводство быстро пойдетъ впередъ, не принося ущерба сущности дѣла.

Для сокращенія дѣлопроизводства и скорѣйшаго окончанія дѣлъ можно установить слѣдующій порядокъ:

1) Всѣ уголовныя дѣла подлежащія ревизіи 2-й степени суда и нерѣшенныя, передать въ уголовную палату, безъ разсмотрѣнія ихъ въ 1-й степени суда. Также поступить и съ слѣдствіями, находящимися еще у судебныхъ слѣдователей, т. е. сдѣлать распоряженіе, чтобы тѣ изъ нихъ, которые не подлежатъ окончательному рѣшенію суда 1-й степени,—представлены были прямо во 2-ю степень тотчасъ по окончаніи.

Объясненіе. Такое распоряженіе, если смотрѣть на него съ практической точки зрѣнія не влечетъ за собою никакихъ неудобствъ. Производство такихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ 1-й степени составляетъ лишь одно бремя для этихъ мѣстъ, безполезно замедляя окончаніе дѣлъ. На практикѣ очень рѣдко случается, чтобы мнѣніе уѣзднаго суда, магистрата или ратуши по какимъ нибудь болѣе или менѣе сложнымъ обстоятельствамъ дѣла было написано правильно; большею же частію палата пишетъ совершенно новый приговоръ, разсматривая дѣло съ самаго начала, будто оно прямо поступило въ оную отъ слѣдователя. Записки судовъ 1-й степени также нисколько не облегчаютъ производства дѣлъ въ палатѣ потому, что записки эти не составляются въ видѣ экстрактовъ, а заключаютъ въ себѣ цѣликомъ переписанныя показанія подсудимыхъ, прикосновенныхъ лицъ и свидѣ-

телей, такъ что все равно—читать-ли въ палатѣ самое дѣло, или записку суда. И такъ какъ при всей полнотѣ записки, всегда у пишущаго приговоръ является опасеніе, не упущено-ли въ ней что нибудь, то, при составленіи рѣшенія, всегда почти читается подлинное дѣло, какъ для повѣрки записки, составленой въ судѣ, такъ и для полноты рѣшенія. Слѣдовательно все производство судовъ 1-й степени есть трудъ совершенно напрасный, обременяющій подсудимаго безполезнымъ промедленіемъ дѣла и чиновниковъ безполезною въ сущности работою. Правда, что при передачѣ одновременно огромнаго числа дѣлъ въ палату, это судебное мѣсто вдругъ завалено будетъ дѣлами; но, при усиленномъ трудѣ и сокращенномъ способѣ производства можно окончить всѣ дѣла въ самомъ скоромъ времени.

2) Всѣ дѣла о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія, передать начальнику губерніи, для котораго не будетъ въ томъ никакого затрудненія, по тѣмъ-же самымъ причинамъ, по которымъ можно передать дѣла, неразсмотрѣнныя въ 1-й степени суда, во 2-ю степень. Равнымъ образомъ предписать и полицейскимъ управленіямъ, чтобы они прямо отъ себя представляли такія дѣла губернатору, который по разсмотрѣніи, возвращаетъ ихъ въ полицейскія управленія при предписаніи, которое для сокращенія переписки можетъ быть напечатано, и только подписано губернаторомъ.

3) Дѣла о бродягахъ весьма часто, по неправильности рѣшеній 1-й степени суда, поступаютъ отъ начальника губерніи на ревизію палаты. Въ отвращеніе неправильности рѣшеній можно напечатать образцовыя рѣшенія для этихъ дѣлъ и разослать въ суды. (*См. стр. 37 и 38*).

4) Всѣ корчемныя дѣла, исключая тѣхъ по которымъ при сопротивленіи откупной стражѣ или понятымъ, нанесены кому либо тяжкія увѣчья—прекратить.

Объясненіе. Дѣла эти большею частію давнишнія, и подсудимые по нимъ рѣдко подлежатъ обвиненію. Самое обвиненіе, влекущее за собою, въ случаѣ вторичнаго корчемства, лишеніе правъ состоянія, съ уничтоженіемъ откупной системы, кажется анахронизмомъ; что-же касается денежнаго взысканія съ

корчемниковъ, которое распредѣляется по ровной части между откупомъ и казною, то потеря для казны будетъ незначительная, потому, что всѣ почти дѣла заведены по мелочнымъ корчемствамъ; для бывшихъ откупщиковъ потеря штрафа также не будетъ ощутительна; потому что дѣла эти заведены откупными конторами, всегда почти безъ вѣдома откупщиковъ, со стороны которыхъ не имѣется по дѣламъ никакого хожденія.

5) Въ уѣздные суды передать всѣ дѣла изъ ратушъ и магистратовъ, которые останутся тамъ по исполненіи вышеизложенныхъ распоряженій, а магистраты и ратуши закрыть.

6) Вмѣстѣ съ тѣмъ расширить принадлежащую уѣзднымъ судамъ власть, предоставивъ имъ право рѣшать окончательно, лишь только съ правомъ апелляціи, всѣ дѣла, по которымъ подсудимые приговариваются къ лишенію нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ.

7) Всѣ нерѣшенныя дѣла находящіяся въ палатѣ, а также всѣ, которыя поступятъ изъ уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и ратушъ, распредѣлить между столоначальниками поровну. По полученіи дѣлъ столоначальники вносятъ ихъ въ особую книгу, записывая въ ней время поступленія дѣла и названіе его—потомъ вносятъ эти дѣла въ присутствіе.

8) Предсѣдатель распредѣляетъ дѣла между членами и секретарями и себѣ беретъ часть для доклада.

9) Приготовляющій дѣло къ докладу сначала ревизуетъ его согласно 373-й ст. 2 ч. XV т., при этомъ въ отмѣну 376-й ст. не нужно требовать свѣдѣній о лѣтахъ подсудимаго, если онъ по его показанію принадлежитъ къ періоду возраста отъ 25 до 65 лѣтъ. Лѣта въ показаніяхъ записываются слѣдователями со словъ самыхъ показателей находящихся на лицо и слѣдовательно слишкомъ большая ошибка въ показаніи о лѣтахъ была бы замѣтна пишущему показаніе; о подсудимыхъ же, которымъ менѣе 25 и болѣе 65 лѣтъ требовать справки на прежнемъ основаніи. Не слѣдуетъ также ожидать присылки справокъ о лѣтахъ такихъ подсудимыхъ, которые обвинены быть не могутъ.

10) Равнымъ образомъ нѣтъ надобности удостовѣряться въ званіи подсудимаго, когда оно неподлежитъ сомнѣнію, какъ на-

примѣръ въ тѣхъ случаяхъ, когда званіе подсудимаго означается въ первоначальномъ обвиненіи его, или когда преступленіе сдѣлано въ томъ же самомъ селеніи, гдѣ живетъ преступникъ и когда при слѣдствіи званіе его означается свидѣтелями преступности.

11) Въ отношеніи 378-й ст. необходимо соблюдать, чтобы правило, которымъ вмѣняется въ обязанность «безъ особыхъ надобностей, уголовныхъ дѣлъ для переслѣдованія отнюдь не обращать» исполнялось какъ можно строже.

12) Статьи закона о выпискахъ (382—389) должны быть совсѣмъ отмѣнены.

Объясненіе. Такое предположеніе на первый взглядъ покажется слишкомъ смѣлымъ, но если подробно вникнуть въ порядокъ производства дѣлъ существующій на практикѣ, то безполезность выписокъ сдѣлается очевидною. Необходимость выписки допущена закономъ въ томъ предположеніи, чтобы облегчить членовъ суда, освободивъ ихъ отъ чтенія подлиннаго дѣла, а также и докладчика чтобы по экстракту ему было удобнѣе передавать членамъ сущность дѣла. Но на практикѣ облегченія этого не существуетъ потому, что словеснаго доклада нигдѣ почти не дѣлается. Рѣшеніемъ дѣлъ занимаются секретари, предсѣдатели, товарищи предсѣдателей, а иногда и засѣдатели дворянства. При составленіи рѣшеній составители извлекаютъ обстоятельства большею частію изъ подлинныхъ дѣлъ, не довѣряя выпискамъ, которыхъ сами они не составляютъ; или же изъ выписокъ, повѣренныхъ предварительно съ дѣломъ, что равняется труду ея составленія. Секретари, написавъ рѣшеніе отдаютъ его вмѣстѣ съ дѣломъ на просмотръ тому изъ членовъ присутствія, который завѣдуетъ отдѣленіемъ. Просмотрѣвъ черновое рѣшеніе, членъ присутствія или прямо отдаетъ его для записки въ журналъ, если дѣло маловажное, или объясняется съ прочими членами, если встрѣчается какое либо важное обстоятельство, требующее особаго соображенія и обсужденія, при чемъ просматривавшій заготовленное секретаремъ рѣшеніе заявляетъ или свое согласіе на оное или излагаетъ свои соображенія и такимъ образомъ дѣло разъясняется по-

средствомъ совѣщанія, послѣ чего рѣшеніе написанное секретаремъ и признанное единогласно правильнымъ, отдается для записки въ журналъ, или измѣняется и поступаетъ въ журналъ по исправленіи. Точно такъ поступаютъ и члены присутствія, т. е. или написанныя ими рѣшенія прямо отдаютъ журналисту, или по совѣщаніи съ прочими членами, такъ, что о выпискѣ при рѣшеніи дѣла и помину нѣтъ; ее никто не читаетъ, тѣмъ болѣе, что онѣ составляются не въ видѣ сжатыхъ экстрактовъ, а слишкомъ пространно. Составляются-же онѣ такъ потому, что канцелярскіе чиновники не умѣютъ составлять ихъ. Да впрочемъ и въ надлежащемъ видѣ онѣ не приносили-бы существенной пользы. Между тѣмъ выписки есть главная причина замедленія дѣла. Если оно болѣе или менѣе сложно, то выписку составляетъ столоначальникъ, у котораго все служебное время, т. е. пока онъ въ канцеляріи, уходитъ на справки и отписку бумагъ, такъ что составленіемъ выписки онъ можетъ заняться только въ свободное время, котораго у него очень мало.

13) Съ уничтоженіемъ выписокъ докладъ дѣлъ членами присутствія и секретарями долженъ быть производимъ словесно и какъ можно короче. Вмѣстѣ съ докладомъ долженъ быть представляемъ проектъ рѣшенія.

14) Отмѣнить теперь же оставленіе въ подозрѣніи по судебному приговору.

Объясненіе. Въ настоящее время очень много подсудимыхъ, за недостаткомъ положительныхъ доказательствъ виновности, остаются въ подозрѣніи. Рѣшеніе по такимъ дѣламъ часто пишется пространнѣе обвинительнаго рѣшенія, потому, что въ немъ излагаются всѣ улики, на основаніи которыхъ подсудимый не оставляется отъ суда свободнымъ. Послѣдствія оставленія въ подозрѣніи предоставляютъ обществамъ крестьянъ, мѣщанъ и цеховыхъ ссылать такихъ членовъ въ Сибирь, на что общества рѣшаются весьма рѣдко или изъ сожалѣнія къ семейству подсудимаго, если онъ женатъ и имѣетъ дѣтей, или сберегая его для рекрутской повинности, если онъ молодъ, а то просто за могарычъ принимаютъ оставленнаго въ подозрѣніи въ свою среду.

Съ отмѣною оставленія въ подозрѣніи въ составленіи судебныхъ опредѣленій будетъ весьма большое сокращеніе, потому, что суду останется только постановлять приговоры о виновныхъ и невиновныхъ.

15) Приговоры о невиновныхъ можно писать безъ всякихъ мотивовъ, излагая обстоятельства дѣла только при словесномъ докладѣ, какъ напримѣръ: «подсудимый такой-то обвиняется въ кражѣ денегъ выше 30 р. сер. ночью, со взломомъ. При слѣдствіи онъ въ преступленіи этомъ не сознался, а постороннихъ доказательствъ къ обвиненію его слѣдствіемъ не обнаружено, а потому, палата, на основан. 304-й ст. 2 ч. XV т. опредѣляетъ: подсудимаго такого-то виновнымъ въ кражѣ не признавать и дѣло это, по объявленіи ему рѣшенія, прекратить».

16) Если такой подсудимый содержался подъ стражею, то немедленно объявить ему это рѣшеніе и тотчасъ же предоставлять ему свободу.

17) Также сокращать и тѣ опредѣленія, въ которыхъ подсудимые обвиняются собственнымъ сознаніемъ и показаніями присяжныхъ свидѣтелей, и только такія излагать со всею подробностью, по которымъ подсудимые обвиняются уликами.

18) Для удобства повѣрки рѣшенія съ дѣломъ, необходимо выставлять въ опредѣленіи, на какихъ именно листахъ находятся показанія свидѣтелей или собственное признаніе подсудимаго или доказывающія виновность его улики.

19) Замѣчанія о медленности производства дѣлъ (400 ст. 2 ч. XV т.) отмѣнить, во избѣжаніе безполезной переписки, которая всегда оканчивается тѣмъ только, что виновнымъ въ медленности дѣлается административнымъ путемъ замѣчаніе, не влекущее за собою никакихъ послѣдствій.

20) По дѣламъ о преступленіяхъ по службѣ не требовать подсудимыхъ для дачи отвѣтовъ въ палату, а полагать рѣшенія на основаніи данныхъ ими губернскому правленію объясненій, и только тогда требовать дополнительныхъ показаній, когда имѣющіяся въ дѣлѣ объясненія противорѣчивы, сбивчивы и неясны.

21) Дѣла, по которымъ чиновники преданы суду за упущенія

по службѣ, отъ которыхъ не страдаетъ ни казенный, ни частный интересъ—прекратить.

22) Единогласныя опредѣленія суда записываются въ книгу, подписываются членами и скрѣпляются секретаремъ, а къ дѣлу снимается копія его также за общимъ подписомъ. Дѣло съ копіей рѣшенія передается на просмотръ прокурора.

23) По дѣламъ, представленнымъ въ палату съ мнѣніями судовъ 1-й степени, особыхъ опредѣленій въ палатѣ не писать, если мнѣніе суда признано будетъ правильнымъ. Въ такомъ случаѣ на протоколѣ суда дѣлать надпись: «мнѣніе утвердить» и надпись эта должна быть подписана членами палаты.

24) Представленіе дѣлъ и рѣшеній на утвержденіе начальника губерніи—отмѣнить.

Объясненіе. Начальники губерній такъ обременены дѣлами административными, что у нихъ не остается столько времени отъ занятій, чтобы они сами могли ревизовать уголовныя дѣла, поступающія изъ палаты. Обыкновенно занимается этимъ начальникъ уголовнаго стола канцеляріи и докладываетъ потомъ дѣла губернатору. Слѣдовательно, устранить ревизію одного канцелярскаго чиновника, юридическія познанія котораго не могутъ превышать познаній цѣлаго состава палаты и прокурора, не представляется опасности.

25) Кромѣ книги судебныхъ опредѣленій завести особую книгу для опредѣленій по прошеніямъ. Опредѣленія эти должны быть вписываемы кратко безъ прописки самой просьбы, въ книгу для докладовъ, требующихъ особаго разсужденія. Всѣ же остальныя бумаги, какъ напримѣръ рапорты, при которыхъ представляются дѣла, исполнительныя бумаги по указамъ и отношеніямъ судебнаго мѣста, присоединять къ дѣламъ, или дѣлать по нимъ новыя требованія по резолюціи, написанной на самой бумагѣ однимъ изъ членовъ; а также дѣлать исполненія и по тѣмъ бумагамъ, по которымъ требуются справки отъ судебныхъ мѣстъ.

26) Бумаги съ представленіемъ денегъ, или съ отсылкою ихъ изъ палаты должны быть докладываемы присутствію и резолюціи по нимъ записывать въ книгу докладовъ.

27) Журналы отмѣнить вовсе, а настольные реестры за-

мѣнить описями дѣлъ, съ алфавитами, уничтоживъ всякія отмѣтки, кромѣ отмѣтки объ окончаніи дѣла.

28) Рѣшенныя дѣла, по которымъ не требуется исполненія, тотчасъ сдавать въ губернскій архивъ, не возвращая въ суды 1-й степени и въ описи отмѣтить: рѣшено и сдано въ архивъ такого-то числа за N такимъ-то.

29) Наблюденіе за исполненіемъ судебныхъ рѣшеній возложить на губернское правленіе. По отсылкѣ въ правленіе отношенія объ исполненіи, дѣло сдавать въ архивъ, никакого производства по немъ не вести и никакихъ исполнительныхъ сообщеній не требовать.

30) Для написанія протоколовъ по дѣламъ, которыя уже рѣшены, а также для исполненія рѣшеній, усилить штатъ канцеляріи наемными писцами.

31) Всѣ дѣла, подлежащія ревизіи сената, передать немедленно въ сенатъ, безъ разсмотрѣнія въ палатѣ.

Если судебную реформу предполагается ввести въ январѣ 1865 года, то по полученіи разрѣшенія на сокращенное дѣлопроизводство къ 1-му ноября, *въ два мѣсяца въ ноябрѣ и декабрѣ, можно окончить до тысячи дѣлъ и болѣе*, остальныя же дѣла передать въ судебныя мѣста, которыя будутъ учреждены вновь, съ тѣмъ, чтобы извѣстное число членовъ, или постоянно для того назначенныхъ, или перемѣнныхъ, занимались окончаніемъ старыхъ дѣлъ сокращеннымъ порядкомъ; тогда *въ три или четыре мѣсяца всѣ старыя дѣла будутъ окончены.*

Образцы приговоровъ о бродягахъ *(приложеніе къ пункту 5-му настоящихъ предположеній)*.

1) Подсудимаго по сему дѣлу Ивана Соловьева, упорно скрывающаго свое званіе и родопроисхожденіе, на основ. 1216-й ст. 1 ч. XV т. свод. зак. угол., признать бродягою и, какъ имѣющаго по наружному виду семнадцать съ половиною лѣтъ (или 18, 19, 20 до 60 включительно), на основ. 1218-й ст. улож. 631-й ст. XIV т. свод. зак. уст. о пасп. и бѣглыхъ и прилож. къ 358-й ст. 2 ч. XV т. свод. зак. по прод. 1863 г. наказать отъ 30 до 40 ударами розогъ и отдать въ арестантскія роты гражданскаго вѣ-

домства на одинъ годъ, или же когда не будетъ въ тѣхъ ротахъ помѣщенія, а также если подсудимый признанъ будетъ неспособнымъ къ работѣ въ ротахъ, то за неимѣніемъ рабочаго дома, въ тюрьму на тотъ-же срокъ, а потомъ сослать для водворенія въ Восточную Сибирь; если и въ тюрьмѣ не будетъ достаточнаго помѣщенія, то прямо сослать въ Восточную Сибирь.

или

2) Подсудимаго Василія Нечаева, показаніе котораго о званіи своемъ, оказалось ложнымъ, признать, на основаніи 1218-й ст. 1 ч. XV т. св. зак. угол. бродягою и наказавъ его за ложное показаніе на основаніи той же статьи розгами (отъ 30 до 40) ударовъ, какъ имѣющаго (17½, 18, 19, 20—до 60) лѣтъ; на основ. 631... и такъ далѣе по первому образцу.

Примѣчаніе. О женщинахъ постановлять точно такіе же приговоры съ тѣмъ только различіемъ, что на основ. 1217-й ст. улож. по прод. 1863 года онѣ отдаются въ рабочій домъ, на четыре года и во всякомъ случаѣ безъ тѣлеснаго наказанія, если же нѣтъ рабочаго дома, то въ тюрьму на тотъ же срокъ и потомъ отправляются на водвореніе въ Сибирь.

или

3) Подсудимаго Степана Иванова, родопроисхожденія непомнящаго, какъ имѣющаго отъ роду не болѣе семнадцати лѣтъ, на основ. 6 пун. 631-й ст. XIV т. свод. зак. отдать въ заведеніе приказа общественнаго призрѣнія.

Примѣчаніе. Также постановлять приговоры и о бродягахъ женскаго пола этого же возраста и о тѣхъ, показаніе которыхъ о званіи окажется ложнымъ.

или

4) Подсудимаго Алексѣя Васильева, званіе котораго не извѣстно, оказавшагося глухимъ, или слѣпымъ, или нѣмымъ или совершенно дряхлымъ, на основ. 1219-й ст. 1 ч. XV т. свод. зак. угол. отдать въ приказъ общественнаго призрѣнія.

III.

Судебнаго слѣдователя Купянскаго уѣзда Алещенко.

1) О призывѣ къ слѣдствію.

По наказу судебнымъ слѣдователямъ, мѣры употребляемыя для истребованія лицъ, нужныхъ къ слѣдствію, суть: 1) призывъ и 2) взятіе и представленіе къ слѣдствію. Призывъ дѣлается посредствомъ письменнаго объявленія или повѣстки о явкѣ къ слѣдствію. Лицо, получившее повѣстку о явкѣ къ слѣдствію, должно дать въ пріемѣ ея росписку, которая прилагается къ слѣдствію.

Призывъ къ слѣдствію посредствомъ повѣстки, на практикѣ оказывается не всегда необходимымъ, или, чтобы точнѣе выразиться, большею частію неудобнымъ, потому что призываемые къ слѣдствію люди, большею частію неграмотные и ежели будутъ посланы имъ повѣстки при бумагѣ, написанной, примѣняясь къ формѣ отношенія о призывѣ къ слѣдствію, (прилож. къ ст. 30 наказа судебн. слѣд.), то вполнѣ можно быть увѣреннымъ, что призываемые къ слѣдствію или вовсе не явятся, или если и явятся, то не въ назначенный въ повѣсткѣ срокъ, а непремѣнно послѣ или прежде того срока. Причина этому происходитъ отъ непониманія ими смысла повѣстки. Для устраненія неудобства, а иногда и потери времени при слѣдствіи и даже остановки слѣдствія, я обыкновенно, въ отношеніи, съ приложеніемъ повѣстки о призывѣ къ слѣдствію, прошу наблюсти, чтобы призываемые къ слѣдствію люди непремѣнно явились ко мнѣ въ назначенный въ повѣсткѣ срокъ. Эта просьба имѣетъ послѣдствія такія, что лицо или мѣсто, къ которому пишется подобное отношеніе, призываетъ требуемаго къ слѣдствію человѣка, вручаетъ ему повѣстку о призывѣ къ слѣдствію и вмѣстѣ съ тѣмъ посылаетъ его къ слѣдователю. Значитъ, требуемое къ слѣдствію лицо является не вслѣдствіе полученной имъ повѣстки, а потому что его посылаютъ,—приказываютъ ему отправится къ слѣдствію. Росписки въ полученіи повѣстокъ почти никогда не при-

сылаются слѣдователю, а росписки эти нужны къ дѣлу; поэтому слѣдователь находится въ необходимости велѣть своему писарю писать таковыя росписки.

По моему мнѣнію, какъ на самомъ дѣлѣ, призываемые къ слѣдствію люди, большею частію являются не вслѣдствіе полученія ими повѣстокъ, а потому что начальство высылаетъ ихъ, то, для избѣжанія безполезной переписки, было-бы лучше предоставить на усмотрѣніе слѣдователя призывать къ слѣдствію нужныхъ ему лицъ, или посредствомъ повѣстокъ, или посредствомъ письменнаго, или даже словеснаго требованія къ мѣстному начальству, о высылкѣ таковыхъ лицъ. И вслѣдствіе этого, 24-я ст. наказа судебн. слѣдов. могла-бы быть написана такъ: «призывъ дѣлается, по усмотрѣнію слѣдователя, посредствомъ письменнаго объявленія или повѣстки, о явкѣ къ слѣдствію; или посредствомъ письменнаго, или словеснаго требованія къ мѣстному начальству о высылкѣ призываемыхъ лицъ.»

2) Объ отмѣнѣ особыхъ протоколовъ.

При ожидаемомъ гласномъ судопроизводствѣ въ Россіи, судебные слѣдователи будутъ производить только предварительныя, слѣдствія о преступленіяхъ и проступкахъ, а формальныя слѣдствія будутъ производиться въ окружныхъ судахъ. Поэтому кажется, нѣтъ надобности, чтобы судебные слѣдователи, производя предварительныя слѣдствія, составляли особые протоколы о каждомъ отдѣльномъ дѣйствіи слѣдствія, какъ-то: объ осмотрахъ, обыскахъ, допросахъ и т. п., какъ это дѣлается теперь. Всѣ эти дѣйствія могутъ быть изложены въ одномъ протоколѣ и дѣло отъ того ничего не потеряетъ, а времени на слѣдствіе въ такомъ видѣ потребуется значительно менѣе, чѣмъ на составленіе слѣдствія съ особыми протоколами о каждомъ дѣйствіи. Нужно только, при предварительномъ слѣдствіи, собрать всѣ данныя, которыя необходимы окружному прокурору для того, чтобы онъ могъ составить мнѣніе о преданіи подозрѣваемыхъ суду, или о прекращеніи слѣдствія, и которыя должны быть по-

вѣрены на формальномъ слѣдствіи въ окружномъ судѣ, если таковое слѣдствіе будетъ признано необходимымъ.

3) О мѣрахъ къ скорѣйшему окончанію старыхъ дѣлъ.

При введеніи гласнаго судопроизводства, что дѣлать съ неконченными дѣлами, которыя находятся у становыхъ приставовъ, судебныхъ слѣдователей, въ полицейскихъ управленіяхъ и судебныхъ мѣстахъ? Дѣлъ этихъ великое множество; но дѣла эти большею частію такъ маловажны, что не стоютъ производства. У меня накопилось неконченныхъ дѣлъ болѣе семидесяти. Изъ нихъ, по окончаніи производства, едва-ли по десяти дѣламъ будутъ открыты виновные. Дѣла-же большей важности, по которымъ обвиняемые содержались подъ стражею, не оставались безъ производства, они всегда скоро кончались, и на нихъ-то, да на дѣла о самовольныхъ порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ, преимущественно обращалась дѣятельность слѣдователей и судебныхъ мѣстъ.

По моему мнѣнію ни для кого не было-бы обидно, но было-бы наиболѣе удобно, при введеніи гласнаго судопроизводства, поступить съ неконченными дѣлами такимъ образомъ, что-бы *всѣ уголовныя дѣла, по которымъ обвиняемые не содержатся подъ стражею, прекратить производствомъ*, съ тѣмъ, что лица, потерпѣвшія отъ преступленій по тѣмъ дѣламъ, могутъ, ежели пожелаютъ, заявить прокурору, что-бы заведенныя ими дѣла были продолжаемы; въ такомъ случаѣ они должны производиться по правиламъ новаго судопроизводства. Я убѣжденъ, что едвали изъ десяти дѣлъ, по одному будетъ заявленіе о продолженіи онаго. Люди, потерпѣвшіе отъ преступленія, сначала горячо принимаютъ нанесенный имъ вредъ и потому, при неимѣніи въ виду виновнаго, часто заявляютъ на кого нибудь подозрѣнія не основательныя. Въ послѣдствіи-же времени, когда жаръ пройдетъ и они хладнокровно обсудятъ дѣло, то сами желаютъ прекращенія онаго.

Гражданскія неоконченныя дѣла слѣдовало бы передать мировымъ судьямъ для того, что-бы они постарались убѣдить тяжу-

щіяся стороны покончить дѣла миромъ, а кто не пожелаетъ помириться, тотъ долженъ заявить о томъ мировому судьѣ и въ этомъ послѣднемъ случаѣ дѣло производить по правиламъ и порядкомъ новаго судопроизводства.

Для побужденія мировыхъ судей къ большей дѣятельности, тѣхъ изъ нихъ, которые наиболѣе окажутъ успѣха, должна быть назначена награда орденами, по правиламъ существующимъ на сей предметъ узаконеній. Этою мѣрою и гражданскія неоконченныя дѣла, покрайней мѣрѣ на половину, могутъ уменьшиться.

IV.

Секретаря Харьковской Палаты Гражданскаго Суда Тимченко-Островерхова.

1. О способѣ сокращенія переписки ко времени введенія новаго судопроизводства.

Причина значительнаго накопленія по судебнымъ мѣстамъ гражданскихъ дѣлъ лежитъ въ основаніи дѣйствующаго нынѣ гражданскаго судопроизводства; малоправность судовъ, неопредѣленность формъ судопроизводства по нѣкоторымъ родамъ дѣлъ, продолжительность сроковъ и неисправность административныхъ мѣстъ въ правильномъ исполненіи требованій судебныхъ мѣстъ составляютъ главнымъ образомъ основу продолжительнаго производства дѣлъ: слѣдовательно для сокращенія числа дѣлъ *необходимо упрощеніе и сокращеніе теперешняго судопроизводства на столько благовременно, чтобы оно успѣло оказать дѣйствіе ко времени введенія новаго судопроизводства.*

Для этого необходимо:

1) Предоставить судамъ первой и второй степени право рѣшать окончательно дѣла гражданскія на сумму болѣе значительную, а именно: судамъ первой степени вмѣсто 30 рублей въ 300, судамъ второй степени вмѣсто 600 въ 2000 рублей.

Такою мѣрою въ самое короткое время значительно уменьшится число дѣлъ въ палатахъ и правительствующемъ сенатѣ, особенно дѣлъ частныхъ по жалобамъ на суды первой степени, главнымъ образомъ обременяющихъ палату.

2) Дѣла частныя по жалобамъ на низшія мѣста докладывать по подлиннымъ бумагамъ безъ составленія выписокъ, обращаемыхъ въ протоколъ и разрѣшать одними журнальными опредѣленіями, такъ какъ такія опредѣленія, не касаясь существа исковъ, составляютъ только исправленіе порядка производства о существѣ дѣлъ въ судѣ низшей степени. Симъ способомъ въ палатахъ сократился бы механическій трудъ по крайней мѣрѣ на третью часть и могъ бы быть обращенъ на болѣе насущную потребность—на скорость разрѣшенія и исполненія опредѣленій по частнымъ жалобамъ.

3) Такъ какъ вообще по производству дѣлъ замѣчено, что только четвертая часть тяжущихся является въ палату къ рукоприкладству, а нѣкоторые даже умышленно отъ сего уклоняются для проволочки дѣла, пользуясь послабленіемъ или неопытностію полиціи во врученіи имъ повѣстокъ, слѣдовательно такой обрядъ вмѣсто предполагаемой пользы наноситъ только вредъ своею медленностію, а притомъ и цѣли своей не достигаетъ потому, что изъ опыта извѣстно, что никакое дѣло въ судахъ первой и второй степеней не рѣшается по одной выпискѣ, а всегда и по подлинному дѣлу и такимъ образомъ опасенія тяжущихся въ неправильномъ докладѣ дѣла по неполнотѣ выписокъ не имѣютъ основанія, то въ видахъ устраненія медленности чрезъ исполненіе сего обряда, слѣдовало бы вызовъ тяжущихся къ рукоприкладству повѣстками или чрезъ вѣдомости по дѣламъ апелляціоннымъ и слѣдственнымъ отмѣнить, предоставивъ тяжущимся просить о допущеніи къ рукоприкладству тѣмъ порядкомъ, какой установленъ по дѣламъ частнымъ (458, 459 ст. 2 ч. X т.). Эта мѣра можетъ на половину приблизить время рѣшенія каждаго дѣла.

4) Апелляціонные сроки сократить, ограничивъ ихъ для наличныхъ тяжущихся тремя, а для отсутствующихъ шестью мѣсяцами. Эти способомъ будетъ преграждена возможность тя-

жущемуся въ размѣрѣ сокращенія сроковъ пользоваться проволочкою дѣла въ судахъ первой и второй степеней.

5) По предмету исполненія судебныхъ рѣшеній постановить, чтобы судебныя мѣста по обращеніи своихъ окончательныхъ рѣшеній къ исполненію въ полицейскія мѣста, въ то же время прекращали у себя дальнѣйшія настоянія объ ихъ исполненіи, оставивъ это на отвѣтственности полицейскихъ мѣстъ и на обязанности ходатайствовать о семъ самихъ тяжущихся; тогда какъ при теперешнемъ порядкѣ исполненія рѣшеній сами тяжущіеся требуютъ сего отъ судебныхъ мѣстъ, а себя считаютъ какъ бы не обязанными заботиться о своемъ интересѣ и часто даже сами бываютъ причиною медленности въ исполненіи рѣшеній. Этимъ способомъ судебныя мѣста освободились бы отъ многосложной и двойственной переписки, происходящей въ одно и то же время и въ судахъ и въ полицейскихъ мѣстахъ.

6) Изъ дѣлъ, производящихся въ палатѣ и подлежащихъ ея ревизіи по существу ихъ или по апелляціямъ, на половину состоитъ дѣлъ сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ. Дѣла сіи возникли или по притязаніямъ частныхъ лицъ къ казнѣ или казны къ частнымъ лицамъ о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ. Предметъ спорныхъ имуществъ составляютъ или старозаимочныя земли или земли, присвоиваемыя частными лицами по крѣпостямъ. Дѣла эти производятся общимъ порядкомъ установленнымъ для дѣлъ сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ (697—712 ст. ч. 2 т. 10). Но такъ какъ права войсковыхъ обывателей и лицъ вышедшихъ изъ сего званія на старозаимочныя земли положительно опредѣлены 861 ст. прод. 1863 г. къ 9 тому о состояніяхъ изд. 1857 г. и Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта распубликованнымъ указами правительствующаго сената отъ 23 марта сего года, № 17987, то слѣдовало бы опредѣленіе сихъ земель въ натурѣ, а равно нарѣзку земель по документамъ произвести полюбовнымъ спеціальнымъ межеваніемъ, которое до сихъ поръ въ Харьковской губерніи не кончено; въ судебныхъ же мѣстахъ дѣла сіи прекратить безъ всякаго формальнаго производства по однимъ журнальнымъ постановленіямъ; но если о сихъ земляхъ полюбов-

наго соглашенія не состоится, тогда дѣла сіи отдать на судебное межевое разбирательство (1143, 1144 ст. ч. 3 т. X зак. меж.), какъ мѣру послѣднюю и соотвѣтствующую цѣли ихъ производства.

7) Дѣла частныя о высылкѣ въ кредитныя установленія новыхъ свидѣтельствъ на переводъ долговъ ихъ на новыхъ владѣльцевъ, коимъ перешли заложенныя имѣнія, нынѣ же прекратить, оставивъ имѣнія сіи въ залогѣ кредитныхъ мѣстъ по тѣмъ свидѣтельствамъ, по коимъ имѣнія первоначально имъ въ залогъ поступили, такъ какъ въ сущности формальность сія не составляетъ существенной необходимости потому, что имѣніе бывъ разъ принято въ залогъ, въ чьемъ бы владѣніи оно ни находилось, обезпечиваетъ въ цѣломъ составѣ долгъ впредь до уплаты его; о томъ же, кто его послѣдній владѣлецъ, достаточно кредитному мѣсту имѣть копію съ акта, по коему оно перешло отъ прежняго къ новому владѣльцу. Этою мѣрою палаты избавились бы отъ значительнаго числа частныхъ дѣлъ, которыя не рѣдко производятся болѣе десяти лѣтъ и составляютъ значительную переписку съ губернскими и уѣздными мѣстами.

8) По дѣйствующимъ нынѣ законамъ (728 и 731 ст. ч. 2 т. X изд. 1857 г.) домашнія духовныя завѣщанія, отнесенныя къ актамъ втораго рода (являемымъ у крѣпостныхъ дѣлъ только для засвидѣтельствованія ихъ), свидѣтельствуются исключительно въ гражданскихъ палатахъ. Такой порядокъ, будучи стѣснителенъ для просителей, преимущественно живущихъ въ отдаленныхъ отъ палатъ мѣстахъ губерніи, въ тоже время обременяетъ и самую палату производствомъ дѣлъ о засвидѣтельствованіи домашнихъ завѣщаній. Затрудненія, которыя отдаляютъ въ палатѣ окончаніе сихъ дѣлъ нерѣдко до десяти лѣтъ, заключаются въ способѣ собиранія необходимыхъ по нимъ свѣдѣній, за коими палата вынуждена бываетъ обращаться въ другія присутственныя мѣста. Такъ напримѣръ: по закону (1050 ст. ч. 1 т. X и примѣчанія къ ней по продолж. 1863 года) допросы свидѣтелямъ, подписавшимся на завѣщаніяхъ, производятся въ гражданской палатѣ, или, если явка ихъ въ палату затруднительна, въ уѣздномъ судѣ, или при членѣ палаты, уѣзднаго суда или полицей-

скаго управленія. Но мнѣ изъ дѣлъ палаты извѣстно, что только одна десятая часть свидѣтелей имѣетъ возможность явиться къ допросамъ въ палату; для спроса же остальныхъ палата должна передавать завѣщанія въ мѣстные уѣздные суды, которые съ своей стороны, не зная жительства свидѣтелей, о розысканіи ихъ относятся въ полицейскія управленія; сами же свидѣтели въ это время по своимъ дѣламъ часто перемѣняютъ мѣсто жительства и въ сихъ случаяхъ духовныя завѣщанія вслѣдъ за ними передаются въ надлежащія мѣста для спроса ихъ, почему начавшаяся такимъ образомъ переписка продолжается неопредѣленное время. Наконецъ отыскиваютъ свидѣтелей, отбираютъ отъ нихъ допросы и представляютъ въ палату вмѣстѣ съ подлиннымъ завѣщаніемъ, испачканнымъ, изорваннымъ отъ частыхъ пересылокъ. Но по разсмотрѣніи допросовъ въ палатѣ, они оказываются отобранными несогласно съ приведенною 1050-ю ст., то ставитъ въ необходимость палату отсылать завѣщанія для отобранія новыхъ допросовъ, а слѣдовательно обращаться къ той же продолжительной и затруднительной перепискѣ; проситель же между тѣмъ томится подъ тяжестію такой медленности и, въ ожиданіи утвержденія его завѣщанія, конечно, эту медленность относитъ къ палатѣ. Посему, въ отклоненіе такого неудобства, слѣдовало бы: утвержденіе домашнихъ духовныхъ завѣщаній предоставить мѣстнымъ уѣзднымъ судамъ на томъ же основаніи, на какомъ они свидѣтельствуютъ и прочіе акты, отнесенные 728-й ст. ч. 1 т. X къ актамъ втораго рода, съ тѣмъ, чтобы каждый проситель обязанъ былъ, являя въ судъ къ утвержденію завѣщаніе, представить для спроса и свидѣтелей на завѣщаніи подписавшихся, или по крайней мѣрѣ указывать въ прошеніи своемъ ихъ мѣста жительства. Этою мѣрою представилась бы возможность болѣе скораго утвержденія завѣщаній, а просители не были бы вынуждены, послѣ продолжительнаго ожиданія, ѣхать за полученіемъ ихъ въ палату изъ отдаленныхъ мѣстъ; палата же освободилась бы отъ обременительной переписки.

9) На этомъ же основаніи предоставить уѣзднымъ судамъ принимать ко вторичной явкѣ по смерти завѣщателей и крѣпостныя

духовныя завѣщанія, нынѣ утверждаемыя гражданскими палатами, согласно 1060-й ст. прод. 1863 года къ 1 части X тома.

10) На обязанность палаты возлагается выдача данныхъ на сумму отъ 300 р. с. на недвижимыя имѣнія, проданныя уѣздными судами съ публичныхъ торговъ, на томъ основаніи, что данныя, какъ акты, укрѣпляющіе переходъ отъ одного лица къ другому недвижимой собственности, отнесены къ актамъ перваго рода (728 ст. ч. 1 т. X), совершающимся въ уѣздныхъ судахъ (кромѣ губерній, указанныхъ въ примѣчаніи къ 5 пункту 729 ст. по прод. 1863 года) только до 300 руб. сер. Но такъ какъ продажа имѣній, оцѣненныхъ не выше 1.000 р. возлагается на уѣздные суды, то правильнѣе было бы и выдачу актовъ на проданныя ими имѣнія не выше этой суммы возложить на нихъ. Отъ такого упрощенія порядка покупатели имѣли бы возможность скорѣе вступить во владѣніе купленными имѣніями, не издерживаясь для сего на поѣздку въ палату, а кредиторы, по иску коихъ проданы имѣнія, немедленно получили бы свои деньги, не ожидая свѣдѣнія о выдачѣ данныхъ изъ палаты, такъ какъ деньги, вырученныя за продажу имѣній, могутъ быть выданы только по выдачѣ актовъ на тѣ имѣнія; палата же освободилась бы отъ значительнаго числа дѣлъ.

Съ принятіемъ благовременно этихъ мѣръ онѣ значительно сократили бы число частныхъ и апелляціонныхъ дѣлъ ко времени введенія новаго судопроизводства, съ введеніемъ коего существующія судебныя мѣста въ то же время закрыть, потому что если они останутся, то существованіе ихъ по медленности и проволочкѣ самихъ чиновниковъ въ производствѣ дѣлъ продлится на неопредѣленное время; дѣла же оставшіяся въ нихъ нерѣшенными прекратить на слѣдующемъ основаніи:

1) дѣла апелляціонныя, по суммѣ исковъ подлежащія рѣшенію мировыхъ судей, передать имъ;

2) дѣла апелляціонныя и слѣдственныя, неподлежащія рѣшенію мировыхъ судей, предоставить тяжущимся или начать по новому порядку, или просить о рѣшеніи ихъ въ окружномъ судѣ и въ семъ случаѣ о порядкѣ ихъ рѣшенія должны быть изданы

особыя правила, если бы въ рѣшеніи ихъ по новому порядку встрѣтилось затрудненіе;

3) рѣшенія, невошедшія въ законную силу, предоставить обжаловать: рѣшенія уѣздныхъ судовъ окружнымъ судамъ, рѣшенія палатъ судебной палатѣ;

4) дѣла частныя по жалобамъ на судебныя мѣста также прекратить, такъ какъ недостатки, на кои принесены тѣ жалобы, должны быть указаны при переносѣ ихъ дѣлъ въ новыя мѣста;

5) Дѣла о вторичной явкѣ крѣпостныхъ и о засвидѣтельствованіи домашнихъ завѣщаній, равно дѣла о выдачѣ данныхъ на имѣнія, проданныя съ публичныхъ торговъ, оставшіяся неоконченными, передать къ окончанію въ тѣ нотаріальныя учрежденія, какія будутъ установлены.

6) рѣшенія, вошедшія въ законную силу, обративъ къ исполненію, дѣла по нимъ зачислить конченными.

2. Краткій обзоръ положеній о запрещеніяхъ и настоящемъ состояніи запретительныхъ книгъ и алфавитовъ.

Первоначальное требованіе объ установленіи запрещеній въ письмѣ актовъ на недвижимыя имѣнія, относится къ 1738 году. Въ этомъ году 8 Іюня въ первый разъ въ инструкціи вмѣнялось надсмотрщикамъ въ обязанность имѣть у себя книгу: въ которую записывать о всѣхъ тѣхъ, кому и почему крѣпости писать запрещено; а кому учинится разрѣшеніе, о томъ отмѣчать въ книгѣ. (Полн. Собр. Россійск. Зак. Томъ X № 7594). На основаніи сего положенія, окончательное заведеніе книгъ о запрещеніяхъ принадлежитъ къ 1740 году. Источникомъ внесенія въ сіи книги запретительныхъ и потомъ отмѣтки въ нихъ разрѣшительныхъ статей всегда служило требованіе присутственныхъ мѣстъ, налагавшихъ запрещенія, которыя относились о семъ циркулярно во всѣ мѣста, въ коихъ совершеніе актовъ было положено.

Книги сіи были писанныя и по неудовлетворительности веденія ихъ не соотвѣтствовали своему назначенію, а потому неоднократно обращали вниманіе Правительства, которое къ исправленію ихъ употребляло всѣ зависящія отъ него мѣры.

Такъ, въ 1815 году Декабря 22-го, правительствующій сенатъ, разославъ печатныя формы запретительной и алфавитной книгъ во всѣ гражданскія палаты и равныя имъ мѣста, предписалъ, чтобы они по формамъ симъ завели съ 1-го Января 1816 года такія книги и содержали ихъ въ порядкѣ; запрещенія же прежняго времени и тѣ, кои въ теченіи 1816 года остались не разрѣшенными, перенести въ книги на 1817 годъ и впредь переносили ежегодно безъ упущенія (Полн. собр. рос. зак. Т. XXXIII № 26040).

Въ 1821 году послѣдовало радикальное измѣненіе порядка наложенія и снятія запрещеній. Согласно представленію московскаго генералъ-губернатора, полагавшаго тогдашній способъ наложенія запрещеній замѣнить печатаніемъ о нихъ въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, Государственный Совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ 28 Декабря 1821 года, положилъ: чтобы съ 1-го Генваря 1822 года всѣ мѣста и лица о наложеніи, измѣненіи и снятіи запрещеній давали знать чрезъ губернское правленіе с.-петербургской сенатской типографіи, прилагая за напечатаніе тѣхъ статей по 5 руб. ассиг. Сенатская типографія, печатая сіи статьи на особыхъ листахъ, въ видѣ объявленій, одинъ разъ въ недѣлю, разсылала бы оныя во всѣ мѣста, гдѣ по закону положено совершеніе актовъ; сверхъ того она составляетъ и высылаетъ трехмѣсячные и годовые алфавиты. Судебныя мѣста, собирая эти объявленія и переплетая каждые три мѣсяца въ особую книгу, хранятъ въ порядкѣ. Со введеніемъ сего устройства старый порядокъ долженъ оставаться въ своемъ дѣйствіи до истеченія 1822 года; въ концѣ же года министръ юстиціи долженъ былъ, по надлежащемъ удостовѣреніи, представить объ отстраненіи стараго порядка; а за тѣмъ сенатскія объявленія должны считаться единственнымъ источникомъ всѣхъ справокъ о запрещеніяхъ съ 1822 года. Для приведенія же въ извѣстность запрещеній, существовавшихъ до 1822 года, предоставлено было тремъ особымъ коммисіямъ, которыя должны были составить особую книгу по алфавиту всѣмъ не разрѣшеннымъ статьямъ и представить министру, который долженъ былъ напечатать ихъ при сенатѣ и разослать въ судебныя мѣста по

принадлежности. Книги сіи должны были служить источникомъ всѣхъ справокъ до 1822 года, а существовавшія до того старыя книги должны быть уничтожены (Полн. собр. рос. зак. Т. XXXVII № 28850).

На семъ основаніи 18 марта 1823 года состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта объ учрежденіи коммисіи въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Кіевѣ съ тѣмъ, чтобы оии, начавъ свои дѣйствія въ то же время составили сводъ запрещеній не уничтоженныхъ въ особыя книги и представили Министру (Полн. собр. рос. зак. Т. XXXVIII № 29366). Старый же порядокъ наложенія и снятія запрещеній отстраненъ 17 Февраля 1825 года (Полн. собр. рос. зак. т. XL № 30235).

Въ 1828 году С.-Петербургская и Кіевская Коммисіи закрыты съ 1 Іюля того года, съ возложеніемъ на одну Московскую сочиненія свода запрещеній и разрѣшеній (Полн. собр. рос. зак. т. III соб. 2, № 2085).

Въ 1830 году занятія коммисіи по составленію свода запрещеній и разрѣшеній были раздѣлены на три отдѣла: а) отъ начала существованія запрещеній съ 1740 до 1801 года; б) отъ 1801 до 22 Мая 1822 года и в) отъ 22 Мая 1822 года до заключенія занятій коммисіи по составленію запретительныхъ книгъ прежняго времени, на что положено три года; но какъ съ сего времени до полученія отзывовъ на ея статьи положено еще два года, то въ это время ей вмѣнено было въ обязанность соединить въ одно изданіе и сенатскія объявленія, изданныя съ Мая 1822 года, по день истеченія двухлѣтняго срока, печатая въ сводѣ уже всѣ перемѣны и уничтоженія по статьямъ сихъ объявленій. Коммисія, въ заключеніе трудовъ своихъ, обязана была составить краткій общій алфавитъ своду и сенатскимъ объявленіямъ за всѣ предшествовавшие годы, присоединеннымъ къ своду ею изданному; въ немъ не должны быть помѣщены тѣ статьи, кои въ прежніе годы существовали и уничтожены, алфавитъ сей со ссылками на сводъ и на сенатскія объявленія, будучи разосланъ во всѣ мѣста, долженъ служить источникомъ по день окончанія занятій коммисіи; всѣ же прочія статьи сего времени, помѣщенныя въ писанныхъ книгахъ и въ сводѣ, но неозначенныя въ

общемъ алфавитѣ признаются ничтожными (Полн. 2 собр. зак. рос. Имп. т. V 30 Мая 1830 г. № 3683).

По окончаніи занятій Московская коммисія закрыта въ 1844 году (примѣч. къ 1839 ст. ч. 2 т. X).

На основаніи вышеприведенныхъ узаконеній, вошедшихъ въ сводъ законовъ изданія 1857 года съ надлежащими измѣненіями и дополненіями, въ настоящее время наложеніе и снятіе запрещеній производится по непосредственному сношенію присутственныхъ мѣстъ съ С.-Петербургскою сенатскою типографіею, съ приложеніемъ за каждую запретительную и вмѣстѣ разрѣшительную статьи по 1 руб. 50 коп. серебр. (1814 ст. ч. 2 т. X изд. 1857г.). Сенатская типографія, получая эти статьи, печатаетъ въ особыхъ объявленіяхъ о запрещеніяхъ и разсылаетъ въ тѣ мѣста, въ коихъ совершаются акты, два раза въ недѣлю (1825 ст.). Сверхъ того она присылаетъ мѣсячные и годовые алфавиты о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ (1828 и 1842 ст.). Сіи объявленія, бывъ переплетены въ особыя книги за три мѣсяца вмѣстѣ съ алфавитами, служатъ единственнымъ источникомъ всѣхъ справокъ о запрещеніяхъ (1830 и 1843 ст.). Одновременно съ отсылкою запретительной статьи въ сенатскую типографію, дабы до припечатанія ея не могло быть продано имѣніе, низшія мѣста доносятъ о томъ гражданской палатѣ, въ вѣдѣніи которой состоитъ имѣніе, а палата вноситъ эти донесенія, равно и собственныя свои статьи, до припечатанія ихъ, въ особый писанный алфавитъ (1824 ст. ч. 2 т. X).

Такимъ образомъ въ палатѣ находятся на лицо и принимаются за единственный источникъ при наведеніи справокъ о запрещеніяхъ слѣдующія данныя:

1) Сводъ запрещеній съ 1740 по 1831, а съ сего по 1844 г.

2) Сенатскія объявленія о запрещеніяхъ съ 1829 года, получаемыя еженедѣльно два раза изъ С.-Петербургской Сенатской Типографіи.

3) Краткій общій алфавитъ съ 1829-го по 1841 годъ.

4) Алфавиты ежегодные съ 1841 по настоящій 1864 годъ.

5) Частный алфавитъ требованій о запрещеніяхъ, по коимъ статьи въ сенатскихъ объявленіяхъ еще не припечатаны.

Документы эти, времени болѣе отдаленнаго, отъ постояннаго употребленія сдѣлались ветхи и къ дальнему употребленію, болѣе или менѣе продолжительному, не будутъ годны.

Такъ какъ справки о запрещеніяхъ производятся съ 1841 по 1864 годъ по алфавитамъ за каждый годъ отдѣльно, то, при многочисленности, такихъ справокъ, они составляютъ обременительный трудъ для чиновника канцеляріи палаты; трудъ сей значительно облегчился бы составленіемъ и высылкою новаго общаго алфавита по 1864 годъ, который такимъ образомъ могъ бы вмѣстить только дѣйствительно существующія по тотъ годъ запрещенія и замѣнить всѣ прежніе общіи и годовые алфавиты, о чемъ палата и входила въ сношеніе съ С.-Петербургскою типографіею, но безуспѣшно.

V.

Сумскаго уѣзднаго судьи Салецкаго.

Объ отмѣнѣ дежурной книги и журналовъ.

По существующему нынѣ порядку, каждая вступающая въ судъ бумага записывается: 1) въ дежурную книгу, 2) во входящій реестръ, 3) въ настольный реестръ бумагамъ и 4) въ журналъ; этотъ порядокъ замедляетъ разрѣшеніе, а записка ихъ въ журналъ и передача сего послѣдняго на просмотръ стряпчему, замедляетъ исполненіе бумагъ. Такой порядокъ слишкомъ сложенъ и влечетъ къ медленности и излишней перепискѣ, совершенно безполезной; почему необходимо: дежурную книгу и журналы отмѣнить совсѣмъ, оставивъ лишь послѣднія для записки рѣшеній по дѣламъ, а всѣ вступающія бумаги и просьбы, по коимъ не послѣдуетъ рѣшительныхъ опредѣленій по существу дѣла, по запискѣ ихъ во входящій реестръ, докладывать, записавъ въ настольный реестръ бумагамъ, прописывая справки на самой вступившей бумагѣ или въ настольномъ реестрѣ, а по написаніи въ настольномъ же, однимъ изъ членовъ резолюціи, исполнять оныя безъ просмотра стряпчаго.

О справкахъ о лѣтахъ.

Собраніе справокъ о лѣтахъ подсудимыхъ изъ уѣздныхъ казначействъ и духовныхъ консисторій, чрезвычайно замедляетъ рѣшеніе дѣлъ и вовлекаетъ въ излишнюю переписку; по этому было бы весьма полезнымъ: справки о лѣтахъ подсудимыхъ, собирать въ тѣхъ только случаяхъ и изъ однихъ только ревизскихъ сказокъ, когда подсудимый при допросѣ покажетъ, что ему менѣе 21 года или болѣе 50 лѣтъ, и въ случаѣ возникающаго сомнѣнія въ справедливости показанія о лѣтахъ.

О собраніи маловажныхъ справокъ, чрезъ чиновниковъ канцеляріи.

Много сократило бы переписку, дозволеніе, собирать маловажныя справки изъ мѣстныхъ присутственныхъ мѣстъ и отъ должностныхъ лицъ, чрезъ посылаемыхъ для сего чиновниковъ изъ канцеляріи суда по словесному распоряженію одного изъ членовъ суда.

О недостаточности трехъ рублей, представляемыхъ на основаніи 255 ст. X т. 2 части.

На основаніи 255-й ст. X тома 2 части, просители при прошеніяхъ по дѣламъ тяжебнымъ и исковымъ прилагаютъ три рубли. Этихъ денегъ недостаточно даже и на исполненіе перваго же распоряженія суда по принятіи прошенія и именно: по указанію 271 и 287 ст. X тома 2 части, вызовъ къ суду дѣлается одновременно чрезъ посылку повѣстокъ и чрезъ публикацію въ С.-Петербургскихъ, Московскихъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей; въ каждую изъ типографій сихъ вѣдомостей слѣдуетъ отправить по 1 рублю 50 копѣекъ, а за пересылку оныхъ по 2 копѣйки, всего 4 рубли 56 коп., такое же количество денегъ требуется для вызововъ: къ рукоприкладству и для выслушанія рѣшенія. Переписки о взысканіи этихъ денегъ производятся по нѣсколько лѣтъ и нерѣдко образуютъ даже дѣла; поэтому необходимо постановить: при подачѣ прошеній по тяжебнымъ и иско-

вымъ дѣламъ представлять не 3 рубля, а 13 руб. 68 коп. для публикаціи.

О сокращеніи переписки при исполненіи требованій другихъ присутственныхъ мѣстъ и лицъ.

Во многихъ случаяхъ предписанія и сообщенія высшихъ и низшихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ по полученіи ихъ въ судѣ, отсылаются для исполненія въ мѣстное полицейское управленіе или къ судебному слѣдователю и о семъ распоряженіи судъ увѣдомляетъ мѣста и лица, отъ коихъ послѣдовали требованія; но онѣ въ случаѣ медленности въ исполненіи ихъ требованій, имѣютъ настоянія надъ судомъ, а не обращаются прямо къ тѣмъ, кому судъ передалъ ихъ требованія для исполненія. Кромѣ медленности сего способа сношеній, онъ сопряженъ съ излишнею перепискою.

Въ отклоненіе сего слѣдуетъ постановить: чтобы мѣста и лица получивъ отъ суда свѣдѣніе о передачѣ ихъ требованій для исполненія, относились бы прямо къ тѣмъ, кому оныя переданы судомъ.

Просьбы о возобновленіи межевыхъ признаковъ.

Нерѣдко поступаютъ въ судъ просьбы (614 ст. X т. 3 части) отъ частныхъ лицъ и требованія отъ палаты государственныхъ имуществъ о возобновленіи межевыхъ признаковъ. По полученіи просьбъ или требованій о семъ, судъ представляетъ оныя въ губернское правленіе для командированія землемѣра. Полагаю было бы правильнѣе постановить, чтобы просьбы и требованія о поновленіи межевыхъ признаковъ, подавались бы прямо въ губернское правленіе.

О публичныхъ и аукціонныхъ торгахъ.

Уѣздные суды производятъ публичные и аукціонные торги; въ первомъ случаѣ приглашается членъ полиціи и стряпчій; а во второмъ производитъ торгъ членъ суда; это обременяетъ судъ и отвлекаетъ члена отъ присутствованія въ судѣ.

Было бы правильнѣе возложить публичные и аукціонные торги на административныя мѣста и лица.

Объ отдѣленіи опекъ отъ уѣздныхъ судовъ.

При уѣздныхъ судахъ состоятъ дворянскія опеки подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства. Это учрежденіе отвлекаетъ членовъ отъ занятій по суду. Постоянное отсутствіе одного изъ членовъ суда по дѣламъ опеки для описи имѣній или присутствованія при оной, раздѣла и выдѣла частей изъ имѣній и по многимъ другимъ надобностямъ, ставитъ судъ въ необходимость откладывать рѣшенія дѣлъ по той причинѣ, что хотя на мѣсто командированнаго по дѣламъ опеки члена и приглашается (4017 ст. II тома 1 части) непремѣнный членъ полицейскаго управленія, но онъ не можетъ присутствовать въ уѣздномъ судѣ болѣе одного или много двухъ часовъ, бывъ обязанъ въ тотъ же день и тотъ же часъ присутствовать и въ полицейскомъ управленіи, а очень нерѣдко случается, что и въ полицейскомъ управленіи не всѣ члены на лицо; каковыя обстоятельства замедляютъ доклады дѣлъ къ рѣшенію и лишаютъ судъ возможности вообще своевременно выполнять всякую переписку; да къ тому же члены суда положительно не имѣютъ никакихъ средствъ оказать существенную пользу находящимся въ опекунскомъ вѣдѣніи имѣніямъ, имѣя лишь надзоръ за оными по представляемымъ отчетамъ, коимъ даже и формы неустановлено. Поэтому необходимо отдѣлить теперь же опеки отъ уѣздныхъ судовъ и присоединить ихъ къ канцеляріямъ предводителей дворянства, или *составить отдѣльное присутствіе опеки*, соединивъ ихъ съ сиротскими судами и назначивъ предсѣдателемъ предводителя дворянства, старшимъ членомъ градскаго главу и двухъ младшихъ членовъ: одного отъ дворянъ, а другаго отъ купцовъ.

Если же эта мѣра невозможна, то по крайней мѣрѣ прибавить теперь же еще одного члена въ уѣздномъ судѣ изъ дворянъ по выборамъ или по назначенію отъ правительства, собственно для исполненія всѣхъ командировокъ по опекѣ и отмѣнить 1871 ст.

пунк. 2 X тома 2 части, по коей имѣніе въ случаѣ неявки опекуна сдается въ вѣдѣніе члена опеки.

О прекращеніи дѣлъ сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ.

Въ уѣздномъ судѣ постоянно и въ значительномъ количествѣ производятся и возникаютъ вновь дѣла сопряженныя съ казеннымъ интересомъ. Всѣ этого рода дѣла начаты и начинаются по просьбамъ окружныхъ начальниковъ вѣдомства государственныхъ имуществъ и по предписаніямъ палаты сего вѣдомства, безъ представленія документовъ и доказательствъ требуемыхъ законами по дѣламъ вотчиннымъ; иски эти, большею частію, основаны на документахъ частныхъ лицъ противъ коихъ предъявленъ искъ или на неимѣніи законнаго документа частнымъ лицомъ, владѣющимъ однако оспориваемымъ имѣніемъ болѣе земской давности безспорно.

Всѣ этого рода дѣла слѣдуетъ прекратить какъ неправильно начатыя и бездоказательныя, вмѣнивъ въ обязанность вѣдомству государственныхъ имуществъ начинать иски не иначе, какъ на основаніи общихъ правилъ гражданскаго судопроизводства.

О мѣрахъ къ скорѣйшему веденію и окончанію гражданскихъ дѣлъ.

Всѣ дѣла гражданскія производятся медленно, причины тому: 1) несоблюденіе въ точности полицейскими мѣстами и лицами правилъ, изложенныхъ въ законахъ о вызовѣ къ суду чрезъ повѣстки и о врученіи оныхъ (275—281 ст. X тома 2 части); 2) медленность припечатанія типографіями объявленій; и 3) вызовъ къ рукоприкладству дѣлаемый по 448 и 450 ст. X тома 2 части. Этотъ способъ вызова къ рукоприкладству медленъ и неудобенъ по слѣдующимъ причинамъ: посылаются повѣстки о явкѣ тяжущихся въ судъ для рукоприкладства, съ назначеніемъ семидневнаго срока со дня полученія повѣстки (450 ст.); полицейскія мѣста и лица постоянно возвращаютъ въ судъ вторые экземпляры повѣстокъ съ росписками на оныхъ принявшаго таковую же по истеченіи уже семидневнаго срока, такъ, что вызы-

вавшійся всегда является прежде полученія судомъ повѣстки; почему судъ, не имѣя свѣдѣнія о времени отдачи явившемуся повѣстки, принимаетъ просьбу отъ явившагося (452 ст.), но бывъ лишенъ возможности назначить день, въ который явившійся долженъ дать подписку о рукоприкладствѣ (454 ст.) заключаетъ: по полученіи отъ полиціи свѣдѣнія о времени отдачи повѣстки, если явившійся непропустилъ срокъ, то допустить его къ рукоприкладству съ обязаніемъ подпискою.

Весьма полезно было бы теперь же постановить:

1) вмѣнить въ непремѣнную обязанность, подъ опасеніемъ немедленнаго удаленія виновныхъ отъ должности, полицейскимъ мѣстамъ и лицамъ, исполнять въ точности 275—281-ю ст. X тома 2 части и послѣдующія статьи законовъ;

2) типографіи обязать, печатать объявленія не позже какъ по истеченіи трехъ дней со дня полученія; и

3) примѣняясь къ 478-й ст. X т. 2 ч., измѣнить 448 и 450-ю ст. того же тома и части, постановивъ: при заключеніи судомъ (449 ст.) о составленіи изъ дѣла записки, назначать и день, въ который тяжущіеся должны явиться для рукоприкладства, назначая для каждаго изъ тяжущихся день отдѣльно, и если кто въ назначенный день не явится, то немедленно дѣлать вызовъ чрезъ публичныя вѣдомости съ назначеніемъ мѣсячнаго срока на явку со дня позднѣйшаго припечатанія, и дозволить допускать къ рукоприкладству лицъ, явившихся послѣ срока назначеннаго въ повѣсткахъ, но до истеченія срока публикаціи. А также по дѣламъ гражданскимъ въ случаѣ болѣзни лица вызываемаго въ судъ, дозволить ему уполномочивать другаго на явку въ судъ подачею о томъ прошеній по каждому вызову отдѣльно, чрезъ лицъ, которымъ довѣряется явка въ судъ, не выдавая для сего особыхъ вѣрющихъ писемъ, въ тѣхъ видахъ, что многіе изъ больныхъ не въ состояніи выѣзжать для выдачи довѣренностей, а прошеніе можетъ подписать каждый на дому.

Относительно рукоприкладства полагаю лучшимъ отмѣнить его совсѣмъ, замѣнивъ его приглашеніемъ для нахожденія при докладахъ дѣлъ, 465 ст. X т. 2 ч. Вызовъ для нахожденія при докладѣ дѣлъ, дѣлать, чрезъ посылку о семъ повѣстокъ за два

мѣсяца до дня, въ который дѣло будетъ докладываться, и одновременно съ посылкою повѣстокъ, выставлять о семъ въ канцеляріи суда объявленія, и кто не явится въ назначенный день, теряетъ право на нахожденіе при докладѣ дѣла, хотя бы получилъ повѣстку и послѣ срока. Распоряженіе о семъ дѣлать при заключеніи о составленіи изъ дѣла записки.

О дозволеніи не вносить въ записки по дѣламъ уголовнымъ всего содержанія бумагъ.

Для скорѣйшаго окончанія уголовныхъ дѣлъ, дозволить составлять выписки изъ дѣлъ не прописывая всего содержанія вносимыхъ въ записку бумагъ, а прописывать сокращенно, обозначая листъ въ дѣлѣ, на коемъ она изложена, и не прописывать статей законовъ, а писать только номера статей, ибо докладывается къ рѣшенію не одна записка, а и самое дѣло, какъ равно и при представленіи на ревизію посылается записка обращаемая въ протоколъ и самое дѣло.

VI.

Засѣдателя отъ дворянства Лебединскаго уѣзднаго суда Селихова.

Въ Лебединскомъ уѣздномъ судѣ къ 1-му Сентября настоящаго 1864 года остается нерѣшенныхъ дѣлъ уголовныхъ 257 и гражданскихъ 88. Накопленіе ихъ произошло съ 1860 года, когда назначены судебные слѣдователи для производства слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, а для окончанія старыхъ дѣлъ бывшихъ у становыхъ приставовъ назначены въ помощь становымъ особые чиновники, при усиленномъ производствѣ коихъ, поступленіе дѣлъ въ уѣздный судъ вдвое увеличилось противъ прежняго времени; между тѣмъ составъ и ограниченное содержаніе чиновниковъ уѣзднаго суда не улучшены; напротивъ того члены суда весьма часто отвлекались отъ прямыхъ обязанностей, про-

изводствомъ слѣдствій по случаю отвода, болѣзни и отсутствія судебныхъ слѣдователей; а дѣла уголовныя производимыя судебными слѣдователями и тѣ, по которымъ содержались арестанты, требовали безотложнаго разсмотрѣнія и указанія имъ тѣхъ обстоятельствъ, по коимъ необходимо было дополнять оныя, тогда какъ до учрежденія судебныхъ слѣдователей разсмотрѣніе и распоряженіе о дополненіи всѣхъ дѣлъ, производимыхъ становыми приставами лежало на обязанности земскаго суда; кромѣ того судебные слѣдователи нерѣдко представляли на разрѣшеніе уѣздному суду разные вопросы и недоразумѣнія, по производимымъ ими дѣламъ и о лицахъ подвергнутыхъ аресту, которыя въ тоже время нужно было разсматривать и разрѣшать; но въ особенности затрудняетъ и обременяетъ уѣздный судъ излишняя формальность и многосложная переписка вступающихъ бумагъ оттого, что по установленному порядку всѣ вступающія бумаги записываются сначала въ настольные реестры по регистратурѣ, потомъ передаются столоначальникамъ и вновь записываются въ настольные заведенные въ каждомъ столѣ особо; затѣмъ наводятся по нимъ подлежащія справки и докладываются присутствію, гдѣ одинъ изъ членовъ собственноручно пишетъ резолюціи въ настольныхъ; послѣ того всѣ бумаги и доклады со справками и резолюціями записываются въ журналы, которые подписываются всѣми членами, скрѣпляются секретаремъ и отсылаются на просмотръ къ уѣздному стряпчему.—Такихъ журнальныхъ статей было въ 1861 году 3303, въ 1862 году 3417 и въ 1863 году 3470; въ числѣ коихъ однакожъ неболѣе 10-й части заключающихъ въ себѣ разрѣшеніе дѣлъ по существу, а остальныя по частнымъ и справочнымъ предметамъ. Не менѣе того обременяютъ судъ и дѣла о происшествіяхъ, которыхъ въ теченіи года поступаетъ до 100, и они разсматриваются, дополняются, по нимъ составляются выписки, пишутся рѣшенія и представляются на утвержденіе начальнику губерніи.—Наконецъ уголовныя дѣла замедляются въ рѣшеніи, иногда въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, по недоставленію духовною консисторіею удостовѣрительныхъ справокъ о лѣтахъ подсудимыхъ.

По мнѣнію Лебединскаго уѣзднаго суда, для успѣшнаго окончанія производящихся дѣлъ необходимо:

во первыхъ, не отвлекать членовъ суда отъ прямыхъ обязанностей ихъ и не обременять производствомъ слѣдствій, для коихъ, на случай болѣзни, отвода или отсутствія судебныхъ слѣдователей, долженъ быть прикомандированъ въ уѣздный судъ, одинъ изъ состоящихъ въ уголовной палатѣ кандидатовъ на должность судебныхъ слѣдователей;

во вторыхъ, отмѣнить излишнюю формальность и писаніе журналовъ по всѣмъ бумагамъ поступающимъ въ судъ, а въ замѣнъ того подлежащія резолюціи въ настольныхъ реестрахъ могутъ подписывать всѣ члены присутствующіе при разрѣшеніи оныхъ;

въ третьихъ, дѣлъ о происшествіяхъ для разсмотрѣнія и рѣшенія въ уѣздный судъ не представлять, а сообразно 12 и 20 ст. приложенія къ статьѣ 2654-й II-го тома по 1-му продолженію, отнести ихъ къ непосредственному вѣдомству полиціи;

въ четвертыхъ, отмѣнить обязательное требованіе справокъ о лѣтахъ тѣхъ подсудимыхъ, которые сами показываютъ, что имъ отъ роду болѣе 21 и менѣе 70-ти лѣтъ, и

въ пятыхъ, увеличить содержаніе членамъ и канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ уѣзднаго суда; безъ чего, при настоящемъ весьма ограниченномъ содержаніи, невозможно пріискать способныхъ лицъ, которыя-бы понимали дѣла и могли приготовлять и отписывать оныя съ надлежащею правильностію и поспѣшностію.

VII.

Ахтырскаго уѣзднаго судьи Карпова.

Въ уѣздномъ судѣ ведется журналъ, или повседневная записка, въ который записываются всѣ рѣшенія суда по дѣламъ аппеляціоннымъ, гражданскимъ и уголовнымъ, и кромѣ того записываются всѣ бумаги поступающія въ судъ, изъ которыхъ до

двухъ тысячъ совершенно не имѣютъ производства и подлежатъ подвязкѣ къ дѣлу или къ свѣдѣнію, и кромѣ сего журнала по столамъ у столоначальниковъ, кромѣ общей по суду входящей книги о вступающихъ бумагахъ, ведется особая настольная книга по столамъ, въ которую противъ каждой бумаги резолюція отмѣчается рукою члена, а въ послѣдствіи та же резолюція со справкой, если таковая была выводима, вписывается опять въ журналъ, который въ теченіи года и составляетъ до 5.000 и болѣе статей.

Такія формальности производства, при весьма ограниченныхъ средствахъ суда крайне отяготительны и замедляютъ рѣшеніе дѣлъ, а потому полезно было бы, даже и до преобразованія судебной части на новыхъ началахъ, установить слѣдующее:

1) въ журналъ или повседневную записку, *записывать* рѣшенія суда, постановленныя по дѣламъ гражданскимъ, апеляціоннымъ или неподлежащимъ апеляціи по суммѣ, уголовнымъ и частнымъ справочнымъ и по вступающимъ бумагамъ, которыя требуютъ распоряженія и исполненія объ увѣдомленіи мѣсто или лицо; а *подлежащія* къ свѣдѣнію или къ дѣлу, не внося въ журналъ, по сдѣланіи членомъ на подлинной бумагѣ резолюціи, исполнять, такъ какъ въ случаѣ справки резолюція по бумагѣ должна быть записана по настольному регистру стола, и можетъ служить документомъ, чѣмъ и можетъ сократиться записка журнала, почти на третью часть всѣхъ статей.

2) О лѣтахъ подсудимыхъ, когда суду или слѣдователю не предстоитъ сомнѣнія, о совершеннолѣтіи, и подсудимый на лицо, справокъ изъ ревизскихъ сказокъ или изъ консисторіи о времени рожденія безъ особенной крайней надобности (малолѣтство и старость) не забирать, а разсматривать поступокъ и опредѣлять мѣру взысканія за преступленіе, исключая подсудимыхъ уличенныхъ въ преступленіяхъ подлежащихъ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе или болѣе тяжкія наказанія, такъ какъ лѣта этимъ подсудимымъ необходимы будутъ при водвореніи или заключеніи на мѣстѣ; за отмѣною этой формальности, дѣла могутъ быть по поступленіи въ судъ рѣшены въ гораздо болѣе короткій срокъ, а

также разрѣшится и участь подсудимаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и соблюдется при извѣстныхъ случаяхъ интересъ казны.

3) По рѣшеннымъ дѣламъ, по которымъ рѣшенія вошли для подсудимыхъ въ законную силу, т. е. объявленныя и необжалованныя въ срокъ, исполненіе рѣшеній возложить на власть исполнительную (полицію) подъ ея отвѣтственность, ибо наблюденіе судебнаго мѣста за исполненіемъ приговора также влечетъ не малую переписку происходящую отъ одного года до трехъ, а иногда и болѣе.

4) При совершеніи крѣпостныхъ актовъ, купчихъ крѣпостей, закладныхъ и другихъ, необходима справка по запретительнымъ книгамъ, которая должна быть выводима съ 1840 года (такъ какъ всѣ прежнія запрещенія по 1840-й годъ сведены въ общую запретительную книгу), по день совершенія акта; по той причинѣ, что съ 1840 года по настоящее время запретительныя и разрѣшительныя статьи высылаются отдѣльными тетрадями, весьма трудно слишкомъ за 20 лѣтъ искать справокъ, по этому гораздо лучше было бы свесть вновь запретительныя статьи въ одну общую книгу по крайней мѣрѣ хотя по 1860-й годъ, а послѣдующіе за тѣмъ года хотя въ теченіи каждыхъ пяти лѣтъ сводить подъ общія запретительныя книги; и этотъ порядокъ сократитъ многосложный трудъ для чиновниковъ справками и избавитъ ихъ по неумышленнымъ упущеніямъ отъ отвѣтственности, и

5) По процессамъ гражданскимъ не рѣдко дѣло производится отъ одного года, до двухъ, трехъ и даже до десяти лѣтъ; причиною медленности не мало служитъ уклоненіе отвѣтчика по дѣлу отъ отвѣтовъ противъ доводовъ истца; по собраніи же необходимыхъ къ дѣлу бумагъ изъ дѣла составляется выписка, и подводятся законы; для чтенія выписки вызывается отвѣтчикъ и истецъ чрезъ повѣстки, и не рѣдко случается, что живущіе въ одномъ городѣ или селеніи того уѣзда гдѣ производится дѣло, по отправленіи повѣстки чрезъ полицію, не являются или вовсе выѣзжаютъ изъ имѣній и полиціей недоставлено свѣдѣнія объ отдачѣ, или въ случаѣ отсутствія отвѣтчика вручается чрезъ мѣсяцъ, два а даже и чрезъ годъ, по

этой причинѣ дѣло безъ всякаго движенія остается въ судѣ; а потому для успѣшнаго окончанія дѣлъ и преграждения уклоненій лучше было бы, кромѣ срока установленнаго на явку послѣ подписки, установить публикацію, хотя въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, если истецъ и отвѣтчикъ одного города и уѣзда, гдѣ производится дѣло, такъ чтобы одновременно судъ, посылая повѣстку, обязанъ былъ посылать и объявленіе для припечатанія, считая срокъ явки со дня напечатанія хотя бы 3-хъ мѣсячный; этотъ способъ ускорилъ бы рѣшеніе дѣлъ и недопустилъ бы уклоненія участвующихъ въ дѣлѣ на неопредѣленное время.

Изложенныя мною свѣдѣнія усмотрѣны на опытѣ и введеніе оныхъ, если возможно, *до преобразованія судебной части на новыхъ началахъ*, повлечетъ какъ для суда уменьшеніе безполезной переписки и успѣшность дѣлопроизводства, такъ и для лицъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ скорѣйшее разрѣшеніе тяжбъ и исковъ, такъ равно и при закрытіи уѣздныхъ судовъ, уменьшитъ значительно передачу дѣлъ мировымъ судьямъ.

VIII.

Изюмскаго уѣзднаго судьи Науменки.

1) Вступившія бумаги, на основаніи статьи 112 т. II ч. 1., вносятся въ реестръ бумагъ входящихъ и потомъ вписываются въ настольные реестры (114 ст. того же тома и части), а этихъ послѣднихъ должно быть три (ст. 116, II тома 1 части): а) дѣламъ аппеляціоннымъ и слѣдственнымъ; б) дѣламъ частнымъ; в) бумагамъ, внося указы высшихъ мѣстъ въ особый отдѣлъ. По запискѣ бумагъ и дѣлъ въ настольные реестры, онѣ докладываются присутствію, для составленія по нимъ рѣшеній (резолюція), которыя отмѣчаются однимъ изъ членовъ собственноручно и записываются въ журналъ (159 ст. II т. 1 ч.), который есть повседневная записка о всѣхъ дѣйствіяхъ присутствія (160 ст. II т. 1 части). Онъ же составляется во время самаго присутствія

протоколистомъ (164 ст. II т. 1 ч.). Слѣдовательно одна *и та же самая бумага записывается по два раза*, точно также и резолюціи по бумагамъ, что увеличиваетъ механическій трудъ переписыванія, требующій времени и лишнихъ средствъ, замедляетъ рѣшенія дѣлъ, не принося тѣмъ никакой пользы. По свѣдѣніямъ, собраннымъ за 1863 годъ, приходится, что на 4794 статьи записанныхъ въ журналъ, собственно рѣшенныхъ дѣлъ только 488, въ томъ числѣ 165 дѣлъ, возвращенныя изъ суда, какъ неполныя и неправильно присланныя, что составляетъ около десятой части, значитъ числомъ $^9/_{10}$ статей журнала употреблялись собственно для переписки. Кромѣ быстроты въ канцелярскомъ порядкѣ, необходимъ также хорошій порядокъ для дѣлъ и бумагъ, чтобы они не терялись и во время справокъ не трудно бы было ихъ находить; а потому полезно бы было *замѣнить, входящіе и настольные реестры для бумагъ одними только входящими, при чемъ сдѣлать одну лишнюю графу для отмѣтокъ куда они поступаютъ, какъ то: пришиваются ли онѣ къ дѣлу или же къ наряду; если же по нимъ необходимо будетъ сдѣлать справку*, то записывать тогда въ журналъ содержаніе ихъ какъ можно кратче, собственно для однѣхъ резолюцій, потому, что содержаніе можно видѣть изъ подлинной бумаги, а отмѣтки поручать дѣлать столоначальникамъ, каждому по своей части, подъ наблюденіемъ одного изъ членовъ, который въ доказательство сего долженъ подписаться подъ каждою статьею. Если необходимо дѣлать какія либо дополненія къ дѣлу не по существу его, то дѣлать это безъ журналовъ, по распоряженію предсѣдателя съ запискою въ исходящій реестръ бумагамъ, съ оставленіемъ черновой замѣтки при дѣлѣ, а о времени исполненія отмѣчать въ исходящихъ реестрахъ. Для дѣлъ каждаго рода завести особенныя книги собственно для того, чтобы знать число ихъ, время вступленія и очередь рѣшенія, съ отмѣткою, зачѣмъ они остановились, и когда окончательно рѣшены. Въ заведенныхъ книгахъ *члены не должны отмѣчать рѣшеній собственноручно*, на томъ основаніи, что отмѣтки въ настольныхъ и записка въ журналъ должны дѣлаться въ одинъ и тотъ же день, и мнѣнія ихъ протоколистомъ можетъ быть со словъ

ихъ прямо записано въ журналъ. Вслѣдствіе сего члены суда не будутъ заняты безполезною перепискою, а будутъ имѣть возможность приготовлять дѣла къ докладу, которыя необходимо имъ поручить, по назначенію ли предсѣдателя, или каждому по своей части, что должно быть распредѣлено между ними по закону.

2) Въ правилахъ всѣмъ имъ общихъ для четырехъ главныхъ родовъ судопроизводства (ст. 271 X т. II части) говорится: Вызовъ къ суду отвѣтчика, коего мѣсто жительства въ прошеніи съ точностію означено, дѣлается *въ одно время*, через сообщеніе ему копіи при особой повѣсткѣ, чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ и через выставленіе о томъ объявленія въ судѣ. Повѣстки отправляются посредствомъ полиціи, а публикаціи печатаются въ вѣдомостяхъ; но такъ какъ полиціи постоянно обременены множествомъ дѣлъ, то они не могутъ скоро выполнять требованій судебныхъ мѣстъ; посему повѣстки нерѣдко, проходя инстанціи какъ то: полицейскія управленія, становыхъ приставовъ, волостныя правленія, и пролежавши вездѣ достаточно времени, тогда только доходятъ по назначенію; на что конечно требуется весьма много времени, и были примѣры, что они попадали по назначенію едва только черезъ полгода и болѣе; также иногда необходимо имѣть свѣдѣнія къ дѣлу, какъ то спросъ свидѣтелей, осмотръ на мѣстѣ, повѣрка убытковъ, и нѣкоторыя другія разслѣдованія, которыя по тѣмъ же причинамъ весьма долго не выполняются полиціею. Публикаціи въ вѣдомостяхъ не достигаютъ тоже своей цѣли: нерѣдко требованія присутственныхъ мѣстъ возвращаются обратно изъ типографіи за несоблюденіемъ нѣкоторыхъ формальностей, или же публикаціи присылаются въ присутственныя мѣста неаккуратно черезъ что опаздываютъ; по этому судебныя мѣста находятся въ затрудненіи, съ какого времени считать срокъ для подачи объясненія, со дня ли подписки или же со дня послѣдней публикаціи; такъ какъ публикаціи кромѣ ускоренія судопроизводства составляютъ еще отрасль дохода, а потому можно бы было учредить за каждый вызовъ безъ припечатанія объявленій, особенный сборъ, который отправлять туда же, куда поступаетъ доходъ изъ типогра-

фiй. Такъ какъ по малочисленности гражданскихъ дѣлъ въ уѣздныхъ судахъ, вызовы бываютъ не часты, то слѣдовало бы *имѣть при каждомъ уѣздномъ судѣ, по одному разсыльному постоянному, или же ихъ требовать изъ полицейскихъ управленій, которыхъ посылать для отдачи повѣстки въ видѣ нарочныхъ, когда отвѣтчикъ живетъ въ томъ же уѣздѣ, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, предписанныхъ въ статьяхъ* 272—274, X т. II части; разсыльные для разъѣздовъ должны пользоваться тѣми же средствами, какъ и полиція. Если же отвѣтчикъ живетъ внѣ уѣзда, то повѣстки отправлять по почтѣ, въ полицейскія управленія по мѣсту его жительства, подъ строгою ихъ отвѣственностію по закону, чтобы, съ полученіемъ повѣстокъ, они немедленно бы были отправляемы съ нарочными, съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, предписанныхъ въ статьяхъ 272—274 X тома II части. Для допроса свидѣтелей, осмотра и другихъ разслѣдованій, во избѣжаніе лишнихъ расходовъ, въ видѣ будущихъ судебныхъ приставовъ, посылать одного изъ членовъ; если же они будутъ заняты, то одного изъ благонадежныхъ чиновниковъ, на котораго присутствіе можетъ положиться; для разъѣздовъ они должны пользоваться тѣми же средствами, какъ и полиція.

3) Допросъ свидѣтелей и спросъ экспертовъ въ судѣ можетъ только тогда служить къ ускоренію рѣшенія дѣлъ, когда будетъ возложена отвѣтственность, для представленія доказательствъ, на самихъ тяжущихся, въ противномъ случаѣ они неохотно и нескоро являются по требованію суда, и изъ мѣстнаго опыта видно, что это напротивъ только служитъ къ замедленію дѣла.

4) Выписки по дѣламъ уголовнымъ должны составляться, на основаніи 349 и 351 ст. XV т. II книги по пунктамъ, съ показаніемъ подсудимаго; къ каждому пункту помѣщать приличные законы, что конечно требуетъ много времени и труда; какъ надо полагать, что они составленныя такимъ образомъ, служатъ для облегченія ревизіи дѣлъ въ высшихъ присутственныхъ мѣстахъ. Въ настоящее время видно, что по дѣламъ вступающимъ въ судъ, немедленно составляются журнальныя опредѣленія къ ихъ рѣшенію, но потомъ пока составится выписка, и она обратится въ протоколъ, проходитъ довольно много времени,

мѣсяцъ, два и болѣе; если нѣтъ по сему дѣлу содержащихся подъ стражею, тогда это не составляетъ особенной важности; въ противномъ случаѣ, подсудимые должны томиться лишнее время подъ стражею, что усиливаетъ ихъ наказаніе и производитъ убытокъ въ интересахъ казны; для того, чтобы неотягощая низшія присутственныя мѣста, вмѣстѣ съ тѣмъ облегчить высшія, можно выписки составлять такимъ образомъ: въ началѣ рѣшенія излагать точное и ясное изложеніе обстоятельствъ дѣла, потомъ доказательства, на которыхъ основываетъ судъ свое опредѣленіе, для большей ясности дѣлать ссылки на номеръ листа дѣла, гдѣ видны доказательства, а въ заключеніи сказать объ окончательномъ выводѣ, къ чему подвергаются подсудимые.

5) Если пребываніе обвиненныхъ въ уголовномъ преступленіи неизвѣстно, или они скрылись, то губернское правленіе, на основаніи 127 статьи Т. XV, кн. II, производитъ публикацію на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 871, 872 общаго губернскаго учрежденія, *и по прошествіи одного года со дня публикаціи, правленіе, неполуча никакого увѣдомленія по сему дѣлу, сыскъ прекращаетъ*, и мѣсту, откуда поступило требованіе, предоставляется право рѣшить дѣло по обстоятельствамъ. На практикѣ выходитъ рѣдко, чтобы отыскивались обвиняемые; слѣдовательно такой длинный срокъ, не принося никакой пользы, замедляетъ дѣло, притомъ же, еслибы обвиняемый былъ отысканъ послѣ срока, то дѣло можно вновь начать. Посему весьма достаточно *назначить для рѣшенія подобныхъ дѣлъ со дня публикаціи четырехъмѣсячный срокъ.*

6) Много уголовныхъ дѣлъ весьма часто не рѣшаются потому, что не собраны *справки о лѣтахъ подсудимыхъ*, которыя на основаніи 294, 295 ст. XV, т. II кн. *должны быть требуемы изъ консисторій изъ метрическихъ книгъ,* а по ревизскимъ сказкамъ изъ казначействъ, а если нигдѣ неокажутся записанными подсудимые, то лѣта ихъ опредѣляются по наружному виду, въ присутствіи суда при медицинскомъ чиновникѣ и членѣ полиціи. Для собранія всѣхъ этихъ справокъ требуется много времени; послѣ двукратнаго повторенія требованій, которыя могутъ быть дѣлаемы присутственными мѣстами въ мѣсяцъ одинъ разъ, на

третій разъ представляется о понужденіи въ губернскія правленія, и вся эта переписка приходитъ иногда къ тому результату, что консисторіи увѣдомляютъ, что по метрическимъ книгамъ не оказалось требуемыхъ свѣдѣній; равно какъ и казначейства весьма часто отвѣчаютъ, что по ревизскимъ сказкамъ также свѣдѣній не имѣется; что происходитъ весьма часто отъ ошибокъ въ названіи фамилій. — Въ Малороссіи преимущественно простой народъ имѣетъ обыкновеніе носить двѣ фамиліи, одну по ревизскимъ сказкамъ, а другую, какъ они говорятъ, по уличному; почему преслѣдованіе о пропускѣ по ревизіи не достигаетъ цѣли, а умножаетъ только переписку, потому, что по слѣдствію обыкновенно оказывается, что въ пропускѣ нѣтъ виновныхъ. Освидѣтельствованіе въ лѣтахъ по наружному виду производить въ присутствіи тоже неудобно, потому, что освидѣтельствованіе въ лѣтахъ производится обыкновенно при представленіи дѣла въ судъ, что заставляетъ слѣдователей впадать въ ошибки, при постановленіяхъ своихъ о заключеніи подъ стражу, потому, что лѣта при опредѣленіи слѣдующаго наказанія на основаніи 152 ст. XV тома уложенія о наказаніяхъ, служатъ важнымъ обстоятельствомъ. Вслѣдствіе сего полезно бы было *отмѣнить собраніе изъ консисторіи справокъ о лѣтахъ, и установить, чтобы волостныя правленія,* имѣли-бы вѣрныя копіи ревизскихъ сказокъ, засвидѣтельствованныя если не ревизскими присутствіями, то хотя мировыми посредниками, откуда дозволить судебнымъ слѣдователямъ собирать справки о лѣтахъ при производствѣ слѣдствія на мѣстѣ; если же попадается подъ слѣдствіе проживающій по паспорту, то назначать лѣта на основаніи паспорта; если же попадается подсудимый безъ паспорта, то во время запросовъ откуда онъ, справляться о его лѣтахъ по его показанію, отъ ближайшаго его начальства, или же дозволить означать его лѣта слѣдователю по наружному виду, безъ медицинскаго чиновника при двухъ свидѣтеляхъ, спрошенныхъ подъ присягою, воизбѣжаніе затрудненій имѣть постоянно медицинскихъ чиновниковъ; притомъ же опредѣленіе лѣтъ не составляетъ особенной трудности и ошибка не можетъ быть велика; не нужно быть медикомъ, чтобы приблизительно

вѣрно опредѣлить лѣта; равно также отмѣнить преслѣдованіе о пропускѣ по ревизіи.

7) Очныя ставки даются для объясненій противурѣчій и для взаимнаго уличенія подсудимыхъ, доносителя, свидѣтелей и другихъ ст. 271 XV т. кн. II. Нерѣдко бываетъ, что подсудимые равно какъ и свидѣтели, бываютъ одинъ отъ другаго въ отдаленномъ разстояніи такъ, что неудобно къ слѣдствію ихъ требовать, въ такомъ случаѣ допросъ производится чрезъ мѣстнаго судебнаго слѣдователя, согласно ст. 270 XV т. II книги; при разнорѣчіи показанія необходимо давать имъ очныя ставки, что замедляетъ слѣдствіе, и дѣло не можетъ быть скоро окончено; на практикѣ выходитъ, что при теперешнемъ закрытомъ судопроизводствѣ, весьма рѣдко бываютъ случаи, чтобы черезъ уличеніе на очныхъ ставкахъ, подсудимые сознавались; очныя ставки составляютъ одну только излишнюю формальность, а потому полезно бы было, въ неважныхъ преступленіяхъ, оставлять на усмотрѣніе судебнаго слѣдователя или суда, давать ли очныя ставки или нѣтъ.

8) При слѣдствіи, представляемомъ въ судъ, должны быть собраны всѣ необходимыя къ дѣлу справки, какъ то свѣдѣнія о лѣтахъ и повальный обыскъ о поведеніи обвиняемыхъ ст. 385, 339, XV т. кн. II, но въ преступленіяхъ, которыя влекутъ за собою лишь одно денежное взысканіе, если притомъ еще подсудимый добровольно сознается, для означенія степени и мѣры наказаній, справка о лѣтахъ и повальный обыскъ не могутъ имѣть никакой важности при опредѣленіи наказанія, какъ то: въ дѣлахъ о лѣсныхъ порубкахъ, за преступленія, совершенныя до 3-хъ разъ ниже оцѣнки 30 руб. серебромъ (10 главы 7 раздѣла уложенія), всѣмъ извѣстно, какъ иногда довольно трудно бываетъ, кромѣ собранія свѣдѣнія о лѣтахъ, произвести повальный обыскъ; при этомъ необходимо призвать 12 человѣкъ, изъ которыхъ обвиняемый можетъ нѣкоторыхъ отводить по случаю вражды, родства, дружбы и другихъ причинъ, что послужитъ только къ безполезному замедленію слѣдствія, а потому удобно бы при подобнаго рода слѣдствіяхъ *не требовать спра-*

вокъ о лѣтахъ, какъ равно повальнаго обыска о поведеніи подсудимыхъ.

9) На основаніи 1004 ст. XV т. дѣла о порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ, по которымъ состоялись рѣшенія, не приводятся въ исполненіе, но съ мнѣніемъ суда представляются на разсмотрѣніе въ палату государственныхъ имуществъ. Имѣя въ виду что подобнаго рода дѣла начинаются большею частію по отношеніямъ уѣздныхъ лѣсничихъ, которые суть депутаты при слѣдствіи со стороны палаты государственныхъ имуществъ и могутъ слѣдить за ходомъ дѣла, полагаю, что дѣла подобнаго рода могутъ быть оканчиваемы въ судахъ первой степени, и только вслучаѣ изъявленія неудовольствія на ихъ рѣшенія чиновниками палаты государственныхъ имуществъ или же уѣздными лѣсничими, должны быть отправляемы на разсмотрѣніе палаты государственныхъ имуществъ.

10) Дознанія о происшествіяхъ, по которымъ неоткрыто ни преступленія ни проступковъ, равно нѣтъ виновныхъ, какъ то: объ утопшихъ въ присутствіи свидѣтелей, о убитыхъ громомъ, о пожарахъ происшедшихъ отъ громоваго удара, и тому подобнымъ случаямъ, гдѣ нѣтъ сомнѣнія въ причинѣ естественной смерти, для ускоренія рѣшенія дѣлъ, удобно бы было рѣшать въ судахъ первой степени на основанія 280 ст. XV т. II книги, безъ представленія ихъ губернаторамъ, согласно 367 ст. того же тома и части. Изъ этого правила слѣдовало бы исключить только тѣ дознанія, по которымъ обнаружено будетъ какое либо сомнѣніе въ естественной смерти показаніями постороннихъ лицъ.

11) Полезно бы было также вмѣсто высылки или вызова въ уѣздные суды лицъ, которымъ слѣдуетъ объявлять рѣшенія объ освобожденіи ихъ отъ суда и слѣдствіи (493—499 ст. XV т. II книги), объявлять имъ таковыя рѣшенія чрезъ полиціи по мѣстамъ ихъ жительства, сообщая имъ рѣшенія въ краткомъ видѣ, хотя бы подсудимыхъ было менѣе десяти человѣкъ, съ назначеніемъ имъ мѣсячнаго срока на обжалованіе рѣшенія согласно 467 ст. XV т. II книги; ибо извѣстно, что подсудимые въ уѣздныхъ судахъ бываютъ большею частію изъ людей добываю-

щихъ себѣ хлѣбъ своимъ трудомъ, и время для нихъ иногда бываетъ очень дорого; кромѣ пользы не отвлекать ихъ отъ вседневныхъ ихъ занятій, необходимо принять во вниманіе и то, что каждому подсудимому, или прикосновенному къ дѣлу, совершенно оправданному рѣшеніемъ, нѣтъ никакого повода быть имъ недовольнымъ.

IX.

Валковскаго уѣзднаго судьи Костыря.

1) По уголовнымъ дѣламъ, рѣшающимся окончательно въ высшихъ инстанціяхъ, уѣзднымъ судамъ было бы легче заниматься лишь приготовленіемъ къ рѣшенію дѣлъ; а отъ изложенія мнѣнія, которое требуетъ и времени и лишней переписки и которое уголовною палатою, какъ высшею инстанціею, очень часто измѣняется, уѣздные суды слѣдовало бы освободить.

2) Не вносить въ журналы и черновые доклады уѣздныхъ судовъ такихъ резолюцій и распоряженій, которыя не разрѣшаютъ дѣлъ въ существѣ и не относятся къ предметамъ особыхъ журналовъ, а ограничиваться отмѣткою такихъ распоряженій въ настольныхъ реестрахъ и на самыхъ бумагахъ рукою членовъ. Эта отмѣта въ настольныхъ реестрахъ дѣлается и въ настоящее время.

Примѣчаніе. Поступаетъ бумага по извѣстному дѣлу, по которой вся резолюція суда заключается въ надписи: «*пріобщить къ дѣлу*» или «*подшить къ наряду*»; эта бумага вписывается:

1) кратко во входящій журналъ;

2) потомъ обширнѣе въ настольный реестръ, гдѣ резолюція «*пріобщить къ дѣлу*» вписывается рукою члена;

3) содержаніе этой бумаги очень рѣдко въ краткомъ, а обыкновенно съ подробнымъ прописаніемъ ея пишется на черновомъ докладѣ съ этою же резолюціею и подшивается къ дѣлу;

4) Кромѣ всего этого изъ черноваго доклада все вписывается подробно въ журналъ.

При незначительныхъ для производства переписки средствахъ уѣзднаго суда, журналы очень часто не только нѣсколькими днями, но и недѣлями отстаютъ, а какъ приводить въ исполненіе резолюціи суду безъ просмотра журналовъ стряпчимъ не дозволяется, то движеніе дѣлъ останавливается часто за неуспѣшностью веденія журналовъ.

3) Соединить входящій журналъ съ настольнымъ реестромъ и посредствомъ прибавленія въ настольномъ графы для росписки столоначальниковъ въ полученіи бумагъ образовать изъ двухъ одинъ съ слѣдующими графами:

1. нумеръ по порядку вступленія бумагъ;
2. время вступленія (годъ, мѣсяцъ и число);
3. содержаніе бумаги въ сокращенномъ видѣ и справка;
4. росписка въ полученіи бумаги столоначальника;
5. постановленіе или резолюція суда, написанная рукою члена, и
6. время исполненія резолюціи суда.

4) Дѣлопроизводство по секретнымъ дѣламъ, которыя всѣ заключаются въ дѣлахъ о фальшивыхъ бумагахъ, не отдѣлять отъ обыкновенныхъ дѣлъ, такъ какъ при настоящемъ составѣ канцеляріи и способѣ дѣлопроизводства, секретъ не можетъ оставаться въ тайнѣ, а переписка усложняется.

5) По гражданскимъ дѣламъ не вызывать тяжущихся къ слушанію выписки, такъ какъ этотъ вызовъ, не доставляя тяжущимся особенныхъ средствъ къ судебной защитѣ своихъ интересовъ, замедляетъ дѣлопроизводство. Вмѣсто этого лучше предоставить сторонамъ право, по словеснымъ заявленіямъ въ присутствіи, разсматривать во всякое время дѣлопроизводство, забирать справки о времени доклада дѣла къ рѣшенію и брать копіи съ нужныхъ имъ бумагъ.

6) Вызывать къ слушанію рѣшеній и изъявленію удовольствія или неудовольствія съ объявленіемъ содержанія рѣшеній и, если пожелаетъ тяжущійся съ выдачею ему копіи и съ объясненіемъ срока, послѣ котораго неявившійся и неприславшій повѣреннаго теряетъ право на апелляцію.

7) Срокъ для явки къ слушанію рѣшеній и на подачу отзывовъ, хотя наличнымъ тяжущимся, сократить.

8) По дѣламъ о завладѣніяхъ недвижимою собственностію дѣлать немедленно чрезъ землемѣра и члена суда дознаніе на мѣстѣ, чтобы опредѣлить въ чемъ заключается вопросъ въ возобновленіи ли границы, или въ разбирательствѣ правъ на владѣніе. Этого рода дѣла по уѣзднымъ судамъ часто подвергаются продолжительной и безполезной перепискѣ. Для этого дознанія желательно бы, чтобы землемѣръ былъ въ распоряженіи суда, и выѣзжалъ бы по срокамъ, назначаемымъ судомъ; ибо землемѣры, командируемые въ нѣсколько уѣздовъ съ цѣлымъ реестромъ подобныхъ дѣлъ, пользуясь произволомъ выбирать дѣла къ исполненію, оставляютъ неисполненными дѣла по нѣскольку лѣтъ.

9) Уголовнымъ палатамъ, по рѣшеніи дѣлъ, о приведеніи ихъ въ исполненіе предписывать отъ себя прямо низшимъ инстанціямъ, т. е. уѣзднымъ судамъ, не ставя послѣднихъ въ необходимость ожидать, для приведенія въ исполненіе дѣла, распоряженія губернскаго правленія, которому палата можетъ только сообщать къ свѣдѣнію и зависящему распоряженію. Губернское правленіе, составляя въ этомъ случаѣ почти лишнюю инстанцію, отдаляетъ исполненіе дѣлъ иногда на нѣсколько мѣсяцевъ собственно чрезъ опаздываніе съ присылкою своихъ указовъ.

10) Не дѣлать справокъ о лѣтахъ подсудимыхъ въ консисторіи, а согласно мнѣнію заявленномъ въ журналѣ министерства юстиціи за іюнь настоящаго года дѣлать исключеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый показываетъ себя несовершеннолѣтнимъ, менѣе 21 года, или престарѣлымъ болѣе 70 лѣтъ, и когда есть основаніе сомнѣваться въ этомъ.

11) Къ обстоятельствамъ, замедляющимъ дѣлопроизводство, слѣдуетъ отнести и то равнодушіе, какое встрѣчается въ исполненіи требованіи суда мѣстами и лицами, чрезъ которыя передаются эти требованія. Желательно бы было, чтобы по этому случаю приняты были мѣры побужденія болѣе дѣйствительныя.

X.

Исправляющаго должность Харьковскаго Губернскаго Прокурора Шахматова.

Въ виду предстоящаго судебнаго преобразованія и необходимости очистить нынѣ существующія судебныя мѣста отъ накопившихся въ нихъ дѣлъ, излагаются здѣсь нѣсколько мѣръ, которыя могли бы быть теперь же введены безъ затрудненія и, по мнѣнію моему, значительно ускорили бы, безъ особенной ломки, ходъ производящихся уже дѣлъ.

Эти мѣры, касаясь, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ дѣлъ, излагаются, для краткости, безъ поясненія соображеній которыя ихъ вызываютъ, такъ какъ настоятельность этихъ мѣръ едва ли не очевидна для всякаго, кто знакомъ съ нашею судебною практикою. Онѣ могутъ быть слѣдующія:

1. Во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ настольные реестры отмѣнить, замѣнивъ ихъ общею росписью дѣламъ *по приложенной при семъ формѣ*. При этомъ столоначальники могутъ вести у себя частныя описи дѣламъ поступающимъ въ столы (ст. 115—118 т. II ч. 1 общ. губ. учр.).

2. Выписки не составлять и дѣла докладывать присутствію по подлиннымъ бумагамъ (статьи 128—139 т. II ч. 1 общ. губ. учр. статьи 445—447, 459—462 и 534 т. X. ч. II зак. гражд. судопр. и статьи 349—353 и 382—389 т. XV ч. II зак. угол.). Выписки, безполезно замедляя ходъ дѣла и обременяя канцеляріи, и теперь никогда никѣмъ не читаются и обстоятельства, излагаемыя въ рѣшеніяхъ, извлекаются изъ подлинныхъ дѣлъ.

3. Вступающія бумаги, не внося въ журналъ, разрѣшать по резолюціямъ, дѣлаемымъ на самыхъ бумагахъ рукою предсѣдателя или члена. Рѣшенія по частнымъ производствамъ всякаго рода, а также по тѣмъ бумагамъ, по которымъ необходимо предварительное соображеніе и разсужденіе, излагать въ журналѣ и исполненіе по нимъ дѣлать по журнальнымъ постановленіямъ безъ составленія особыхъ протоколовъ. По дѣламъ же, разрѣшаемымъ въ существѣ, составлять одни только протоколы, съ

сжатымъ изложеніемъ въ нихъ обстоятельствъ дѣла, записывая въ журналъ лишь кратко о состоявшемся рѣшеніи и о срокѣ, назначенномъ для подписанія рѣшительнаго опредѣленія. Если встрѣтится необходимость измѣнить протоколъ по замѣчанію прокурора или уѣзднаго стряпчаго, то допускать это измѣненіе съ отмѣткою о семъ также въ журналѣ (ст. 160, 163, 168, 174, 175, 178 и 180 т. II ч. 1 общ. губ. учр. ст. 468, 469 и 471 т. X ч. II зак. гражд. и ст. 401 т. XV ч. II зак. угол.).

4. Для посылки исходящихъ бумагъ кромѣ тѣхъ, которыя требуютъ немедленнаго исполненія, опредѣлить пятидневный срокъ со дня подписанія журнала или протокола.

5. Всѣ дѣла уголовныя, подлежащія на основаніи существующихъ узаконеній, ревизіи 2-й степени суда, немедленно представить въ уголовныя палаты безъ разсмотрѣнія ихъ въ 1-й степени суда и вмѣнить судебнымъ слѣдователямъ въ обязанность представлять слѣдствія по такимъ дѣламъ и на будущее время прямо въ палаты (ст. 364 т. XV ч. II зак. угол.).

6. Представленіе уголовныхъ дѣлъ и рѣшеній на утвержденіе начальника губерніи отмѣнить съ тѣмъ, чтобы дѣла, слѣдующія на ревизію въ правительствующій сенатъ, представляемы были прямо отъ уголовной палаты (ст. 407 и 439—443).

7. Обязать полицейскія управленія, чтобы они дознанія о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія или судить некого, представляли къ губернскому прокурору, который, если признаетъ, что происшествіе заслуживаетъ особеннаго вниманія и кто либо можетъ быть оподозрѣнъ въ преступленіи, предлагаетъ судебному слѣдователю произвести слѣдствіе, получающее дальнѣйшій ходъ по обще установленному порядку (ст. 280 и 367).

8. Такъ какъ весьма многія дѣла о лѣсныхъ порубкахъ поступаютъ въ уголовную палату только потому, что уѣздные суды не могутъ измѣнять своихъ рѣшительныхъ опредѣленій въ случаѣ ихъ неправильности, замѣченной палатою государственныхъ имуществъ, то предоставить уѣзднымъ судамъ сообщать въ палату государственныхъ имуществъ не копіи съ рѣ-

шительныхъ приговоровъ, но проекты опредѣленій, которые могли бы быть измѣняемы въ тѣхъ случаяхъ, когда суды убѣдятся замѣчаніями палаты имуществъ (ст. 1004).

9. Свѣдѣнія о лѣтахъ подсудимыхъ требовать только тогда, когда изъ показаній сихъ послѣднихъ можно предполагать, что возрастъ ихъ приближается къ періоду или несовершеннолѣтія или престарѣлости (ст. 294, 295 и 376).

10. Въ дополненіе и поясненіе существующихъ правилъ, чтобы безъ особенной надобности, уголовныхъ дѣлъ для преслѣдованія отнюдь не обращать,—постановить, чтобы судебныя мѣста возвращали дѣла для дополненія лишь въ томъ случаѣ, когда упущеніе, касаясь существенной стороны дѣла, можетъ быть дѣйствительно исправимо и это исправленіе должно имѣть существенное вліяніе на рѣшеніе дѣла (ст. 378).

11. Подтвердить уголовнымъ палатамъ, чтобы по дѣламъ слѣдственнымъ въ преступленіи должностей они дѣлали подсудимымъ вторичные допросы только въ случаѣ настоятельной въ томъ необходимости, когда первыя ихъ объясненія, данныя при слѣдствіи административному начальству, представляются сбивчивыми и неясными (ст. 675 и 676).

12. Въ видѣ временной мѣры, предоставить полицейскимъ мѣстамъ подвергать всѣхъ безъ изъятія лицъ денежнымъ взысканіямъ до 30 р., опредѣленнымъ въ уложеніи о наказаніяхъ за маловажныя преступленія и проступки (ст. 842 и 856).

13. Всѣ гражданскія дѣла, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, нынѣ же прекратить безъ дальнѣйшаго производства, если только они начались не въ установленномъ порядкѣ по однимъ предписаніямъ палатъ государственныхъ имуществъ, или если бывшіе окружные начальники и стряпчіе начали иски безъ доказательствъ и безъ означенія цѣны иска (ст. 697 и 699 т. X ч. II законовъ судопроизводства граждан.).

14. Равномѣрно прекратить безъ всякаго формальнаго производства, по однимъ журнальнымъ постановленіямъ всѣ тѣ дѣла, производящіяся слѣдственнымъ порядкомъ, въ которыхъ имѣются полюбовныя сказки, утвержденныя уже палатою государственныхъ имуществъ, а также дѣла по спору о старозаимоч-

ныхъ земляхъ, такъ какъ права частныхъ лицъ на эти земли положительно признаны правительствомъ, и въ настоящее время настоитъ только надобность въ опредѣленіи и нарѣзкѣ сихъ земель въ натурѣ посредствомъ полюбовнаго спеціальнаго межеванія (въ харьковской губерніи еще не оконченнаго), а при безуспѣшности онаго, въ направленіи этого рода дѣлъ къ судебному межевому разбирательству (ст. 861 т. IX зак. о сост. по прод. 1863 г. и Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта, распубликованное 23 марта сего года).

15. Изъ частныхъ производствъ и переписокъ по гражданскимъ дѣламъ, обременяющихъ суды, нѣкоторыя неподлежаще въ нихъ производятся, а другія получили направленіе, непредвидѣнное законодательствомъ; поэтому:

а) дѣла о причисленіи въ податное состояніе прекратить и передать въ казенныя палаты, къ вѣдомству которыхъ они относятся (ст. 1039 т. II губ. учр.);

б) дѣла о вводѣ во владѣніе закончивать распоряженіемъ о вводѣ безъ дальнѣйшаго за симъ наблюденія и неожидая вводныхъ листовъ непредставляемыхъ полиціями по нѣсколько лѣтъ (ст. 929 и 930 т. X ч. I зак. гражд.);

в) дѣла о вызовѣ наслѣдниковъ къ имѣніямъ умершихъ бездѣтныхъ владѣльцевъ принимать къ производству не иначе, какъ по представленіи полицейскими управленіями денегъ на публикацію (ст. 1239);

г) прошенія о судебномъ раздѣлѣ наслѣдства не принимать безъ представленія законныхъ доказательствъ на право наслѣдства (ст. 1317);

д) дѣла объ опредѣленіи свойства несостоятельности начинать не иначе, какъ по представленіи полиціею въ судебное мѣсто самого должника, который давъ подписку о явкѣ въ судъ, обыкновенно не является продолжительное время, что возбуждаетъ безконечную переписку (ст. 93 и 1018 т. X ч. 2); и

е) дѣла о высылкѣ гражданскою палатою въ кредитныя установленія новыхъ свидѣтельствъ о переводѣ долговъ на владѣльцевъ, пріобрѣвшихъ заложенныя имѣнія, прекратить какъ формальность не довольно существенную, но весьма обременитель-

ную; за симъ, оставляя имѣнія въ залогѣ кредитныхъ мѣстъ по первоначальнымъ свидѣтельствамъ, обязать только судебныя мѣста высылать въ кредитныя установленія копіи актовъ, по которымъ имѣнія перешли отъ прежнихъ къ новымъ владѣльцамъ (ст. 4271—1276 т. XI ч. 2-й уст. кред.).

16) Для представленія отвѣта по прошенію истца, отвѣтчикамъ опредѣлить, вмѣсто нынѣ существующихъ, слѣдующіе сроки: *мѣсячный*, когда повѣстка о вызовѣ къ суду доставлена въ мѣсто жительства отвѣтчика; *двухмѣсячный*—когда мѣсто жительства отвѣтчика, находящагося въ предѣлахъ Имперіи, съ достовѣрностію неизвѣстно; *четырехмѣсячный*, когда отвѣтчикъ находится за границею въ указанномъ истцемъ государствѣ; и *шестимѣсячный*—когда мѣсто нахожденія отвѣтчика, пребывающаго за границею, неизвѣстно (ст. 289 т. X ч. 2 зак. судопр. гражд.).

17. Для представленія возраженія и опроверженія назначить тяжущимся сторонамъ двухъ недѣльный срокъ (ст. 296).

18. Повѣстки о вызовѣ къ суду и сообщеніе сторонамъ отвѣтовъ и возраженій посылать не чрезъ полицейскія управленія, но въ городахъ прямо чрезъ помощниковъ городовыхъ приставовъ, а въ уѣздахъ чрезъ становыхъ приставовъ (ст. 275 и 296).

19. Рукоприкладство совершенно отмѣнить и вмѣсто сего предоставить судебнымъ мѣстамъ заблаговременно извѣщать тяжущіяся стороны о днѣ рѣшенія дѣла, для того, чтобы они или явились въ этотъ день для личныхъ объясненій или прислали разъяснительныя записки (ст. 447—461).

20. Просмотръ журналовъ и протоколовъ по гражданскимъ дѣламъ губернскими прокурорами и уѣздными стряпчими отмѣнить, за исключеніемъ тѣхъ, которыя составляются по спорнымъ дѣламъ о правахъ малолѣтныхъ, казны и вѣдомствъ, на правахъ казны защищаемыхъ (ст. 471).

21. Отмѣнить также представленіе дѣлъ на ревизію правительствующаго сената чрезъ начальника губерніи и отсылку дѣлъ на заключеніе палатъ казенныхъ и государственныхъ имуществъ, предоставивъ судебнымъ мѣстамъ ко дню, назначенному для разсмотрѣнія дѣла приглашать съ правомъ голоса депу-

тата отъ вѣдомства, до котораго дѣло касаться будетъ (ст. 695, 707—711 и 714).

22. Апелляціонные сроки сократить на половину, и постановить, что апелляціонная жалоба подается въ судъ, на рѣшеніе котораго взята апелляція (ст. 513).

23. Въ видѣ временной мѣры, возложить на губернскихъ стряпчихъ наблюденіе за исполненіемъ судебныхъ рѣшеній вообще, и для сего, прекративъ всякую переписку по этому предмету въ судебныхъ мѣстахъ, обязать эти мѣста о каждомъ состоявшемся рѣшеніи сообщать губернскимъ стряпчимъ уголовныхъ или казенныхъ дѣлъ по принадлежности, которые, дѣлая всѣ необходимыя подтвержденія по заведеннымъ вѣдомостямъ, обязаны будутъ увѣдомлять судебныя мѣста только о приведеніи рѣшеній въ дѣйствительное исполненіе.

24. Вмѣстѣ съ очищеніемъ судовъ 1-й степени отъ огромнаго числа дѣлъ и бумагъ, упразднить городовые магистраты и ратуши и всѣ дѣла ихъ передать въ уѣздные суды.

Принятіе въ возможной скорости вышеизложенныхъ мѣръ, весьма удобныхъ на практикѣ, устранитъ, можно надѣяться, тѣ существенныя затрудненія, которыя неминуемо возникнутъ отъ неокончанія старыхъ дѣлъ, при введеніи новыхъ судебныхъ учрежденій.

Форма общей росписи дѣламъ судебнаго мѣста.

(Прил. къ ст. 1).

Номеръ дѣла.	Время вступленія.	Названіе и содержаніе дѣла.	Откуда дѣло поступило.	У какого столоначальника въ производствѣ.	Движеніе дѣла.	Когда окончательно рѣшено.	Когда исполнено.

XI.

Судебнаго слѣдователя Изюмскаго уѣзда Лещинскаго.

Учрежденіемъ судебныхъ слѣдователей правительство предполагало устранить несовершенства нашей слѣдственной части, которыя особенно замѣтны при разсмотрѣніи старыхъ дѣлъ, гдѣ, часто изслѣдуемый фактъ, или затемнялся множествомъ побочныхъ обстоятельствъ, по существу своему неимѣющихъ никакого отношенія къ изслѣдуемому событію, или же изслѣдованіе состояло въ соблюденіи извѣстныхъ формъ и обрядовъ, а самое дѣло представлялось на столько запутаннымъ, что судъ, внутренно сознавая, быть можетъ, неполноту слѣдствія, не находилъ возможности указать ее и приступалъ къ рѣшенію, не имѣя положительныхъ данныхъ.

Причины сказанныхъ недостатковъ преимущественно истекали изъ самаго устройства у насъ слѣдственной части, которою занимались люди не только спеціально незнакомые съ предметомъ своихъ занятій, но даже, нерѣдко не имѣвшіе достаточной опытности, во многихъ случаяхъ замѣняющей положительное знаніе. Кромѣ того, обязанности становыхъ приставовъ, бывшихъ нашихъ слѣдователей, были такъ многосложны и разнообразны, что дѣлались положительно невыполнимыми.

Давно сознавался недостатокъ существовавшаго у насъ порядка — соединенія въ одномъ лицѣ судебнаго и административнаго началъ; наконецъ этотъ недостатокъ уничтоженъ учрежденіемъ судебныхъ слѣдователей, условія назначенія которыхъ и сосредоточенный кругъ дѣятельности, повидимому, вполнѣ обезпечивали успѣхъ этой мѣры.

На самомъ дѣлѣ ожиданія однако же не оправдались въ той мѣрѣ, какъ можно было предполагать. При образованіи участковъ (за исключеніемъ губернскихъ и другихъ большихъ городовъ) преимущественно бралось во вниманіе раздѣленіе уѣзда на станы: число слѣдователей и участковъ соотвѣтствовало числу становъ. На сколько раздѣленіе это невѣрно, самымъ нагляд-

нымъ образомъ уже доказывается тѣмъ, что въ участокъ ближайшій къ уѣздному городу входилъ и самый городъ, нерѣдко по народонаселенію равняющійся четвертой части уѣзда, при чемъ упущено изъ виду, что въ городахъ всегда болѣе сосредоточивается разнаго рода преступленій, и слѣдователь здѣсь встрѣчаетъ затрудненія при выполненіи своихъ обязанностей въ большей мѣрѣ, нежели при производствѣ слѣдствій въ селеніяхъ, потому что города преимущественно наполнены промышленнымъ народомъ, не сидячимъ на мѣстѣ и призывъ ихъ къ слѣдствіямъ бываетъ часто затруднителенъ, какъ по незнанію, гдѣ именно находится требуемый, такъ и за частыми отлучками проживающихъ въ городахъ по коммерческимъ ихъ занятіямъ. При образованіи же участковъ въ уѣздѣ за норму бралось количество народонаселенія, но не принято во вниманіе пространство: отсюда *неравномѣрность занятій слѣдователей.*

Независимо отъ сказаннаго, слѣдователю на практикѣ встрѣчается много обстоятельствъ, стѣсняющихъ его дѣятельность, а именно: на основаніи 29-й статьи наказа судебнымъ слѣдователямъ лица, нужныя къ слѣдстію для распросовъ, какъ то: обвиняемые и свидѣтели требуются чрезъ полицію, чрезъ волостное и сельское начальство, или смотря по удобству, чрезъ нижнихъ полицейскихъ служителей, сотскихъ, десятскихъ и другихъ лицъ находящихся въ распоряженіи слѣдователя; а на основаніи 24-й статьи, *призывъ дѣлается посредствомъ письменнаго объявленія или повѣстки.*

Обыкновенно это исполняется слѣдующимъ образомъ: слѣдователь, по написаніи къ нужнымъ ему лицамъ повѣстокъ, посылаетъ ихъ при отношеніи полицейскому приставу, который, вручивши повѣстки по принадлежности и истребовавъ въ полученіи подписки, присылаетъ ихъ обратно, какъ для того, чтобы подшитыя къ дѣлу повѣстки могли служить доказательствомъ дѣятельности слѣдователя, такъ и для того, чтобы въ случаѣ неявки лицъ давшихъ удовлетворительные отзывы, можно было примѣнить къ нимъ 26-ю статью наказа судебнымъ слѣдователямъ; а какъ занятія слѣдователя, имѣющаго въ участкѣ своемъ часть уѣзда, такого рода. что онъ не въ состояніи вне-

редъ располагать своимъ временемъ, то повѣстки обыкновенно пишутся имъ и отсылаются за день и много за два до срока явки. Полицейскій чиновникъ, по полученіи отношенія, передаетъ повѣстки полицейскому же служителю, который отправляется съ ними по назначенію. Вызываемые грамотные, по прочтеніи повѣстки, возвращаютъ ее, но подписи часто не дѣлаютъ очевидно съ цѣлью уклониться отъ явки, хотя бы они были призываемы въ качествѣ свидѣтелей; другіе, узнавши отъ домашнихъ о прибытіи служителя съ повѣсткою, не покажутся ему, а за нихъ отвѣтятъ, что они ушли изъ дому неизвѣстно куда. Служитель, спѣша окончить порученіе, отправляется далѣе, является къ неграмотному, тотъ получивши повѣстку и узнавши содержаніе ее, при посредствѣ грамотнаго лица, которое иногда ищется часъ времени, отдаетъ обратно повѣстку и конечно безъ отзыва. Такимъ образомъ, обойдя всѣхъ вызываемыхъ, служитель доноситъ о выполненіи порученія полицейскому чиновнику, который, за множествомъ другихъ дѣлъ, лежащихъ на его отвѣтственности, не обративъ вниманія, на какое именно число требовались къ слѣдствію лица, присылаетъ отвѣтъ съ повѣстками чрезъ недѣлю и болѣе послѣ назначеннаго въ нихъ срока, а между тѣмъ слѣдователь, ожидая призванныхъ лицъ и предвидя много занятій въ продолженіи того дня, не распорядилсяо призывѣ лицъ по другимъ дѣламъ и за неявкою первыхъ, что весьма часто случается, остается день безъ занятій и въ тоже время, не получая своевременно отзывовъ призывавшихся лицъ, не можетъ примѣнить къ неявившимся противузаконно 26-ю статью наказа судебнымъ слѣдователямъ: отсюда медленность въ ходѣ слѣдствія и увеличеніе переписки.

Избѣгнуть всего этого можно такимъ образомъ: *каждый слѣдователь обязанъ имѣть* изъ неспособныхъ къ фронтовой службѣ грамотныхъ солдатъ, хорошей нравственности *разсыльнаго*, который состоялъ бы въ непосредственномъ вѣдѣніи слѣдователя. При производствѣ слѣдствій въ городѣ слѣдователь могъ бы, вмѣсто писанія 20-ти и болѣе повѣстокъ разнымъ лицамъ по одному и тому же дѣлу, писать одну общую, которую, минуя полицію, вручать разсыльному для объявленія и

подписи призываемымъ; но какъ и въ этомъ случаѣ призываемые подъ разными видами могутъ уклоняться отъ явки, то разсыльнаго обязать о такихъ лицахъ каждый разъ письменно представлять слѣдователю, который, получивъ своевременно эти свѣдѣнія, всегда будетъ имѣть возможность, при содѣйствіи полиціи, примѣнить 26-ю статью наказа.

Во избѣжаніе ложныхъ донесеній со стороны разсыльнаго, слѣдовало бы учредить порядокъ, чтобы онъ, въ случаѣ уклоненія призываемаго лица отъ подписи на повѣсткѣ, или же явнаго укрывательства, каждый разъ заявлялъ о сказанномъ кому либо изъ сосѣднихъ жителей, означая фамилію послѣдняго въ своемъ донесеніи слѣдователю, для повѣрки въ случаѣ запирательства призывавшагося лица о своевременномъ доставленіи ему повѣстки.

Во избѣжаніе соблазна со стороны разсыльнаго оговорить кого либо напрасно, надлежитъ опредѣлить извѣстный штрафъ съ получаемаго имъ жалованья въ пользу напрасно оговореннаго.

Людей неграмотныхъ разсыльный можетъ призывать словесно каждаго при бытности сосѣда и о дѣйствіяхъ своихъ тоже доносить слѣдователю. Такимъ же образомъ призывъ можетъ быть дѣлаемъ и въ уѣздѣ при посредствѣ судебныхъ сотскихъ, о которыхъ будетъ сказано ниже.

Кромѣ того *разсыльный слѣдователя*, прослужившій у него извѣстное время, *могъ бы принести ему большую пользу какъ сыщикъ*. Мѣстныя полиціи, невидя особеннаго интереса въ раскрытіи преступленій подлежащихъ разслѣдованію слѣдователей, никогда не даютъ необходимыхъ для раскрытія истины свѣдѣній, которыя преимущественно съ пользою могутъ быть собраны тотчасъ по совершеніи преступленія, не упоминаютъ о разныхъ въ народѣ толкахъ, необходимо слѣдующихъ за каждымъ происшествіемъ, а всегда ограничиваются формальнымъ изложеніемъ факта, который обнаружить вполнѣ, при общей боязни народа къ суду и слѣдствію, бываетъ положительно невозможно путемъ формальныхъ допросовъ. Множество бывшихъ на практикѣ случаевъ убѣждаетъ, что большая часть преступленій раскрываются-

ся при помощи искусно направленныхъ частныхъ распросовъ и, наоборотъ, не мало преступленій, остается необнаруженныхъ, преимущественно потому, что слѣдователи не имѣютъ у себя подъ рукою людей на столько практически развитыхъ, чтобы толковито выполнять ихъ распоряженія, независимо отъ формальной стороны дѣла. Опытный разсыльный въ такихъ случаяхъ былъ бы незамѣнимъ, ибо теперешніе исполнители экстренныхъ и секретныхъ распоряженій слѣдователя: сотскіе, десятскіе и прочіе, весьма часто, вслѣдствіе своей неопытности, не только не способствуютъ, а часто непоправимо вредятъ слѣдствію,

На первый взглядъ кажется, что имѣть слѣдователямъ сыщиковъ несоотвѣтственно роду ихъ дѣятельности, но несовершенства полиціи, неимѣющей возможности слѣдить за разными происшествіями, случающимися въ окружности 200 и болѣе верстъ, положительное непониманіе своихъ обязанностей сельскими полицейскими сотскими и другими нижними чинами полиціи, при каждомъ слѣдствіи заставляютъ слѣдователя принимать на себя отчасти роль сыщика, что необходимо еще и потому, что слѣдователь весьма рѣдко встрѣчаетъ сочувствіе общества при раскрытіи преступленій. На практикѣ не было еще примѣра, чтобы кто либо безъ призыва явился къ слѣдователю заявить о какомъ либо ему извѣстномъ обстоятельствѣ, относящемся къ изслѣдуемому событію, а обыкновенно требуется сначала отыскать самое лицо, могущее свидѣтельствовать, и потомъ убѣдить его показать истину и чѣмъ важнѣе изслѣдуемое преступленіе, тѣмъ труднѣе отыскиваются свидѣтели.

Препятствія усложняются при производствѣ слѣдствій въ уѣздѣ наиболѣе отъ того, что требуемыя лица своевременно никогда не являются, ибо мѣстные *полицейскіе* сотскіе и волостныя правленія крайне неакуратно выполняютъ требованія.

Во избѣжаніе этого неудобства было бы полезно участки уѣздныхъ судебныхъ слѣдователей подраздѣлить, смотря по пространству и количеству народонаселенія, *на отдѣлы, и въ каждомъ назначить судебнаго* сотскаго, на тѣхъ же условіяхъ, которыя соблюдаются при назначеніи *полицейскихъ* сотскихъ, только съ

тѣмъ, чтобы выборъ ихъ и утвержденіе зависѣли отъ судебнаго слѣдователя, подъ начальствомъ котораго они должны непосредственно состоять, имѣя тѣже обязанности, какъ и разсыльные, состоящіе при судебныхъ слѣдователяхъ.

Раздѣленіе участка на отдѣлы было бы выгодно еще въ томъ отношеніи, что слѣдователь могъ бы имѣть, въ центрѣ каждаго отдѣла, постоянную квартиру для производства слѣдствій. При соблюденіи этого условія и занятія его были бы правильнѣе и соблюдалась бы экономія времени, ибо онъ, распорядившись чрезъ *судебнаго* сотскаго о призывѣ на извѣстное число требуемыхъ по разнымъ дѣламъ лицъ, могъ бы избѣгнуть безполезныхъ переѣздовъ въ окружности 20 или 30 верстъ и оканчивать разомъ нѣсколько слѣдствій на одномъ мѣстѣ, включая сюда и тѣ, которыя требуютъ личныхъ осмотровъ; притомъ же постоянная квартира слѣдователя въ отдѣлѣ, могла бы быть выбрана со всѣми удобствами для слѣдственныхъ дѣйствій.

Въ настоящее время слѣдователю часто случается помѣщаться въ одной комнатѣ съ хозяевами, особенно зимою, причемъ бываетъ *весьма трудно избѣгнуть присутствія постороннихъ лицъ*, которыя, передавая кому не слѣдуетъ слышанное при слѣдствіи, вредятъ успѣшному его ходу, или же, преждевременнымъ разглашеніемъ какого либо предположенія слѣдователя, бываютъ причиною неудачной выемки и проч.

На первый взглядъ кажется, что *чрезъ учрежденіе такого рода отдѣловъ и квартиръ много пострадаютъ лица*, призываемыя къ слѣдствіямъ, живущія въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ квартиры; на самомъ же дѣлѣ послѣдствія будутъ совсѣмъ противуположныя. Въ настоящее время слѣдователь, пріѣзжая въ селеніе, назначаетъ для слѣдствія извѣстный день, на который и вызываются лица; на слѣдующій же день назначается имъ слѣдствіе въ другой мѣстности, отстоящей отъ первой верстъ за 10, 15 или 20, гдѣ тоже ожидаютъ его вызванныя лица, а потому онъ, не смотря на то: допрошены ли *всѣ* лица, по первому слѣдствію или только *нѣкоторыя*, а другія, по случаю неявки, остались неспрошенными, по истеченіи дня, отправляется дальше, а между тѣмъ являются лица, требовавшіяся по первому слѣдствію, иногда

проѣхавшие для этого верстъ 10 и болѣе. Не заставъ слѣдователя, они, во избѣжаніе вторичнаго требованія, ѣдутъ вслѣдъ за нимъ и такимъ образомъ дѣлаютъ лишніе переѣзды; иногда на извѣстный срокъ изъ 10 призванныхъ является два или три свидѣтеля, а обвиняемые вовсе неявляются; почему слѣдователь, не производя слѣдствія, уѣзжаетъ далѣе, но по отъѣздѣ его всѣ остальные наѣзжаютъ, и неспрошенными возвращаются по домамъ. Такіе случаи могутъ повторяться съ одними и тѣми же лицами 2 и 3 раза, почему и требуемыя къ слѣдствію лица и слѣдователь теряютъ совершенно напрасно время, безъ пользы для дѣла. Когда же будутъ постоянные въ отдѣлахъ квартиры, то слѣдователь, проживая въ нихъ каждый пріѣздъ, смотря по количеству имѣющихся въ той мѣстности слѣдствій, четыре, пять и шесть дней, только особенно неблагопріятными обстоятельствами будетъ вынуждаемъ, недопросивъ всѣхъ лицъ по производимымъ слѣдствіямъ, уѣзжать далѣе, напримѣръ: при полученіи извѣщенія о важномъ преступленіи, требующемъ немедленнаго разслѣдованія.

Во многихъ родахъ преступленій первый актъ слѣдственныхъ дѣйствій заключается въ осмотрѣ; если осмотръ этотъ не требуетъ спеціальныхъ свѣдѣній, то дѣйствіе это, производимое слѣдователемъ и понятыми, собранными на мѣстѣ, не представляетъ никакихъ затрудненій для слѣдователя, но при осмотрахъ мертвыхъ тѣлъ и различныхъ знаковъ насилія, когда требуется экспертъ, *вызовъ врача въ уѣздъ всегда сопряженъ съ большими неудобствами* и врачъ никогда почти не является своевременно, какъ по поводу медленнаго доставленія ему чрезъ посредство сельской почты повѣстки, такъ и потому, что получивъ ее, онъ долженъ еще ожидать выдачи ему изъ казначейства прогонныхъ денегъ, для отъѣзда на мѣсто слѣдствія.

Бываютъ случаи, когда уѣзднаго врача, на обязанности котораго лежитъ дѣлать судебно-врачебные осмотры въ уѣздахъ, нѣтъ дома; тогда слѣдователь, неполучая никакого отвѣта и незная чѣмъ объяснить его неявку, вынужденъ бываетъ сидѣть безъ дѣла въ селеніи, гдѣ находится мертвое тѣло, даже неприступая къ слѣдствію, ибо, не будучи экспер-

томъ, а потому, не имѣя возможности безъ врача правильно объяснить причины смерти, онъ не рѣшается начать слѣдствія, незная какой дать ему ходъ и опасаясь оставить безъ разслѣдованія тѣ обстоятельства, которыя могутъ быть не только уяснены, но и обнаружены исключительно медицинскимъ осмотромъ, напримѣръ: повреждение легкихъ вслѣдствие отравленія и проч. Вызовъ же врача вольнопрактикующаго или другаго вѣдомства для сдѣланія осмотра всегда почти ограничивается безполезною перепискою и тратою времени въ ожиданіи его прибытія, потому что эти врачи никогда не являются.

Для устраненія сказанныхъ неудобствъ, влекущихъ за собою сокрытіе всякихъ слѣдовъ этого рода преступленій, было бы *полезно учредить правильный порядокъ при отправленіи пакетовъ посредствомъ сельскихъ почтъ.* Въ настоящее время пакеты, которые нерѣдко отъ одной волости къ другой носятъ бабы или малолѣтные, не только не доходятъ по назначенію во время, но часто совершенно неизвѣстно гдѣ изчезаютъ и почти постоянно получаются на мѣстѣ или вскрытыми или же подпечатанными. Неудобство это крайне ощутительно для слѣдователей, имѣющихъ частое сношеніе и потребности къ разнымъ лицамъ, проживающимъ въ селеніяхъ. Посылать пакеты съ своими разсыльными положительно невозможно, потому что слѣдователь весьма часто въ одинъ разъ отправляетъ въ разныя мѣста уѣзда до 20 пакетовъ и половину изъ нихъ срочныхъ, слѣдовательно для отправки ихъ потребуется по крайней мѣрѣ 4 разсыльныхъ, а имѣть и одного разсыльнаго для слѣдователя весьма ощутительно, при недостаточности получаемаго имъ жалованья.

Было бы весьма полезно въ каждомъ волостномъ правленіи, какъ казенныхъ, такъ и временнообязанныхъ крестьянъ учредить *книги собственно для записки пересылаемыхъ разными должностными лицами пакетовъ съ обозначеніемъ времени ихъ полученія и отправленія, независимо* отъ книги, которая вручается везущему и сдающему по ней почту въ слѣдующей волости. Записку въ первую и вторую книги пересылаемыхъ пакетовъ можно возложить на обязанность того изъ членовъ волостнаго правленія, который въ день полученія почты будетъ дежурнымъ. Пересылка почты

должна быть непремѣнно съ коннымъ нарочнымъ на общественной лошади и всего лучше поочередно съ находящимися постоянно въ волости при общественныхъ лошадяхъ ямщиками.

Чтобы устранить трату времени уѣзднымъ *врачомъ*, обязаннымъ при существующемъ порядкѣ прежде выѣзда по приглашенію слѣдователя въ уѣздъ, получить изъ мѣстнаго казначейства прогонныя деньги, предоставить ему право, по полученіи повѣстки, прописавши число, нумеръ и поводъ поѣздки въ открытый листъ, выдаваемый ему, для этой надобности, ѣхать на мѣсто безъ платежа прогоновъ, а по истеченіи года всѣ израсходованные листы отсылать въ мѣстныя казначейства для уплаты прогонныхъ денегъ волостямъ и сельскимъ расправамъ за проѣздъ его во время слѣдствія. При этомъ въ волостныхъ правленіяхъ и расправахъ кто либо изъ членовъ обязанъ на томъ же открытомъ листѣ, по которому слѣдуетъ врачъ, дѣлать за подписью своею надпись о количествѣ прогонныхъ денегъ, слѣдующихъ съ него за каждый проѣздъ на общественныхъ лошадяхъ. Независимо отъ того слѣдователь, требуя врача, каждый разъ долженъ извѣщать уѣздное казначейство, которое обязано хранить тѣ отношенія для соображеній при выдачѣ или зачисленіи прогонныхъ денегъ, слѣдуемыхъ разнымъ волостямъ за проѣздъ врача.

Порядокъ этотъ будетъ лучше существующаго во 1-хъ, тѣмъ, что врачъ, имѣя у себя открытый листъ, и вписавши все сказанное безотлагательно можетъ отправляться на мѣсто вызова и во 2-хъ, будетъ соблюдаться правильный платежъ прогонныхъ денегъ, такъ какъ онъ будетъ основываться не на приблизительномъ опредѣленіи пространства слѣдователемъ, а на надписи членовъ мѣстныхъ волостныхъ правленій, хорошо знающихъ пространство отъ своего селенія къ другому.

На случай отсутствія уѣзднаго врача изъ города пакетъ къ нему слѣдующій долженъ поступить въ полицейское управленіе, которое, вскрывши его, обязано тотчасъ же, сдѣлавъ надпись, отослать кому либо изъ вольнопрактикующихъ врачей, обыкновенно проживающихъ въ городахъ, и препроводить къ нему открытый листъ для отъѣзда на мѣсто слѣдствія, который и отправ-

ляется на мѣсто на томъ же основаніи, какъ и уѣздный. Но если бы во время требованія ни вольнопрактикующаго, ни уѣзднаго врача въ городѣ не было, въ такомъ случаѣ, полиція обязана увѣдомить приславшаго требованіе слѣдователя, или для назначенія имъ уѣздному врачу другаго срока или, для сдѣланія другаго какого либо распоряженія.

Вообще говоря объ осмотрахъ, требующихъ присутствія врача, нельзя пройти молчаніемъ, что слѣдователь по большей части есть лицо пассивное и, не имѣя спеціальныхъ свѣдѣній, не въ состояніи судить о правильности взгляда врача на изслѣдуемый фактъ, потому не было бы никакого упущенія для дальнѣйшаго хода слѣдствія, если бы *врачу предоставлено было право производить осмотры только при бытности понятыхъ, не ожидая слѣдователя*, ибо на практикѣ случается, что полиція освѣдомившись о найденномъ мертвомъ тѣлѣ, и найдя въ немъ признаки насилія, съ извѣщеніемъ слѣдователя одновременно сообщаетъ врачу, который получивъ повѣстку, ранѣе слѣдователя, находящагося въ то время въ противуположной сторонѣ уѣзда, выѣзжаетъ на мѣсто, но до пріѣзда слѣдователя, который при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, можетъ замедлиться, къ вскрытію не приступаетъ, а между тѣмъ мертвое тѣло, особенно въ лѣтнее время, совершенно разлагаясь, дѣлается наконецъ неспособнымъ къ изслѣдованію. При осмотрѣ, дѣлаемомъ врачемъ безъ бытности слѣдователя, но въ присутствіи понятыхъ, послѣдними можетъ быть замѣченъ всякій видимый знакъ насилія и тѣмъ подтверждается правильность осмотра, знаки же, которые могутъ быть открыты только экспертомъ, безъ указанія его останутся непонятными также для слѣдователя, какъ и для понятыхъ, находящихся при осмотрѣ.

На основаніи 149 ст. XV т. зак. угол. 2 ч., если обвиняемые подлежатъ какому либо особому вѣдомству, то допросъ и *все слѣдствіе должно производить при депутатѣ того вѣдомства*. Цѣль этаго закона безъ сомнѣнія та, чтобы въ лицѣ депутата поставить защитника правъ обвиняемаго; на практикѣ же установленіе это служитъ только къ затрудненію слѣдователей, и вовсе не достигаетъ цѣли, которую имѣлъ законодатель, потому что недо-

бросовѣстный слѣдователь, отъ котораго зависитъ направленіе слѣдствія, всегда найдетъ возможность, не смотря на присутствіе депутата, сдѣлать распоряженіе, буде пожелаетъ, вредящее обвиняемому, тѣмъ болѣе потому, что большая часть депутатовъ или совершенно несвѣдущи въ формахъ производства, или же, считая обязанность свою тяжкою повинностью, наиболѣе всего интересуются поспѣшнѣйшимъ окончаніемъ слѣдствія, ни мало не обращая вниманія на ходъ его.

Учрежденіе это между прочимъ показываетъ недовѣріе закона къ слѣдователю, а подобное заключеніе, вполнѣ раздѣляемое и обществомъ, во 1-хъ, вредитъ общественному положенію слѣдователя, какъ органу правительства, и во 2-хъ, имѣетъ тотъ недостатокъ, что слѣдователь, поведя неправильно слѣдствіе, будетъ имѣть нѣкотораго рода оправданіе въ томъ, что депутатъ, при которомъ оно производилось, не заявлялъ о его неправильности, хотя послѣднимъ этого не сдѣлано единственно по непониманію слѣдственной части.

Изъ всего сказаннаго видно, что *депутаты могутъ быть допущены* только при производствѣ слѣдствій, требующихъ какихъ либо спеціальныхъ свѣдѣній для уясненія и раскрытія преступленія, напримѣръ: при слѣдствіи о неправильной выдѣлкѣ на винокуренныхъ заводахъ спирта и проч., во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ *депутаты*, вызовъ которыхъ въ уѣздъ бываетъ крайне затруднителенъ, для упрощенія слѣдствія, *могутъ быть совершенно устранены*. Накопленіе дѣлъ у слѣдователей о лѣсныхъ порубкахъ, обратившее вниманіе министра юстиціи, произошло главнымъ образомъ отъ крайняго затрудненія призывать со стороны лѣснаго вѣдомства депутата, которымъ обыкновенно бываетъ уѣздный лѣсничій, могущій весьма рѣдко получить своевременно повѣстку за постоянными разъѣздами по уѣзду.

На слѣдователѣ, кромѣ производства слѣдствій, лежитъ еще весьма многосложный трудъ—*веденіе разныхъ канцелярскихъ книгъ*, какъ то: настольныхъ, входящихъ, исходящихъ и проч. При большомъ накопленіи дѣлъ, трудъ этотъ весьма немаловаженъ и довольно копотливъ; хотя у большей части слѣдо-

вателей есть вольнонаемные, которые подъ наблюденіемъ его ведутъ книги, но каждый изъ слѣдователей испыталъ, какъ трудно найти добросовѣстнаго помощника. Всѣ, кто только имѣетъ какое нибудь право служить, ищутъ коронной службы, не взирая на низкіе оклады; надежда получить чинъ и званіе чиновника, которымъ они пользуются на службѣ коронной, привлекаетъ болѣе, нежели сравнительно меньшій трудъ у слѣдователя и большее жалованье. Такимъ образомъ, слѣдователю предстоитъ, или остаться вовсе безъ помощника, или же искать его между прогнанными изъ службы чиновниками; въ первомъ случаѣ онъ рискуетъ запустить дѣла своего участка, будучи вынужденъ тратить большую часть своего времени на отписку бумагъ, веденіе книгъ, писаніе повѣстокъ и проч., во второмъ же необходимость слѣдить за каждымъ шагомъ своего помощника лишитъ его возможности исключительно заняться какимъ либо дѣломъ, и раздѣлить свое вниманіе между всѣми частями своихъ многосложныхъ занятій.

Для устраненія этого неудобства надлежало бы *дать слѣдователямъ хорошихъ помощниковъ отъ правительства.* Весьма много молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и располагающихъ посвятить свою дѣятельность гражданской службѣ, согласились бы занять мѣста помощниковъ судебныхъ слѣдователей, особенно, если мѣста тѣ, будучи коронными, дадутъ имъ право при открытіи вакансій получать мѣста судебныхъ слѣдователей. Письмоводители могутъ быть только у слѣдователей, или имѣющихъ обширные участки или же большое дѣлопроизводство. Учрежденіе это имѣло бы ту выгоду, что письмоводители, подъ руководствомъ слѣдователя, ознакомившись съ слѣдственною частью, могли бы, въ случаѣ болѣзни или отпуска первыхъ, исправлять ихъ должности.

Въ настоящее время, въ подобныхъ случаяхъ, по большей части, командируются кандидаты, состоящіе при палатахъ уголовнаго суда, но какъ число ихъ очень ограничено, то и командированіе ихъ всегда сопряжено съ большими неудобствами; а члены уѣздныхъ судовъ, обязанные на основаніи

учрежденія судебныхъ слѣдователей исправлять ихъ должности, рѣдко имѣютъ къ тому возможность, по случаю частыхъ командировокъ по дѣламъ опеки или по нахожденію ихъ въ отпускахъ. Притомъ, исправленіе должности судебныхъ слѣдователей членами уѣзднаго суда почти никогда не приноситъ пользы потому, что послѣдніе обыкновенно поступаютъ на службу, не бывъ достаточно подготовленными къ ней, а тѣмъ болѣе не имѣютъ опыта требующагося для успѣшнаго и скораго производства слѣдствій; командированіе же палатою на практикѣ выходитъ чрезвычайно неудобнымъ, ибо со дня представленія слѣдователемъ суду о приключившейся ему болѣзни, до окончательнаго распоряженія палаты о назначеніи исправляющаго его должность проходитъ мѣсяцъ и болѣе, въ продолженіи котораго дѣла въ участкѣ заболѣвшаго слѣдователя остаются безъ всякаго движенія и привести ихъ опять въ порядокъ всегда стоитъ большаго труда и много времени. Случается и такъ, что слѣдователь, представившій суду о своей болѣзни о командированіи для исправленія его должности члена, выздоравливаетъ и вступаетъ въ должность въ то самое время, когда пріѣзжаетъ послѣ долгаго ожиданія, командированный. Въ такомъ случаѣ прогонныя деньги издерживаются безполезно казною на командированіе кандидата до мѣста и обратно; а взыскивать ихъ съ заболѣвшаго слѣдователя было бы крайне несправедливо, такъ какъ болѣзнь его легко могла произойти отъ усиленныхъ занятій и разнаго рода безпокойствъ по службѣ.

На основаніи 18-й статьи наказа слѣдователямъ, въ началѣ каждаго протокола, составляемаго слѣдователемъ означается: годъ, мѣсяцъ, день, а буде можно и часъ исполненія слѣдственнаго дѣйствія, о которомъ составляется протоколъ, и лица въ немъ участвовавшія или находившіяся при ономъ. Формальность эта, особенно при многосложныхъ слѣдствіяхъ, обременительна для слѣдователя, тѣмъ болѣе, что *о всѣхъ главныхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ составляются особые протоколы*, а потому на написаніе ихъ отнимается весьма много времени, между тѣмъ слѣдствіе нисколько не потеряетъ своей ясности, если рядъ протоколовъ, составляемыхъ въ данное время и извѣстной мѣстно-

сти, будетъ имѣть одну общую заголовку, обозначенную на первомъ протоколѣ, а слѣдующіе обозначены подъ № 2, 3 и т. д., но и въ этомъ случаѣ нѣтъ необходимости пояснять о лицахъ допрашиваемыхъ, производящихъ слѣдствіе и присутствующихъ при немъ, такъ какъ все это поясняется подписями всѣхъ упомянутыхъ лицъ въ концѣ протоколовъ; время дня можетъ быть означаемо только въ случаяхъ исключительныхъ, напримѣръ: выемка въ ночное время и проч. Если же слѣдствіе по какому либо случаю будетъ прервано, то, приступая къ продолженію его, писать заголовокъ только на первомъ протоколѣ, составляемомъ послѣ перерыва, а слѣдующіе обозначать нумерами; порядокъ этотъ много бы сохранилъ для слѣдователя времени.

Въ большей части дѣлъ, прежде нежели они поступаютъ къ слѣдователю, производится дознаніе полиціею, а какъ дознаніе обыкновенно заключается въ распросахъ лицъ, которымъ извѣстно совершившееся преступленіе, то *обыкновенно полиціею спрашиваются тѣ лица, которыя должны быть спрошены слѣдователемъ* какъ свидѣтели подъ присягою; между тѣмъ 102-я статья наказа слѣдователямъ говоритъ, что лицо спрошенное безъ присяги, съ соблюденіемъ порядка указаннаго въ статьѣ 75-й того же наказа, можетъ быть передопрошено подъ присягою, т. е. если лицо распрошенное безъ присяги было предупреждено, что въ послѣдствіи можетъ быть спрошено подъ присягою.

Изъ этого законоположенія вытекаетъ, что слѣдователь долженъ или не приводить къ присягѣ лицъ, спрошенныхъ при дознаніи полиціею, весьма нерѣдко единственныхъ или главныхъ свидѣтелей, чрезъ что преступленіе, на основаніи существующей системы доказательствъ, останется недоказаннымъ, или же явно нарушить 102-ю статью наказа и показанія, данныя извѣстными лицами при дознаніи, не считать препятствіемъ къ отобранію отъ нихъ присяжныхъ показаній.

Цѣль предупрежденія спрашиваемаго безъ присяги заключается въ томъ, чтобы заставить его говорить истину, какъ бы подъ присягою, и къ послѣдней приводится спрашиваемый уже болѣе для соблюденія формальности, а не съ цѣлью открыть до

того необнаруженныя имъ обстоятельства; таковы по крайней мѣрѣ обыкновенно бываютъ послѣдствія переспроса подъ присягою лицъ спрошенныхъ до того только съ предупрежденіемъ, что могутъ быть приведены къ ней; но это бываетъ только въ такомъ случаѣ, если первоначальный допросъ достаточно полонъ и коснулся всѣхъ извѣстныхъ спрашиваемому лицу обстоятельствъ, относящихся къ изслѣдуемому событію. Полиціи же при дознаніяхъ, имѣя единственною цѣлью уяснить, что фактъ, заключающій въ себѣ преступленіе, совершился, обыкновенно не касаются тѣхъ различныхъ оттѣнковъ изслѣдуемаго предмета, которые уясняются только при тщательномъ соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, а потому предоставленіе права при дознаніяхъ предупреждать спрашиваемыхъ лицъ, что въ послѣдствіи они могутъ быть спрошены о томъ же подъ присягю, повлекло бы за собою весьма важныя неудобства, а именно: при поверхностномъ дознаніи полиціею легко бы могли быть спрашиваемы съ предупрежденіемъ, что могутъ быть приведены къ присягѣ тѣ лица, которыя по обнаруженной при формальномъ слѣдствіи прикосновенности къ дѣлу, не могутъ быть свидѣтелями.

Относительно этого предупрежденія *полезно было бы разъяснить*—слѣдуетъ ли считать лицо, спрошенное при дознаніи полиціею, неспособнымъ уже быть спрошеннымъ по тому же дѣлу подъ присягою при формальномъ слѣдствіи, или же 102-я статья должна быть примѣняема только къ лицамъ, спрашиваемымъ судебнымъ слѣдователемъ, независимо отъ показаній безприсяжныхъ, данныхъ ими при дознаніи.

На основаніи 229 ст. свод. зак. угол. XV т. 2 ч. свидѣтелю, когда онъ находится на лицо, надлежитъ всегда прежде допроса: 1) *дать очную ставку* съ обвиняемымъ, 2) привести его къ присягѣ, а на основаніи 230 статьи того же тома и части на очной ставкѣ спрашивать: 1) свидѣтеля, обвиняемый тотъ ли самый человѣкъ, о которомъ онъ будетъ показывать, 2) обвиняемаго, не имѣетъ ли онъ на свидѣтеля какого либо подозрѣнія.

Примѣнять на практикѣ эти статьи бываетъ часто затруднительно потому, что явка обвиняемаго и свидѣтелей никогда почти

не бываетъ въ одно время, какъ бы слѣдователь предусмотрителенъ ни былъ относительно ихъ призыва; тѣмъ болѣе, что обвиненія при поступленіи дѣла къ слѣдователю бываютъ часто основаны на будущихъ показаніяхъ лицъ, выставленныхъ въ объявленіи или въ прошеніи приносящаго жалобу, а какъ такого рода указанія со стороны заявляющаго могутъ оказаться ошибочными и лица, имъ выставленныя, не подтвердятъ его заявленія, что часто бываетъ на практикѣ, потому было бы справедливо, прежде открытія положительныхъ обвиненій, принять противъ оговореннаго одну изъ мѣръ преграждающихъ ему средства уклониться отъ слѣдствія и суда; поэтому оговоренный или по болѣзни или за отсутствіемъ можетъ не явиться въ назначенный ему срокъ, отъ чего прибывшіе съ разныхъ мѣстъ свидѣтели, оставившіе для этого свои занятія, отпускаются неспрошенными и требуются вторично; на практикѣ это случается нерѣдко и составляетъ одну изъ главныхъ причинъ медленности.

Если предварительная очная ставка свидѣтелямъ съ обвиняемымъ неизбѣжна, то нѣтъ основанія не давать ее тѣмъ свидѣтелямъ, которыхъ нѣтъ на лицо, между тѣмъ статья 256 т. XV ч. II говоритъ: при приводѣ къ присягѣ свидѣтелей, находящихся въ другихъ мѣстахъ, дозволяется быть повѣреннымъ отъ обвиняемыхъ и истцовъ. Изъ этого очевидно, что цѣль предварительной очной ставки главнымъ образомъ заключается въ томъ, чтобы дать обвиняемому возможность, если онъ имѣетъ какія либо основательныя причины, отвести отъ присяги свидѣтеля, а не то, чтобы свидѣтель, увидя обвиняемаго могъ удостовѣриться, что онъ именно есть то лицо, противу котораго будетъ свидѣтельствовать? иначе же понимая 229 ст., можно пріити къ заключенію, что она противурѣчитъ статьѣ 256. Но для того, чтобы дать возможность обвиняемому отвести свидѣтеля отъ присяги, нѣтъ никакой необходимости давать имъ очной ставки.

Было бы гораздо удобнѣе *замѣнить очную ставку спросомъ обвиняемаго*, при снятіи съ него допроса, не имѣетъ ли онъ причинъ отвести отъ присяги выставленныхъ свидѣтелей, а относительно послѣднихъ наблюсти, чтобы они имѣли каче-

ства, нужныя для свидѣтеля (ст. 223—222 XV т. 2 ч. зак. угол.).

Нельзя допустить, чтобы добросовѣстный свидѣтель, не будучи вполнѣ увѣренъ въ самоличности обвиняемаго, рѣшился его оговорить; недобросовѣстный же свидѣтель, и при дачѣ ему предварительной очной ставки съ обвиняемымъ, буде пожелаетъ, можетъ оговорить послѣдняго напрасно, ложно утверждая, что видѣлъ его при совершеніи преступленія и обвиняемый не будетъ имѣть достаточно законныхъ причинъ къ отводу такого свидѣтеля отъ присяги, тайныя причины лживости показанія котораго ему неизвѣстны.

Изъ сказаннаго очевидно, что достовѣрность свидѣтельскихъ показаній почти исключительно зависитъ отъ самаго качества свидѣтелей безъ отношенія къ тому, даются ли ими присяжныя показанія или безприсяжныя. *Что касается вообще присяги*, должно замѣтить, что цѣль законодательства, предполагающаго въ соблюденіи этой формальности достигнуть безпристрастныхъ, вполнѣ правдивыхъ показаній, далеко недостигается. Присяга, при усовершенствованіи законодательства, недолжна быть допускаема какъ доказательство при рѣшеніи дѣлъ; значеніе ея совершенно относительно и зависитъ единственно отъ внутренняго убѣжденія присягающаго. Насколько различны понятія о религіи, чести и нравственности, настолько различна достовѣрность каждаго присяжнаго показанія; слѣдовательно данныя, которыми должны руководствоваться судьи (333 ст. XV т. зак. угол. ч. 2) при разсмотрѣніи показаній о степени достовѣрности ихъ не безошибочны. Весьма естественно, что присяга въ древнія времена, при началѣ умственнаго развитія народа, когда понятія о религіи тѣсно соединялись съ явленіями міра видимаго, когда въ каждомъ физическомъ, обыкновенномъ явленіи видѣли проявленіе промысла Божія, могла имѣть и имѣла большое значеніе; нынѣ же страхъ гнѣва Божія нимало не убѣждаетъ недобросовѣстнаго свидѣтеля показывать истину и взглядъ народа на присягу совершенно измѣнился: въ ней видятъ только судейскую форму, безъ которой не можетъ обойтись слѣдствіе.

Къ числу причинъ, способствовавшихъ уничтоженію значенія присяги должно отнести частое ее употребленіе, чрезъ что

народъ потерялъ къ ней всякое уваженіе, а потому свидѣтели не считаютъ присягу препятствіемъ давать ложныя показанія. Безъ сомнѣнія есть свидѣтели, которые показываютъ сущую истину, но лица эти были бы также безпристрастны и при снятіи съ нихъ допросовъ безприсяжныхъ, ибо правдивость ихъ показаній зависитъ отъ личнаго убѣжденія, а не вытекаетъ, какъ необходимость, изъ формы присяги. Особенно наглядна *безполезность присяги при повальныхъ обыскахъ*, на которыхъ весьма рѣдко случается, чтобы обыскные люди показали справедливо о спрашиваемомъ лицѣ; какъ бы ни были разнообразны ихъ сужденія объ извѣстномъ лицѣ, всѣ они, при формальномъ отобраніи отъ нихъ присяжныхъ допросовъ, ограничиваются однимъ общимъ отзывомъ и непремѣнно такимъ, какой былъ данъ первымъ допрошеннымъ лицомъ.

Это послѣднее обстоятельство, въ справедливости котораго легко удостовѣриться при разсмотрѣніи рѣшенныхъ дѣлъ, доказываетъ еще и *несостоятельность повальныхъ обысковъ*. Что повальные обыски, весьма часто замедляющіе ходъ слѣдствія, нисколько не уясняютъ личности обвиняемаго, это доказывается тѣмъ, что отзывы о нихъ обыскныхъ людей ограничиваются по большей части короткимъ показаніемъ, что лицо, о которомъ ихъ спрашиваютъ, человѣкъ хорошій или дурной смотря по обстоятельствамъ. Но обстоятельства эти нисколько не вытекаютъ изъ самой нравственности лица, о которомъ дѣлается повальный обыскъ, и находятся въ тѣсной зависимости съ положеніемъ, которымъ онъ пользуется въ своей средѣ: если обвиняемый принадлежитъ къ обществу крестьянъ, имѣетъ большое семейство, за которое исправно платитъ подати, а равно несетъ всѣ слѣдуемыя съ него повинности, то на повальномъ обыскѣ онъ всегда будетъ одобренъ, независимо отъ дурной славы, которую пріобрѣлъ; ибо обществу неразсчетъ лишить себя исправнаго члена и въ тоже время принять на себя всѣ тягости общественныя и семейныя, если онъ, вслѣдствіе неблагопріятныхъ о немъ отзывовъ, выбудетъ изъ общества. Кромѣ того человѣкъ безнравственный и съ давняго времени занимающійся воровствомъ (наиболѣе развитый родъ преступленій) всегда избираетъ

своими жертвами лицъ, отъ которыхъ наименѣе зависитъ, а потому общество, мало интересуясь о прекращеніи вреда, котораго не испытываетъ, всегда даетъ благопріятные отзывы. Напротивъ, если обвиняемый не живетъ въ томъ селеніи или городѣ, къ которому причисленъ, неакуратно платитъ подати, то навѣрное всегда будетъ осужденъ, хотя бы онъ оставилъ мѣсто жительства своего въ тѣ лѣта, когда о личности своей не могъ дать положительно никакого понятія. Этотъ послѣдній фактъ, многократно подтверждающійся на практикѣ, несмотря на вопіющую несправедливость, неизбѣженъ, ибо обыкновенно на практикѣ случается, что лица, среди которыхъ живетъ обвиняемый и совершилъ преступленіе, какъ бы ни было продолжительно пребываніе его между ними, всегда отзовутся на повальномъ обыскѣ невѣдѣніемъ о немъ, если только онъ не приписанъ къ ихъ обществу, а необходимость заставляетъ дѣлать повальные обыски о разныхъ лицахъ на мѣстѣ, гдѣ жили ихъ родители и сами они родились. При повальныхъ же обыскахъ, дѣлаемыхъ о лицахъ другихъ сословій, всегда почти не только трудно, но часто бываетъ почти невозможно получить какія либо положительныя свѣдѣнія объ обвиняемомъ.

Послѣ всего сказаннаго должно прійти къ заключенію, что *повальные обыски,* безъ всякаго вреда для ясности и полноты слѣдствія, *могутъ быть совершенно исключены изъ слѣдственныхъ дѣйствій;* но какъ при рѣшеніи дѣлъ, чтобы имѣть ясныя понятія о личности обвиняемаго, судьѣ необходимо знать всѣ обстоятельства жизни его, по крайней мѣрѣ тѣ, которыя имѣли хотя отдаленное вліяніе на совершенное имъ преступленіе, то взамѣнъ повальныхъ обысковъ, было бы полезно возложить на судебныхъ слѣдователей обязанность, основываясь на отзывахъ сосѣдей и другихъ лицъ, знающихъ подсудимаго, составлять краткіе біографическіе о нихъ очерки, которые прилагать къ слѣдствію за своею подписью; а какъ въ запискѣ этой будутъ излагаться факты взятые изъ жизни обвиняемаго и съ коментаріями, поясняющими отъ кого именно заимствовано свѣдѣніе, то очерки эти будутъ имѣть двоякое преимущество предъ существующими ны-

нѣ повальными обысками: въ 1-хъ, они будутъ достовѣрнѣе, а во 2-хъ, яснѣе.

На основаніи 107-й статьи наказа очныя ставки должны быть даваемы, когда противорѣчіе въ показаніяхъ относится къ обстоятельствамъ, могущимъ имѣть важное вліяніе на рѣшеніе дѣлъ и когда можно предполагать, что противорѣчіе можетъ быть объяснено очными ставками. Болѣе точныхъ указаній случаевъ, въ коихъ должны быть даваемы въ разнорѣчіи очныя ставки, законъ сдѣлать не могъ, по безчисленному разнообразію случаевъ, требующихъ его примѣненій, а между тѣмъ суды, при разсмотрѣніи представляемыхъ на рѣшеніе дѣлъ, весьма часто ихъ возвращаютъ для дачи очныхъ ставокъ въ замѣченныхъ разнорѣчіяхъ, не обращая вниманія на то, что фактъ изслѣдуемаго преступленія чрезъ уничтоженіе указаннаго разнорѣчія нисколько неуяснится, потому что самое разнорѣчіе произошло въ побочныхъ обстоятельствахъ, имѣющихъ отдаленную связь съ изслѣдуемымъ преступленіемъ.

Слѣдователю интересно благопріятное окончаніе производимаго имъ слѣдствія, и онъ не упуститъ изъ виду, если найдетъ полезнымъ, дать кому будетъ слѣдовать въ разнорѣчіи очныя ставки; поэтому было бы лучше предоставить его собственному усмотрѣнію давать очныя ставки тамъ, гдѣ онъ найдетъ это необходимымъ, потому что ставки эти во многихъ случаяхъ есть одна только неизбѣжная формальность, не приносящая никакой пользы для ясности дѣла, что подтверждается безчисленными примѣрами на практикѣ. Въ большей части случаевъ при дачѣ очныхъ ставокъ обвиняемымъ съ свидѣтелями, первые зная, что сознаніе послужитъ полнымъ доказательствомъ къ обвиненію, почти всегда упорно остаются при своихъ прежнихъ показаніяхъ, какъ бы ни были сильны улики говорящаго съ ними свидѣтеля; между тѣмъ всѣ неуловимые оттѣнки живой рѣчи: дрожаніе голоса, перемѣна лица, при иныхъ уликахъ, очевидный страхъ взглянуть прямо въ глаза уличающему, или напротивъ: твердая и увѣренная рѣчь,—всѣ эти данныя, могущія способствовать къ внутреннему убѣжденію судьи о виновно-

сти одного и о правдивости показаній другаго, не могутъ быть въ точности и со всею ясностію записаны въ протоколъ, почему и остаются безъ всякаго вліянія на рѣшеніе дѣла; слѣдовательно, *очныя ставки могутъ принесть пользу, только при условіи, если будутъ даваемы въ присутствіи судей, рѣшающихъ дѣло.*

На основаніи 15-й статьи учрежденія судебныхъ слѣдователей, въ особенно важныхъ случаяхъ, *судебныя мѣста*, или непосредственно, или по представленію полиціи, по предложенію уѣзднаго стряпчаго и губернскаго прокурора, или же по предписанію начальника губерніи, *назначаютъ слѣдственныя коммисіи.*

Если цѣль этого закона въ многосложномъ слѣдствіи облегчить трудъ слѣдователя, то она во многихъ случаяхъ не достигается. Слѣдователь, интересующійся открытіемъ преступленія, слѣдитъ за каждымъ оттѣнкомъ показаній спрашиваемыхъ лицъ, не упускаетъ изъ виду ни одного, повидимому ничего незначащаго, выраженія, чтобы, по соображенію ихъ, прійти къ правильному заключенію, гдѣ искать виновника; а какъ открытіе его вполнѣ зависитъ отъ направленія, какое дается слѣдствію, то весьма естественно слѣдователь, какъ первоприсутствующій въ коммисіи, ведетъ слѣдствіе по составленному имъ лично плану, хотя бы онъ и расходился съ мнѣніемъ прочихъ членовъ коммисіи и самые вопросы, отъ способа предложенія которыхъ много зависитъ успѣхъ слѣдствія, дѣлаетъ лично, только въ присутствіи членовъ, которые во все продолженіе слѣдствія играютъ такимъ образомъ пассивную роль, тѣмъ болѣе, что всѣ слѣдственныя дѣйствія коммисія производитъ въ полномъ составѣ. Такимъ образомъ трудъ слѣдователя не облегчается, а между тѣмъ, при существованіи подобныхъ коммисій, будучи поставленъ въ необходимость въ то же время продолжать занятія по участку, онъ встрѣчаетъ весьма много затрудненій при распредѣленіи своихъ занятій. Въ участкѣ, одновременно съ существованіемъ слѣдственной коммисіи могутъ встрѣтиться дѣла, требующія немедленнаго производства слѣдствія, а потому дѣйствія коммисіи на нѣкоторое время должны быть пріостанавливаемы; но какъ члены ея имѣютъ свои обязанности и притомъ весьма часто находятся въ мѣстностяхъ отдаленныхъ отъ посто-

янной квартиры слѣдователя и отъ мѣста, гдѣ должны происходить слѣдственныя дѣйствія, то призывъ ихъ бываетъ сопряженъ съ большими затрудненіями и съѣзды на назначаемые слѣдователемъ сроки весьма часто не составляются, отъ чего дѣло затягивается, такъ какъ слѣдователь не имѣетъ права одинъ продолжать слѣдствіе, начатое въ составѣ слѣдственной коммисіи.

Назначеніе слѣдственныхъ коммисій можно допустить только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ *съ предоставленіемъ права только слѣдователю, въ участкѣ котораго случилось происшествіе, просить о назначеніи ея*, а не предоставлять усмотрѣнію мѣстъ и лицъ, указанныхъ въ 15-й статьѣ наказа судебн. слѣд., такъ какъ слѣдователь ближе всего можетъ опредѣлить насколько будетъ полезна для него въ данномъ случаѣ помощь лицъ, дѣйствующихъ въ составѣ коммисіи; а какъ существованіе ея можетъ быть допущено только въ особенно важныхъ случаяхъ, т. е., или для обнаруженія преступленія выходящаго изъ ряда обыкновенныхъ или по многосложности предстоящаго разслѣдованія, что не такъ часто случается на практикѣ, то было бы полезно при открытіи коммисій, въ особенности въ началѣ ихъ существованія, когда преимущественно требуются отъ слѣдователя энергическія дѣйствія, освобождать его отъ занятій по участку; въ противномъ случаѣ занятія эти, особенно если въ производствѣ находятся дѣла арестантскія, невольно заставляютъ его спѣшить окончить стѣсняющее его дѣйствіе коммисіи, почему и самое разслѣдованіе не будетъ на столько удовлетворительно, какимъ бы оно могло быть при сосредоточенной дѣятельности слѣдователя.

На основаніи 9-й статьи наказа судебн. слѣд., *слѣдователь*, принимая мѣры для обезпеченія вознагражденія лицу, которому нанесенъ вредъ или убытки, *долженъ испрашивать каждый разъ разрѣшенія суда*, а мѣры эти на осн. 143 ст. XV т. зак. угол. судопр. ч. 2-й могутъ быть приняты только по разсмотрѣнію и опредѣленію суда, когда по обстоятельствамъ слѣдствія вина будетъ обнаружена.

Порядокъ этотъ обыкновенно служитъ затрудненіемъ къ

скорому окончанію слѣдствій и притомъ ставитъ слѣдователя въ необходимость совершенно напрасно тратить время, а именно: слѣдователь, производя слѣдствіе и находя законный поводъ къ описи имущества обвиняемаго на удовлетвореніе обиженнаго, представляетъ уѣздному суду, который, по разсмотрѣніи представленія, уже разрѣшаетъ принять сказанную мѣру, но разрѣшеніе это приходитъ обыкновенно, когда слѣдствіе бываетъ совершенно окончено производствомъ и, если оно производилось въ мѣстности отдаленной отъ постоянной квартиры слѣдователя, то вновь отправляться на мѣсто жительства обвиняемаго для сдѣланія описи его имущества, бываетъ крайне затруднительно; притомъ же обвиняемый, зная, что на имущество его необходимо должно пасть взысканіе въ пользу обиженнаго, пока пріидетъ разрѣшеніе суда, легко можетъ распорядиться или о сокрытіи его или и совершенномъ отчужденіи; слѣдователь же не имѣетъ возможности предупредить его дѣйствія, не имѣя на то разрѣшенія суда.

Было бы гораздо удобнѣе, если бы въ этомъ случаѣ былъ соблюдаемъ порядокъ, указанный наказомъ при арестованіи слѣдователемъ разныхъ лицъ, т. е. если бы *слѣдователь*, видя по ходу слѣдствія, что на извѣстное лицо должно пасть взысканіе, не ожидая разрѣшенія уѣзднаго суда, *немедленно приступалъ бы къ описи имущества*, а за тѣмъ уже представлялъ суду о причинахъ своего распоряженія; а если бы судъ причины тѣ призналъ неосновательными, то слѣдователь могъ бы немедленно сообщать въ надлежащее волостное правленіе или полицію о свободности описаннаго имущества.

Къ числу недостатковъ, имѣющихъ особенно важное вліяніе на слѣдственную часть, должно отнести *неустройство тюрьмъ*, гдѣ въ одной и той же камерѣ безразлично содержатся состоящіе подъ слѣдствіемъ, съ подсудимыми и высиживающими сроки по рѣшенію суда. Какъ вреденъ вообще этотъ порядокъ, доказывается тѣмъ, что лица, перенесшія тюремное заключеніе, выходятъ на свободу гораздо болѣе испорченными, нежели каковыми были при заключеніи. Сообщество закоренѣлыхъ преступниковъ, сидящихъ у насъ, благодаря многосложной формаль-

ности и безконечной процедурѣ нашего уголовнаго дѣлопроизводства, по 10 и болѣе лѣтъ подъ стражею, самымъ вреднымъ образомъ дѣйствуетъ на товарищей ихъ заключенія. Происходящее отъ этого зло слишкомъ наглядно, чтобы доказывать его; но необходимо замѣтить, что обвиняемые, при первоначальномъ допросѣ подающіе надежды показать истину, при дальнѣйшемъ слѣдствіи, испытавъ тюремное заключеніе, совершенно измѣняютъ свой образъ мыслей и явною ложью, доказываютъ очевидное дѣйствіе на нихъ посторонняго вліянія. Усовершенствованіе слѣдственной части тѣсно сопряжено съ болѣе раціональнымъ устройствомъ тюрьмъ. Всѣ убѣжденія слѣдователя, единственное орудіе которымъ онъ пользуется для открытія истины, останутся безполезными до тѣхъ поръ, пока лица, состоящія подъ слѣдствіемъ и по важности падающихъ на нихъ уликъ подлежащія заключенію, не будутъ совершенно отдѣлены отъ другихъ заключенныхъ. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, когда изслѣдуемое преступленіе особенно важно по своей безнравственности, необходимо съ обвиняемыми слѣдовать системѣ пенитенціальной; одиночное заключеніе болѣе всего способно пробудить въ преступникѣ голосъ совѣсти.

Говоря вообще о тюрьмахъ, должно замѣтить, что чѣмъ тщательнѣе будетъ дѣлаемо раздѣленіе преступниковъ по родамъ ихъ преступленій и чѣмъ менѣе лицъ будетъ заключаться въ общихъ камерахъ, тѣмъ благопріятнѣе будутъ послѣдствія и тѣмъ скорѣе уменьшится количество преступленій.

Въ настоящее время тюремное заключеніе далеко не имѣетъ той важности, какъ бы слѣдовало, во 1-хъ, по увѣренности каждаго заключаемаго, что онъ встрѣтитъ много товарищей, съ которыми будетъ раздѣлять время въ совершенной праздности, а во 2-хъ, потому что значеніе тюремнаго заключенія утратилось вслѣдствіе существовавшаго у насъ до послѣдняго времени порядка, по которому весьма часто заключались подъ стражу разныя лица совершенно недѣльно и высиживали длинные сроки, не смотря на всѣ мѣры правительства къ прекращенію этого зла.

XII.

Исправляющаго должность товарища предсѣдателя харьковской уголовной палаты, Цвѣткова, о порядкѣ введенія судебныхъ преобразованій.

При введеніи новаго судебнаго порядка, нужно установить правила, по которымъ бы старый порядокъ скорѣе окончилъ свое существованіе, не мѣшая новому, и чтобы возможно было избѣжать лишнихъ издержекъ на поддержаніе, въ продолженіи нѣкотораго времени, дѣйствующихъ въ настоящее время судебныхъ учрежденій. Нужно устроить такъ, покрайней мѣрѣ, чтобы на прекращеніе старыхъ дѣлъ не было особыхъ расходовъ, а употреблена бы была часть бюджета, предположеннаго на годовое содержаніе новыхъ учрежденій.

При мысли о скорѣйшемъ окончаніи старыхъ дѣлъ, самъ собою возникаетъ вопросъ: слѣдуетъ ли допустить переходный періодъ, т. е. ожидать окончанія этихъ дѣлъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ производятся, и не вводить до тѣхъ поръ новыхъ учрежденій; или, оставивъ настоящія судебныя мѣста, учредить мировыхъ судей, окружные суды и судебныя палаты тотчасъ, по обнародованіи новыхъ законовъ; или же, наконецъ начать вводить судебную реформу постепенно, т. е. сперва мировыхъ судей, черезъ нѣсколько времени окружные суды, потомъ палаты.

По моему мнѣнію, переходнаго періода въ томъ смыслѣ, чтобы не вводить новаго порядка до совершеннаго окончанія старыхъ дѣлъ, быть не должно, потому что нельзя положительно опредѣлить время его продолженія и назначить одинаковый срокъ для всѣхъ мѣстностей. Если допустить переходный періодъ, то весьма легко можетъ произойти, что въ извѣстномъ округѣ старыя дѣла будутъ окончены совсѣмъ, а новыхъ нельзя будетъ начинать и отправленіе правосудія совсѣмъ остановится. Нельзя же въ одной и той же судебной области, въ одномъ округѣ вводить новыя учрежденія, а въ другомъ нѣтъ. Кромѣ того, подготовленныя судебными слѣдователями предварительныя слѣдствія потеряютъ характеръ свѣжихъ происшествій, и по

нимъ трудно будетъ возстановить событія въ окружныхъ судахъ; арестованныя слѣдователями лица совершенно напрасно будутъ содержаться подъ стражею; накопленныя предварительныя слѣдствія поступятъ въ окружные суды разомъ въ большомъ количествѣ и на первыхъ же порахъ поставятъ новыхъ судей въ такое затрудненіе, изъ котораго не легко и не скоро можно будетъ выйдти. Про дѣла, подлежащія мировому разбирательству и говорить нечего; въ отношеніи ихъ только днями, а не недѣлями можно считать время отъ ихъ начала до разбирательства. Дѣла гражданскія, самое малое промедленіе которыхъ часто влечетъ за собою большіе убытки для тяжущихся, также не могутъ быть отложены на неопредѣленное время.

Руководствуясь такими соображеніями, я полагаю, что рѣшительно невозможно откладывать введеніе новыхъ учрежденій въ ожиданіи закрытія настоящихъ судебныхъ мѣстъ. Не выдерживаетъ также критики, по моему мнѣнію, и постепенное введеніе новыхъ учрежденій. Какъ полумѣра, оно устранитъ только часть тѣхъ неудобствъ, о которыхъ сказано выше.

По этому я полагаю, что *мировые судьи, окружные суды, судебныя палаты и кассаціонные департаменты сената должны быть введены одновременно и тотчасъ послѣ обнародованія новыхъ судебныхъ уставовъ.* Тогда только новый порядокъ судопроизводства пойдетъ безостановочно и успѣшно.

Между тѣмъ, въ видахъ сокращенія казенныхъ расходовъ, которыхъ очень много понадобилось бы на содержаніе новыхъ и старыхъ чиновъ судебнаго вѣдомства, прежде всего должно приступить къ сокращенію числа старыхъ чиновъ, а именно, *къ закрытію ратушъ, магистратовъ и уѣздныхъ судовъ, передавъ дѣла ихъ въ другія мѣста и уничтоживъ тѣ, при начатіи которыхъ не выполнены всѣ условія, требуемыя закономъ, или такія, дальнѣйшее производство которыхъ, по давности и ничтожности содержанія, совершенно безполезно. За уничтоженіемъ низшихъ инстанцій должны быть оставлены только гражданскія и уголовныя палаты.* Но такъ какъ содержаніе въ полномъ составѣ новыхъ учрежденій и настоящихъ палатъ тоже потребуетъ большихъ расходовъ, то для уменьшенія ихъ можно *открыть окружные*

суды и судебныя палаты въ половинномъ составѣ членовъ и канцелярій, такъ, чтобы другая половина суммы, ассигнованной на расходъ по содержанію новыхъ чиновъ судебнаго вѣдомства, была обращена на содержаніе настоящихъ судебныхъ палатъ, секретари и члены которыхъ, въ награду за понесенные труды при окончаніи старыхъ дѣлъ, могутъ быть потомъ замѣщаемы на свободныя вакансіи въ новыхъ учрежденіяхъ, если только будутъ удовлетворять требуемымъ условіямъ.

Немедленное закрытіе низшихъ судебныхъ мѣстъ необходимо не только въ видахъ сокращенія издержекъ, но и для скорѣйшаго окончанія дѣлъ. Всѣмъ извѣстно, что уѣздные суды наши состоятъ, большею частію, изъ членовъ, не имѣющихъ ни призванія, ни способности къ отправленію правосудія; изъ секретарей, не имѣющихъ юридическаго смысла, понимающихъ только букву закона и если ловкихъ, то только на кривые извороты; и, наконецъ, изъ канцелярій, наполненныхъ людьми, часто обучающимися тамъ грамотѣ. Всѣ они получаютъ ничтожное вознагражденіе и служатъ потому только, что легко служится и что никакого особеннаго труда отъ нихъ не требуется. Если же возложить на нихъ окончаніе дѣлъ прежняго времени, то, чтобы окончить ихъ въ самое короткое время, они должны будутъ употребить столько усиленнаго труда, сколько они никогда не употребляли. И что же будетъ поддерживать ихъ энергію, если допустить возможность ея? Ничего въ этомъ родѣ для нихъ не существуетъ, и чѣмъ сильнѣе они будутъ работать, тѣмъ скорѣе будутъ приближаться къ потерѣ должностей своихъ, безъ всякой надежды получить мѣста при новомъ порядкѣ, и съ вѣроятностію предположить можно, что, въ избѣжаніе хлопотъ, чиновники уѣздныхъ судовъ сами оставятъ службу заблаговременно, и суды закроются сами собою, такъ какъ новыхъ чиновниковъ, на мѣсто выбывшихъ найти будетъ невозможно. *Признавая такимъ образомъ необходимость немедленнаго закрытія судовъ первой степени, я полагаю производящіяся въ нихъ дѣла или уничтожить или передать въ другія мѣста.*

Объѣхавши съ губернаторами пять разъ харьковскую губернію, для ревизіи уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ, я очень

хорошо знаю, что въ каждомъ уѣздномъ судѣ, магистратѣ и ратушѣ, по меньшей мѣрѣ, есть цѣлая треть такихъ дѣлъ, уничтоженіе которыхъ или было бы совершенно законно или не отличалось бы несправедливостью, такъ напримѣръ:

1) *Дѣла о маловажныхъ проступкахъ и преступленіяхъ, по которымъ три, четыре и даже шесть лѣтъ не было никакого производства,* о которыхъ забыли и сами виновные и потерпѣвшіе вредъ отъ ихъ поступковъ. Спустя столько времени, присуждать виновнаго къ наказанію было бы крайне несправедливо, потому что послѣ проступка онъ, можетъ быть, успѣлъ сдѣлаться зажиточнымъ человѣкомъ, хорошимъ членомъ своего общества, и незначительное, повидимому, наказаніе, напр. кратковременное заключеніе въ тюрьмѣ или розги, взамѣнъ заключенія— можетъ опозорить его на весьма долгое время, если не на цѣлую жизнь. А потому слѣдовало бы, *всѣ дѣла по маловажнымъ проступкамъ и преступленіямъ* (842 ст. 2 ч. XV т. свод. зак.) *по которымъ не было производства въ продолженіи двухъ лѣтъ,— прекратить, безъ постановленія опредѣленія, а записавъ лишь заглавіе ихъ въ особую книгу.*

Примѣчаніе. Всѣ однородныя дѣла могутъ быть внесены въ эту книгу подъ свои рубрики, напр. дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, такое-то, такое-то, такое-то. Всѣ эти дѣла опредѣлено прекратить, на основаніи такого-то пункта указа о скорѣйшемъ окончаніи старыхъ дѣлъ.

2) Случалось также во всѣхъ судахъ первой степени находить *дѣла о личныхъ обидахъ,* которыя лежали безъ всякаго движенія болѣе трехъ, четырехъ и пяти лѣтъ, и значитъ, обиженные нисколько не интересуются ими; а также не одна сотня дѣлъ этого рода, принятыхъ въ разныя времена становыми приставами къ производству по неправильно поданнымъ прошеніямъ, переданы были начальникомъ губерніи, по моему представленію, въ губернское правленіе и уничтожены. Но подобныя дѣла все таки остались въ уѣздныхъ судахъ, магистратахъ и ратушахъ, откуда начальникъ губерніи не имѣлъ власти взять ихъ. Слѣдовательно совершенно справедливо будетъ: прекратить всѣ дѣла о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, находящія-

ся въ судебныхъ мѣстахъ безъ всякаго производства въ продолженіи трехъ лѣтъ и болѣе, и всѣ дѣла подобнаго рода неправильно и не по формѣ начатыя.

3) Всѣ дѣла, по которымъ подсудимые подозрѣваются въ преступленіяхъ, влекущихъ даже лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, но совершенно бездоказательныя, прекратить порядкомъ, указаннымъ для дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ.

4) Всѣ дѣла по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ, не подходящія подъ 1-й пунктъ этихъ соображеній, и дѣла о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, не подлежащія уничтоженію по 2-му пункту, передать для дальнѣйшаго производства и рѣшенія въ городскія и уѣздныя полицейскія управленія, не стѣсняясь званіемъ подсудимыхъ.

Объясненіе. Такое распоряженіе, на основаніи 842 статьи Т. XV уст. суд. по прест. и прост., не будетъ противорѣчить законамъ, которые останутся во всей силѣ до введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ. Полицейскія управленія передачею въ нихъ дѣлъ не могутъ очень затрудниться. Если прежніе члены полиціи занимались производствомъ слѣдствій, то, при нынѣшнемъ улучшенномъ составѣ, заняться рѣшеніемъ нѣсколькихъ немногосложныхъ дѣлъ вовсе не обременительно. При разговорахъ о судебныхъ преобразованіяхъ мнѣ случалось слышать, что подобныя дѣла могли бы быть переданы мировымъ судьямъ. Но я держусь такого мнѣнія, что лучше мировымъ судьямъ начать свою дѣятельность, не прикасаясь къ старому дѣлопроизводству, не совсѣмъ удобному для всякаго разбирательства по своей давности и формализму. Свѣжіе дѣятели, собравшіеся выступить на совершенно новое поприще, были бы весьма непріятно поражены, очутившись съ перваго шагу на старой дорогѣ, гдѣ невозможно будетъ исполнить главное основаніе мироваго суда—дѣйствовать по внутреннему убѣжденію, а необходимо слѣдовать формальной системѣ доказательствъ, исключающей всякій субъективный взглядъ на дѣло.

5) Всѣ гражданскія дѣла неправильно начатыя прекратить предоставивъ истцамъ право начать оныя на основаніи новаго устава гражданскаго судопроизводства.

Примѣчаніе. Для приведенія вышеизложенныхъ правилъ въ исполненіе, наличнаго состава членовъ судебныхъ мѣстъ первой степени будетъ недостаточно и, кромѣ того, въ магистратахъ и ратушахъ они не только не сумѣютъ, даже не поймутъ какъ это сдѣлать, такъ что необходимо будетъ назначить для этого особыхъ чиновниковъ. Когда всѣ законы о судопроизводствѣ и судоустройствѣ обнародуются, то вмѣстѣ съ этимъ издать указы о сокращеніи порядка производства старыхъ дѣлъ, объ основаніяхъ къ уничтоженію ихъ и передачѣ ихъ въ другія мѣста. Въ тоже время *командировать въ уѣзды губернскихъ стряпчихъ и чиновниковъ особыхъ порученій, состоящихъ при губернаторахъ*, и поручить имъ, при содѣйствіи уѣздныхъ стряпчихъ, разсмотрѣть всѣ дѣла въ судахъ первой степени и, *раздѣливъ ихъ на категоріи* для уничтоженія, для передачи въ полицію и судебныя мѣста второй степени, предложить судамъ сдѣлать сообразное съ этимъ раздѣленіемъ распоряженіе. Предположеніе это, безъ всякаго сомнѣнія, покажется рискованнымъ, между тѣмъ на дѣлѣ оно совсѣмъ не будетъ опасно. Отвергая всякое умышленное нарушеніе правилъ, можно допустить со стороны исполнителей ошибку и промахъ отъ поспѣшности; но въ этомъ случаѣ произойдетъ только то, что кто нибудь за маловажный проступокъ избавится отъ наказанія. Гораздо опаснѣе другое предположеніе, которое я нахожу однако полезнымъ исполнить, это *прекращеніе* тѣмъ же порядкомъ *слѣдствій*, которыя въ то время будутъ находиться у слѣдователей, т. е.

6) Прекратить оконченныя всѣ дѣла, которыя будутъ находиться у слѣдователей, или неоконченныя за собраніемъ неотносящихся къ существу справокъ и по которымъ подсудимые, подозрѣваемые въ совершеніи претупленій, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, по недоказательству виновности приговорены къ наказанію быть не могутъ. Большая польза этой мѣры должна побѣдить слабое предчувствіе опасности, ожидаемой отъ ошибки. Въ избѣжаніе же ошибокъ предоставить командированнымъ чиновникамъ предлагать уѣзднымъ судамъ для уничтоженія лишь только тѣ дѣла, по которымъ

подозрѣваемые не содержатся подъ стражею. Это будетъ первою порукою. Вторая порука будетъ заключаться въ указаніи слѣдователей, которые хорошо знакомы съ своими дѣлами; и въ третьихъ, предоставить уѣзднымъ судамъ право не соглашаться съ предложеніями губернскихъ стряпчихъ и передавать въ этомъ случаѣ дѣла въ уголовныя палаты, на ихъ разрѣшеніе. Если же и при этомъ произойдетъ ошибка, то все же останется утѣшеніе въ томъ, что ошибки неизбѣжны вообще, а при такомъ важномъ переворотѣ, какъ судебная реформа, для очищенія дороги ей, на подобныя ошибки можно смотрѣть, какъ на необходимыя пожертвованія, безъ которыхъ не бываетъ успѣха ни въ какомъ переворотѣ.

7) За тѣмъ дѣла о лѣсныхъ порубкахъ до 300 рублей передать мировымъ судьямъ.

Примѣчаніе. Но чтобы не затруднить ихъ чтеніемъ подлинныхъ дѣлъ, то можно поручить уѣзднымъ стряпчимъ составить изъ нихъ краткіе экстракты, съ обозначеніемъ спрошенныхъ лицъ и мѣстъ ихъ жительства, такъ чтобы судья незатруднялся вызовомъ ихъ для разбирательства. Такіе экстракты должны быть переданы мировымъ судьямъ вмѣстѣ съ дѣлами для справокъ и повѣрки въ случаѣ какихъ либо недоразумѣній. Передача эта можетъ быть сдѣлана даже послѣ закрытія судебныхъ мѣстъ первой степени, когда стряпчіе освободятся отъ самой важной части своихъ обязанностей, и притомъ непосредственно временною коммисіею безъ предложенія на соглашеніе присутствій. Мѣра эта предполагается по необходимости, потому что кромѣ мировыхъ судей, некому и некуда передать лѣсныхъ дѣлъ.

На эти же коммисіи, т. е. губернскихъ стряпчихъ и чиновниковъ особыхъ порученій возложить обязанность представить всѣ дѣла, которыя будутъ оставаться за уничтоженіемъ, передачею въ полицейскія управленія и мировымъ судьямъ,—въ уголовныя и гражданскія палаты.

Тогда суды первой степени можно оставить еще на нѣкоторое время, хотя на одинъ мѣсяцъ для сдачи рѣшенныхъ дѣлъ въ архивъ, приведеніе въ исполненіе рѣшеній и т. п. и послѣ этого срока закрыть.

Между тѣмъ одновременно съ передачею изъ первой инстан-

ціи суда дѣлъ въ палаты, установить сокращенный способъ производства ихъ и сдѣлать распоряженіе о разрѣшеніи палатамъ прекратить такія дѣла, которыя признано будетъ возможнымъ оставить безъ дальнѣйшаго производства (*).

По исполненіи губернскими стряпчими возложеннаго на нихъ порученія, командировать ихъ, для усиленія состава присутствій, въ уголовныя и гражданскія палаты; а для облегченія прокуроровъ, остающихся въ этомъ случаѣ безъ помощниковъ, освободить ихъ отъ надзора за административными мѣстами и лицами и казенными управленіями.

Для скорѣйшаго окончанія гражданскихъ дѣлъ сократить сроки на всякіе вызовы и подачу жалобъ, о чемъ, кромѣ всенароднаго объявленія въ видѣ закона, отъ палатъ должны быть разосланы повѣстки по каждому дѣлу отдѣльно въ мѣста жительства тяжущихся.

Для принесенія жалобъ на рѣшенія уголовныхъ и гражданскихъ палатъ оставить одинъ департаментъ сената изъ судебныхъ департаментовъ и обязать палаты прежде всего окончить такія дѣла, которыя могутъ подлежать апелляціи.

Чтобы департаментъ сената не былъ заваленъ жалобами, необходимо возвысить цифру стоимости исковъ подлежащихъ безапелляціонному производству гражданскихъ палатъ, съ тѣмъ однако, чтобы предоставить тяжущимся право, вмѣсто жалобы сенату, вновь начать иски въ окружныхъ судахъ.

Такимъ образомъ черезъ полгода послѣ объявленія реформы можно разсчитывать на окончаніе дѣлъ въ палатахъ и закрытіе ихъ.

Остается еще одно предположеніе, относящееся собственно къ харьковской губерніи: при учрежденіи судебныхъ слѣдователей, слѣдственныя дѣла, производившіяся у полицейскихъ чиновниковъ, такъ и остались у нихъ для окончанія, но съ тѣхъ поръ они очень медленно идутъ къ концу и, большею частію, лежатъ безъ всякаго движенія. Это самое указываетъ уже на маловажность ихъ содержанія.

(*) См. записку харьк. угол. палаты.

Дѣла эти всѣ безъ исключенія старыя и маловажныя сдѣлались уже невозможными къ раціональному окончанію; и если они и могутъ быть доведены до конца, то развѣ только для формы. А потому самое лучшее будетъ—прекратить ихъ безусловно, что не составитъ даже никакого пожертвованія, но и пожертвованія—повторяю опять—неизбѣжны, и передъ ними нѣтъ причинъ останавливаться, когда даются народу такіе законы для суда, которыми онъ можетъ гордиться.

XIII.

Харьковскаго губернскаго казенныхъ дѣлъ стряпчаго Матвѣева.

По случаю пріѣзда въ харьковскую губернію исправляющаго должность статсъ-секретаря департамента законовъ Государственнаго Совѣта, С. И. Заруднаго, для собранія на мѣстѣ всѣхъ вообще свѣдѣній, необходимыхъ на случай преобразованія здѣсь судебной части на новыхъ, указанныхъ Его Величествомъ, началахъ, г. начальникъ губерніи назначилъ меня въ помощь С. И. Зарудному для собранія точныхъ свѣдѣній по уѣздамъ Харьковскому и Валковскому.

При обозрѣніи мною, вслѣдствіе того, дѣлопроизводства судебныхъ и полицейскихъ мѣстъ г. Харькова и Валокъ, я въ особенности остановилъ свое вниманіе на дѣлахъ Харьковскаго уѣзднаго суда, гдѣ оказалось неоконченныхъ дѣлъ къ 1-му іюля сего 1864 года, гражданскихъ 249, уголовныхъ 1153; всѣхъ вообще 1402 дѣла, не включая дѣлъ по охраненію правъ частныхъ лицъ, которыхъ 210.

Дѣла гражданскія раздѣляются на слѣдующія категоріи:

1. исковыя;
2. вотчинныя на всякую сумму;
3. дѣла соединенныя съ казеннымъ интересомъ;
4. дѣла по охраненію правъ частныхъ лицъ.

Дѣла уголовныя подраздѣляются на дѣла:

1. объ убійствѣ;

2. зажигательствѣ;

3. разбоѣ;

4. преступленіяхъ, подвергающихъ лишенію всѣхъ правъ состоянія;

5. грабежѣ;

6. кражѣ со взломомъ и шайками;

7. простой кражѣ;

8. маловажныхъ преступленіяхъ, личныхъ оскорбленіяхъ и неповиновеніи власти;

9. преступленіяхъ, соединенныхъ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ состоянія;

10. лѣсныхъ порубкахъ;

11. бродяжествѣ;

12. происшествіяхъ.

Огромная численность нерѣшенныхъ дѣлъ харьковскаго уѣзднаго суда дѣйствительно изумительна, особенно, если сравнить съ дѣлами валковскаго уѣзднаго суда, гдѣ нерѣшенныхъ дѣлъ къ 1-му іюля 1864 г. оставалось 63; поэтому необходимо, въ виду предстоящаго судебнаго преобразованія, устранить ту медленность харьковскаго уѣзднаго суда въ рѣшеніи дѣлъ, которая существовала и будетъ существовать, если только оставить его въ томъ видѣ и при тѣхъ обрядахъ судопроизводства, которыми онъ пользовался до сего времени.

Главнѣйшія причины медленности въ судопроизводствѣ судовъ вообще, а въ особенности харьковскаго уѣзднаго суда, заключаются:

По гражданскимъ дѣламъ:

1. Въ неудовлетворительности содержанія судовъ.

2. Въ многосложности обрядовъ и формъ судопроизводства.

3. Въ неопредѣленности нашихъ законовъ, относительно нѣкоторыхъ родовъ судопроизводства (частныя дѣла), и въ слѣдствіе того въ допущеніи обычаевъ въ нашу судебную практику.

Причины медленности по уголовнымъ дѣламъ высказаны въ запискахъ г.г. де-Росси и Цвѣткова (стр. 7 и 29); а потому, не

касаясь этихъ причинъ, я ограничусь только представленіемъ средствъ къ скорѣйшему окончанію гражданскихъ дѣлъ.

Первая причина медленности производства гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ есть неудовлетворительность содержанія нашихъ судовъ; но чтобы пополнить этотъ пробѣлъ въ судебной части, мнѣ кажется, въ настоящее время и поздно и даже безполезно. Поздно потому, что медленность въ производствѣ дѣлъ должна быть устранена не усиленіемъ работы, а измѣненіемъ коренныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства и искорененіемъ обычаевъ вкравшихся въ нашу судебную практику. Безполезно потому, что усиленіемъ содержанія нельзя, въ настоящее время, измѣнить составъ присутствія судовъ, а потому, не вдаваясь въ разсужденіе объ усиленіи сихъ послѣднихъ, я обращаюсь къ судебной практикѣ съ тою цѣлію, чтобы изъ самаго порядка производства извлечь средства къ скорѣйшему окончанію старыхъ дѣлъ.

Первое мѣсто по продолжительности производства занимаютъ слѣдственныя дѣла, которыхъ въ судахъ 1-й и 2-й степени, хотя немного, но они, по громадности своей, равняются почти всему производству другихъ дѣлъ; второе, дѣла апеляціонныя и наконецъ частныя.

1. Слѣдственныя дѣла.

Слѣдственныя дѣла начались одни по предписаніямъ палатъ государственныхъ имуществъ, другія по искамъ стряпчихъ этой палаты или бывшихъ окружныхъ начальниковъ, и наконецъ были случаи, что въ судебныхъ мѣстахъ возбуждались дѣла повѣренными обществъ государственныхъ крестьянъ, или государственными крестьянами, въ пользованіи которыхъ находилась казенная земля, безъ вѣдома палаты.

Мнѣ не разъ приходилось разсматривать такія дѣла, которыя начались по предписаніямъ палатъ государственныхъ имуществъ; эти предписанія довольно кратки и имѣютъ слѣдующее содержаніе: «такой-то крестьянинъ владѣетъ землею по такому-то акту, на эту землю общество простираетъ свою претензію, а потому съ приложеніемъ документовъ такого-то крестьянина на

владѣемую землю, предписывается суду разсмотрѣть эти документы и опредѣлить право владѣнія».

Обыкновенно по такому предписанію начинается въ судѣ дѣло.

По духу нынѣ существующаго законодательства, по искамъ казны или частнаго лица требуется отъ отвѣтчика объясненіе на предъявленный противъ него искъ; на этомъ основаніи уѣздные суды, уклоняясь отъ закона, требуютъ отъ крестьянина не очищенія иска, потому что его въ дѣлѣ нѣтъ, а доказательствъ на право владѣнія землею; обыкновенно крестьянинъ ссылается въ этомъ случаѣ на крѣпостные акты, утверждающіе его владѣніе и на давность; это объясненіе предъявляется повѣренному со стороны палаты государственныхъ имуществъ для возраженія, который, какъ поставленный для защиты казны, всѣми мѣрами старается опровергнуть и крѣпостной актъ и всѣ давности, въ продолженіи которыхъ вотчинникъ владѣлъ безспорно землею; такимъ образомъ возрастаетъ дѣло, которое по смыслу 706 ст. X т. 2 част. волею или неволею должно пройти всѣ инстанціи судебнаго вѣдомства, а такой переходъ продолжается нѣсколько десятковъ лѣтъ.

При внимательномъ разсмотрѣніи такихъ дѣлъ усматривается, что уѣздные суды производятъ дѣла подобнаго рода единственно изъ уваженія къ интересамъ казны, нарушая даже при этомъ основныя правила законовъ о судопроизводствѣ, а потому такія дѣла, которыя начались по предписаніямъ палатъ безъ представленія требуемыхъ по закону доказательствъ, должны быть теперь же прекращены безъ выписки, рукоприкладства и рѣшительнаго опредѣленія, по одному журнальному опредѣленію, которое объявить палатѣ государственныхъ имуществъ и крестьянамъ-вотчинникамъ съ предоставленіемъ права: первой—предъявить формальный искъ, если имѣются на то доказательства, а послѣднимъ—получить свои документы.

Другой родъ исковъ со стороны палатъ государственныхъ имуществъ предъявляется стряпчими ея и бывшими окружными начальниками. Дѣла такого рода обыкновенно возникали изъ слѣдующаго обстоятельства: крестьяне, владѣя землею на правѣ

собственности, не оплачивали за нее податей, и потому подверглись судебному процессу. Процессъ этотъ начинался формальнымъ прошеніемъ со стороны стряпчаго палаты, или бывшаго окружнаго начальника. Формальность этого прошенія состояла только въ томъ, что оно написано было по всѣмъ внѣшнимъ формамъ закона, но безъ тѣхъ доказательствъ, которыя необходимы при предъявленіи иска по вотчинному дѣлу; ибо законъ (673 ст. т. X ч. II зак. гражд. судопр.) говоритъ, что прошеніе по вотчинному дѣлу составляется по общей формѣ съ наблюденіемъ, чтобы при немъ приложены были крѣпости, записи, родословныя росписи и другіе акты, коими утверждается право на имѣніе; ничего подобнаго окружные начальники и стряпчіе, при предъявленіи иска въ судебномъ мѣстѣ, не представляли и не представляютъ, и даже не обозначаютъ цѣны оспориваемому имѣнію (*); между тѣмъ таковыя прошенія повѣренныхъ со стороны государственныхъ имуществъ принимались, и по нимъ заводились дѣла, наполненныя одними актами со стороны крестьянъ-вотчинниковъ и возраженіями стряпчихъ ничего недоказывающими и неопровергающими. Главная задача означенныхъ повѣренныхъ состояла въ соблюденіи формъ судопроизводства гражданскаго, и если усмотрится малѣйшее отступленіе отъ этого правила, то все производство уничтожается и дѣло начинается вновь, какъ напримѣръ дѣло о земляхъ, оспориваемыхъ обществами государственныхъ крестьянъ харьковской губерніи изъ владѣнія купцовъ, мѣщанъ и цѣховыхъ. Дѣло это началось въ 1838 году во всѣхъ судахъ харьковской губерніи, и въ продолженіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ подвергалось различнымъ измѣненіямъ, и до сего времени не окончено, и едвали когда окончится, если предоставить его вести на основаніи нынѣ существующаго порядка. По моему мнѣнію, дѣла подобнаго рода слѣдовало бы прекратить производствомъ, какъ дѣла бездоказательныя и безъ означенія цѣны иска. Бездоказательность подобныхъ дѣлъ усма-

(*) Изъ 107 дѣлъ, производящихся въ харьковской гражданской палатѣ слѣдственнымъ порядкомъ, 48 не имѣютъ обозначенія цѣны спорному имѣнію.

тривается изъ слѣдующей цифры: *всѣхъ дѣлъ за 7 лѣтъ* (1854, 1855, 1856, 1857, 1860, 1862 и 1863 (*)) находилось на разсмотрѣніи палаты государственныхъ имуществъ рѣшенныхъ судебными мѣстами *144*, изъ нихъ состоялось оконченныхъ рѣшеній *въ пользу казны 11*.

Наконецъ въ уѣздныхъ судахъ производятся слѣдственныя дѣла такого рода, по которымъ состоялись полюбовныя сказки, утвержденныя палатою государственныхъ имуществъ; такія дѣла, не подвергая ихъ дальнѣйшему производству, слѣдуетъ теперь же окончить на томъ основаніи, что права частныхъ лицъ на землю, обозначенныя въ ихъ крѣпостныхъ актахъ, отошли вслѣдствіе полюбовнаго размежеванія другимъ лицамъ, и потому опредѣлять правильность или неправильность владѣнія такими землями не настоитъ въ настоящее время надобности. Тоже можно сказать и о дѣлахъ по спору о старозаимочныхъ земляхъ, которыя вслѣдствіе двухъ мнѣній Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденныхъ, распубликованныхъ въ указахъ 30 марта 1859 и 23 марта 1864 года, должны быть прекращены потому, что эти земли обращены въ личную собственность владѣльцевъ съ правомъ отчуждать ихъ безъ ограниченія сословій.

При этомъ не лишнимъ считаю присовокупить, что по тѣмъ дѣламъ, которыя начались правильно со стороны палаты государственныхъ имуществъ необходимо предоставить судебнымъ мѣстамъ 1 и 2-й степени право рѣшать окончательно дѣла безъ предоставленія казнѣ и обществамъ государственныхъ крестьянъ права апеляціи и безъ переноса дѣлъ слѣдственнымъ порядкомъ на ревизію въ высшія судебныя мѣста, если только эти дѣла по суммѣ не будутъ подлежать переносу.

2. *Апелляціонныя дѣла.*

Апелляціонныя дѣла въ судахъ первой степени начинаются съ подачи или пересылки прошенія (672 ст. X т. 2 ч.). По соста-

(*) За три года 1858, 1859 и 1861 годъ свѣдѣнія для опредѣленія вѣрной цифры въ архивѣ палаты неотыскано, но вообще годовая средняя цифра присылаемыхъ судебными мѣстами на заключеніе палаты рѣшенныхъ ими дѣлъ есть 20.

вленіи опредѣленія о принятіи прошенія, судъ, не далѣе какъ въ 7-ми дневный срокъ, дѣлаетъ распоряженіе объ истребованіи отъ отвѣтчика объясненія на предъявленный искъ и опредѣляетъ, смотря по мѣсту жительства, различные сроки на очистку прошенія; самый изъ нихъ кратчайшій есть 2-хъ мѣсячный. Получивъ отъ отвѣтчика объясненіе, судъ сообщаетъ его истцу для подачи на него возраженія, на что полагается одинъ мѣсяцъ; слѣдовательно для первоначальнаго производства апеляціоннаго дѣла назначается наличнымъ тяжущимся только три мѣсяца, да еще для передачи повѣстокъ чрезъ полицейское управленіе нужно положить одинъ мѣсяцъ; такимъ образомъ выйдетъ четыре мѣсяца. Въ нашей судебной практикѣ совсѣмъ бываетъ иначе. Прошенія по дѣламъ апелляціоннымъ, большею частію, записываются въ журналъ черезъ мѣсяцъ, исполненіе по этому журналу тоже бываетъ черезъ мѣсяцъ; посланныя повѣстки чрезъ полицейскія управленія доходятъ по своему назначенію черезъ 6, 7 мѣсяцевъ, да если еще прибавить два мѣсяца опредѣленныхъ на подачу объясненія, то отъ подачи прошенія до составленія выписки, всегда проходитъ два, а иногда и три года, слѣдовательно сокращеніе сроковъ на дачу отвѣтовъ по прошенію и возраженія на объясненія ни мало не поможетъ дѣлу, если при этомъ не обратить вниманіе на исполнительную часть.

По моему мнѣнію казалось бы лучшимъ остановить эти дѣла производствомъ, если введеніе новыхъ учрежденій застанетъ ихъ въ томъ видѣ, въ какомъ я изложилъ выше, предоставивъ право истцу обратиться съ искомъ къ новому производству. Дѣла, которыя остановились въ производствѣ за неявкою тяжущихся къ рукоприкладству подъ выпискою, рѣшать не дожидаясь ихъ явки на основаніи 458 ст. X т. 2 ч. зак. гражд. судопр. Статью же закона о вызовѣ къ рукоприкладству измѣнить, оставивъ въ силѣ для всѣхъ дѣлъ тяжебныхъ вышесказанную статью закона; при томъ выписки составлять кратко съ изложеніемъ сущности дѣла. По составленіи выписки и рѣшенія, вызывать тяжущихся къ выслушанію опредѣленія на день подписанія протокола; если кто не явится на этотъ день, тому на основаніи 478 и 481 ст. X т. 2 ч. считать рѣше-

ніе объявленнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ публиковать въ вѣдомостяхъ, что такому то съ такого то времени считается рѣшеніе объявленнымъ. Сроки на подачу апелляцій сократить. (*)

3. *Частныя дѣла.*

Частныя дѣла въ нашихъ судебныхъ мѣстахъ производятся различно; въ однихъ судахъ производятся такъ, а въ другихъ иначе, и какъ на производство ихъ нѣтъ опредѣлительнаго закона, то въ нашу судебную практику вкрались обычаи, ни на чемъ неоснованные; по этому нѣкоторыя изъ частныхъ дѣлъ подлежатъ совершенно прекращенію, а другія упрощенію въ производствѣ. Такихъ дѣлъ въ харьковской гражданской палатѣ къ 1 іюля оставалось 404, вдвое почти больше противъ тяжебныхъ дѣлъ, а въ уѣздномъ судѣ 210, и нѣкоторыя изъ нихъ, по своей продолжительности производства, не уступаютъ слѣдственнымъ дѣламъ, какъ напримѣръ: дѣло начавшееся въ палатѣ въ 1846 году по отношенію палаты государственныхъ имуществъ съ поясненіемъ о неправильномъ производствѣ харьковскаго уѣзднаго суда о земляхъ, владѣемыхъ государственными крестьянами. Дѣло это и до сего времени не окончено, въ продолженіи 18 лѣтъ.

1) Къ дѣламъ, *подлежащимъ совершенному прекращенію* можно отнести дѣла, производящіяся въ судахъ 1-й степени о причисленіи лицъ въ податное состояніе (**). Для того, чтобы усмотрѣть всю неосновательность подобныхъ производствъ я представлю здѣсь два дѣла: *одно*, о причисленіи въ государственные крестьяне отставнаго вахмистра Лавриценкова съ семействомъ, а *другое*, о причисленіи въ податное состояніе дьячковскаго сына Василія Колядина.

а) Въ 1850 году вахмистръ Лавриненко просилъ палату государственныхъ имуществъ о водвореніи его въ обществѣ госу-

---

(*) О сокращеніи сроковъ я не говорю потому, что этотъ предметъ уже разработанъ другими.

(**) Такихъ дѣлъ въ харьковскомъ уѣздномъ судѣ 20.

дарственныхъ крестьянъ харьковскаго уѣзда, золочевскаго сельскаго общества, по хутору Березовому, гдѣ онъ имѣетъ домъ и хозяйственное обзаведеніе. По этой просьбѣ палата, собравъ всѣ нужныя къ дѣлу свѣдѣнія, сообщила на распоряженіе казенной палаты, которая въ свою очередь просила губернское правленіе предписать уѣздному суду сдѣлать постановленіе о причисленіи Лавриненкова въ государственные крестьяне. Указомъ губернскаго правленія отъ 25 января 1852 г. начинается дѣло въ судѣ. По разсмотрѣніи свѣдѣній, присланныхъ при указѣ, уѣздный судъ нашелъ необходимымъ дополнить дѣло документами отцовъ Лавриненкова и Даніила Гончаренкова, сына жены Лавриненкова отъ перваго мужа, и истребовать метрическія свидѣтельства ихъ. Собравъ эти свѣдѣнія, уѣздный судъ счелъ необходимымъ имѣть еще у себя и паспортъ самого Лавриненкова и 22 ноября 1855 г., для этого возбудилъ новую переписку съ палатою государственныхъ имуществъ, казенною палатою и командиромъ гарнизоннаго баталіона; переписка эта длилась до 1860 года; когда же уѣздному суду не удалось отыскать паспорта Лавриненкова, то онъ предписалъ 18 сентября 1861 г. харьковскому земскому суду розыскать самого Лавриненкова и представить его въ судъ; но къ несчастію и самого Лавриненкова нигдѣ на жительствѣ не оказалось, даже послѣ сдѣланнаго губернскимъ правленіемъ розысканія чрезъ губернскія вѣдомости. Послѣ сего судъ приступилъ къ составленію выписки, ровно чрезъ 12 лѣтъ, и дѣло до сего времени не окончено.

б) Дѣло Колядина заключается въ слѣдующемъ: въ 1823 году, по опредѣленію харьковской духовной консисторіи дьячковскій сынъ Василій Колядинъ, за противозаконные проступки, былъ осужденъ къ отдачѣ въ военную службу. Во время переписки духовной консисторіи съ губернскимъ правленіемъ и рекрутскимъ присутствіемъ по сему предмету, Колядинъ неизвѣстно куда скрылся, и чрезъ 40 лѣтъ былъ взятъ въ г. Харьковѣ за неимѣніе паспорта и препровожденъ на распоряженіе духовной консисторіи, которая сообщила о семъ въ казенную палату, а сія послѣдняя въ губернское правленіе. По указу губернскаго правленія началось въ судѣ дѣло 1862 г. о причи-

сленія Колядина въ податное состояніе и до сего времени не получило движенія въ своемъ производствѣ. Смѣло можно ручаться, что и это дѣло подвергнется тому же порядку производства, какъ и первое; по этому, не имѣя въ виду закона на означенный порядокъ производства дѣлъ, я полагалъ бы теперь же прекратить всѣ подобныя дѣла, возвративъ ихъ въ казенныя палаты, и на будущее время таковыхъ не принимать къ производству, такъ какъ на основаніи 1039 ст. 2 т. губ. учр. эти дѣла подлежатъ вѣдомству казенныхъ палатъ.

2) Дѣла объ опредѣленіи свойства несостоятельнаго должника по обязательствамъ (*) останавливаются въ судахъ за неявкою самаго должника, который обязанъ явиться въ судъ для объясненія причинъ своей несостоятельности (1018 ст. X т. 2 ч.). Для того, чтобы должникъ явился предъ судомъ, полицейское управленіе отбираетъ отъ него подписку о явкѣ его; но не смотря на эту мѣру полицейскаго управленія, должники не выполняютъ даннаго ими обязательства и дѣло по сему случаю продолжается два, три года. Для прекращенія дѣлъ подобнаго рода въ судахъ 1-й степени я полагалъ бы установить слѣдующее: если должникъ давшій подписку полицейскому управленію о явкѣ его въ судъ для дачи показанія о причинахъ своей несостоятельности, не явится въ продолженіи двухъ недѣль, то дѣлать постановленіе о причинахъ его несостоятельности безъ его бытности и за тѣмъ прекращать дѣла производствомъ. Эта мѣра побудитъ должниковъ не укрываться отъ суда и тѣмъ останавливать дѣла о нихъ на неопредѣленное время.

3) Къ частнымъ дѣламъ, которыя *слѣдуетъ упростить въ дѣлопроизводствѣ,* относятся дѣла о засвидѣтельствованіи домашнихъ духовныхъ завѣщаній, о выдачѣ свидѣтельствъ на залогъ имѣній, и наконецъ дѣла по жалобамъ на дѣйствія судебныхъ мѣстъ относительно судебнаго управленія.

а) Дѣла о засвидѣтельствованіи домашнихъ духовныхъ завѣщаній останавливаются производствомъ въ гражданскихъ пала-

---

(*) Дѣлъ объ опредѣленіи свойствъ несостоятельнаго должника къ 1 Іюля 1864 въ Харьковскомъ уѣздномъ судѣ оставалось не оконченными 11.

тахъ за неявкою свидѣтелей, подписавшихся подъ завѣщаніемъ. Вызовъ ихъ продолжается по нѣсколько лѣтъ, хотя въ законѣ ни гдѣ не упоминается, чтобы судебныя мѣста принимали на себя обязанность ходатайствовать о вызовѣ свидѣтелей въ палату для спроса.

Обычай вызова свидѣтелей, освященный десятками лѣтъ, сдѣлался главнымъ препятствіемъ къ окончанію дѣлъ подобнаго рода. Въ гражданской палатѣ всѣхъ неоконченныхъ дѣлъ о засвидѣтельствованіи духовныхъ домашнихъ завѣщаній къ 1-му іюля 1864 года оставалось 103 дѣла, изъ нихъ есть такія дѣла, которыя начались въ 1855 году. По смыслу 1052 ст. X т. 1 ч. смерть одного или даже и всѣхъ свидѣтелей не должна быть препятствіемъ къ явкѣ завѣщанія, если только ни отъ кого спора предъявлено не будетъ; эту самую статью закона я полагалъ бы примѣнить и къ тѣмъ дѣламъ о домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ, по которымъ свидѣтели въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ не явились въ палату и находятся въ неизвѣстной отлучкѣ; на будущее же время до введенія новыхъ судебныхъ учрежденій установить слѣдующее правило: при представленіи къ засвидѣтельствованію домашнихъ духовныхъ завѣщаній вмѣстѣ съ распоряженіемъ о вызовѣ свидѣтелей къ допросу, дѣлать о томъ же публикацію, и если по истеченіи одного мѣсяца послѣ публикаціи свидѣтели къ допросу въ палату не явятся, то не ожидая ихъ, свидѣтельствовать подлинность духовныхъ завѣщаній, примѣняясь къ 1052 ст. X т. 1 ч.

б) Свидѣтельства о благонадежности имѣній выдаются просителямъ не иначе, какъ по собраніи справокъ отъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ. Цѣль этихъ справокъ заключается въ томъ, чтобы знать, нѣтъ ли какихъ дѣлъ въ производствѣ присутственныхъ мѣстъ о томъ имѣніи, на которое испрашивается свидѣтельство; собраніе этихъ справокъ необыкновенно замедляетъ ходъ самаго дѣла и потому въ гражданской палатѣ изъ 103 дѣлъ, 16 продолжаются болѣе 10 лѣтъ.

Главная причина медленности въ производствѣ такихъ дѣлъ заключается въ томъ, что судебныя мѣста принимаютъ на себя ходатайство по частнымъ дѣламъ; если бы уничтожить этотъ

принципъ, то дѣла частныя окончивались бы весьма скоро, особенно такія дѣла, какъ выдача свидѣтельствъ на залогъ имѣній.

По моему мнѣнію, не лишнимъ было бы теперь же установить, чтобы выдача свидѣтельствъ производилась не иначе, какъ по прошеніямъ и съ представленіемъ просителями всѣхъ справокъ, для этого необходимыхъ.

в) Тоже самое можно сказать и о дѣлахъ по жалобамъ на дѣйствія судебныхъ мѣстъ по части судебнаго управленія. Подобныя дѣла, въ настоящее время, производятся такимъ образомъ, что по жалобѣ требуется объясненіе или самое дѣло отъ того мѣста, на которое принесена жалоба; такія объясненія не доставляются иногда по нѣскольку лѣтъ, какъ это видно изъ дѣлъ харьковскихъ гражданской палаты и уѣзднаго суда: въ первой 178, а въ послѣднемъ 60 неоконченныхъ дѣлъ единственно за недоставленіемъ объясненій.

Для окончанія этихъ дѣлъ я полагалъ бы временно установить слѣдующее: тотъ, кто приноситъ жалобу на дѣйствія судебнаго мѣста, долженъ вмѣстѣ съ тѣмъ представить и засвидѣтельствованную копію съ того опредѣленія, которое онъ обжалуетъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ удостовѣреніе полицейскаго мѣста о не пропущеніи срока на подачу жалобы; сроки же на подачу частныхъ жалобъ сократить. На этомъ основаніи всѣ неоконченныя дѣла подобнаго рода прекратить по журнальнымъ опредѣленіямъ, съ объявленіемъ просителямъ, что они не лишаются права возобновить жалобы, только подъ условіемъ представленія означенныхъ копій.

г) Кромѣ дѣлъ, обозначенныхъ мною выше, находятся въ производствѣ судебныхъ мѣстъ 1-й и 2-й инстанцій и другія частныя дѣла, какъ напримѣръ: дѣла о вводѣ во владѣніе, о принудительномъ раздѣлѣ, о продажѣ съ публичныхъ торговъ имѣній и о выдачѣ данныхъ; но эти дѣла такъ немногосложны, что ихъ можно безъ нарушенія интересовъ частнаго лица, прекратить по одними журнальнымъ опредѣленіямъ; особенно, если, до введенія новыхъ судебныхъ учрежденій, установится порядокъ производства дѣлъ судебнаго управленія.

Согласно вышеизложеннымъ мною объясненіемъ, я полагалъ

бы для окончанія старыхъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ 1-й и 2-й инстанціи, въ видѣ временной мѣры, установить слѣдующія правила:

А) *По дѣламъ слѣдственнымъ.*

1) Всѣ гражданскія дѣла, производящіяся слѣдственнымъ порядкомъ, теперь же прекратить безъ дальнѣйшаго ихъ производства, если эти дѣла начались не въ установленномъ порядкѣ, по однимъ только предписаніямъ палатъ государственныхъ имуществъ (ст. 697 X т. 2 ч.).

2) Прекратить также и тѣ дѣла, которыя начаты стряпчими палатъ государственныхъ имуществъ или ея бывшими окружными начальниками по бездоказательнымъ прошеніямъ или же по неозначенію цѣны спорному имѣнію (672 и 267 ст. п. 5 X т. 2 ч.).

3) Равнымъ образомъ прекратить и тѣ, по которымъ состоялись полюбовныя сказки, утвержденныя палатою государственныхъ имуществъ, а также дѣла о старозаимочныхъ земляхъ.

4) Предоставить судамъ 1 и 2-й степени рѣшать дѣла, соединенныя съ казеннымъ интересомъ окончательно, если эти дѣла по суммѣ не будутъ подлежать переносу; статью же 706 X т. 2 ч. отмѣнить.

Б) *По дѣламъ апелляціоннымъ.*

5) При введеніи новыхъ судебныхъ учрежденій остановить всѣ дѣла производствомъ, начавшіяся въ апелляціонномъ порядкѣ и судами еще неоконченныя, съ предоставленіемъ права тяжущимся сторонамъ начать искъ по новымъ правиламъ.

6) Вызовъ къ рукоприкладству подъ выпискою отмѣнить (448), предоставивъ судамъ въ этомъ случаѣ руководствоваться 458 ст. X т. 2 ч.

7) Къ выслушанію рѣшенія вызывать на день подписанія протокола; если на этотъ день кто неявится, тому считать рѣшеніе объявленнымъ, со дня подписанія протокола (478 и 481 ст. X т. 2 ч.); сроки на подачу апелляцій сократить.

В) *По частнымъ дѣламъ*:

8) Дѣла о причисленіи лицъ въ податное состояніе прекратить по журнальнымъ опредѣленіямъ, возвративъ ихъ въ казенныя палаты (1039 ст. II т. губ. учр.).

9) Дѣла объ опредѣленіи свойства несостоятельности оканчивать, не ожидая явки должника, если онъ на основаніи 93 ст. X т. 2 ч. далъ подписку о явкѣ въ судъ.

10) Дѣла о духовныхъ завѣщаніяхъ оканчивать, неожидая явки свидѣтелей, если они находятся въ неизвѣстной отлучкѣ (1052 ст. X т.).

11) Выдачу свидѣтельствъ о благонадежности имѣній производить не иначе, какъ по представленіи просителемъ всѣхъ справокъ, необходимыхъ для сего дѣла.

12) Не принимать частныхъ жалобъ на дѣйствія судебныхъ мѣстъ по судебному управленію, безъ представленія копіи съ обжалованнаго опредѣленія и безъ удостовѣренія полицейскаго управленія о не пропущеніи срока.

Въ заключеніе не лишнимъ считаю присовокупить, что по введеніи высказанныхъ мною правилъ, легко можно ручаться, что изъ 423 гражданскихъ дѣлъ, оставшихся въ харьковскомъ уѣздномъ судѣ къ 1-му іюля неоконченными, можно въ одинъ, а много въ два мѣсяца окончить около 300 дѣлъ; необходимо только при этомъ объявить, что съ такого-то времени въ такой-то мѣстности будетъ введено новое судопроизводство. Промежутокъ времени отъ объявленія до введенія учрежденій долженъ быть употребленъ на разсмотрѣніе производящихся дѣлъ, которыя, большею частію, какъ я выше сказалъ, по неправильности производства должны быть прекращены совершенно или сокращены въ производствѣ.

XIV.

Исправляющаго должность Купянскаго уѣзднаго стряпчаго, секретаря Бѣлокопытова.

Можно ли окончить старыя дѣла, прежде введенія судебной реформы?

Вопросъ этотъ, по моему мнѣнію, очень важный. Чѣмъ меньше будетъ оставаться старыхъ дѣлъ, тѣмъ легче введеніе новаго судопроизводства, тѣмъ удобнѣе будетъ новому суду.

Въ судахъ 1-й степени, въ настоящее время, дѣлъ достаточно; а сколько ихъ въ полицейскихъ управленіяхъ и у полицейскихъ чиновниковъ? Въ купянскомъ уѣздномъ судѣ, отъ мѣсяца къ мѣсяцу, всегда остается среднимъ числомъ около 100 дѣлъ; а въ полицейскомъ управленіи вообще (разумѣя тутъ и всѣ чины полиціи), по отзывамъ чиновниковъ, болѣе 500 дѣлъ; да у судебныхъ слѣдователей не меньше ста дѣлъ. Слѣдовательно въ одномъ купянскомъ уѣздѣ теперь, приблизительно, 700 дѣлъ.

Предположивъ, что будущій окружный судъ будетъ на четыре уѣзда, что въ остальныхъ трехъ уѣздахъ хотя по 500 дѣлъ и что изъ всѣхъ дѣлъ только ⅓ перейдетъ въ новый судъ, а ⅔ къ мировымъ судьямъ, — выходитъ, что новому суду остается больше 700, а мировымъ судьямъ больше 1500 дѣлъ.

Такое число старыхъ дѣлъ не можетъ не препятствовать скорому теченію новыхъ. Стало быть вопросъ объ окончаніи старыхъ дѣлъ—вопросъ первой важности.

По моему крайнему разумѣнію, при изысканіи способовъ къ окончанію старыхъ дѣлъ, нужно не упускать изъ виду двухъ обстоятельствъ: 1) чтобы изысканный способъ не нарушалъ правосудія, т. е., чтобъ отъ этого не пострадала правда въ судахъ, чтобы зло не осталось не наказаннымъ, и 2) чтобы, ни въ какомъ случаѣ, чрезъ это не было причинено ущерба частнымъ лицамъ, интересы которыхъ должны быть всегда охраняемы закономъ.

Въ судахъ 1-й степени, какъ извѣстно, производится два рода дѣлъ, совершенно разнохарактерныхъ: уголовныя и гражданскія. Такъ—какъ уголовныхъ дѣлъ чуть ли не въ двадцать разъ боль-

ше гражданскихъ (беру итогъ со всего уѣзда), ими нарушается интересъ частныхъ лицъ, большею частію самаго бѣднаго класса людей, то, мнѣ кажется, съ одной стороны—предстоитъ крайняя необходимость скорѣйшаго окончанія ихъ, а съ другой—нужно быть очень осторожнымъ въ окончаніи ихъ; иначе неизбѣжно нарушится и правда въ судахъ, и интересъ частныхъ лицъ, и притомъ интересъ (въ большемъ числѣ случаевъ) самаго бѣднѣйшаго населенія.

Многіе находятъ возможнымъ прекратить всѣ уголовныя дѣла безъ разсмотрѣнія ихъ, предоставивъ только обиженнымъ начать ихъ вновь, если пожелаютъ. Ссылаясь на тотъ примѣръ, что когда, съ изданіемъ улож. о наказ. въ 1845 г., велѣно было прекратить дѣла о личныхъ обидахъ, начавшіяся не по жалобамъ обиженнаго, съ предоставленіемъ права начать ихъ вновь, то ни одно такое дѣло невозобновлялось,—они полагаютъ, что и теперь врядъ-ли кто возобновитъ дѣло, если они будутъ прекращены.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что такой способъ самый простой и самый удобный; можно смѣло поручиться и за то, что изъ ста дѣлъ невозобновится и десяти—все это такъ. Но будетъ ли это справедливо? Можно-ли подвести подъ одну категорію необжалованную личную обиду, напримѣръ, съ воровствомъ? Такъ, обиженный почему бы ни было не желаетъ судиться, а можетъ быть уже и помирился съ обидчикомъ (именно такія дѣла, по закону 1845 г. и прекращены); а тутъ положимъ, у бѣдняка украдено послѣднее достояніе и произведенное дѣло объ этомъ бросаютъ, не разобравши по закону.

«Нужда и законъ измѣняетъ» скажутъ многіе. Такъ; но когда даже и предстоитъ неизбѣжная нужда, когда мы, какъ говорится, сталкиваемся съ бѣдою, то и тогда изыскиваемъ средства, нельзя ли, покрайней мѣрѣ, обойти большую бѣду, а взять меньшую.

Всмотрѣвшись поглубже, можно, кажется, вовсе обойти бѣду, не нарушая правосудія и интереса частныхъ лицъ.

Я думаю, уголовныя дѣла слѣдуетъ раздѣлить на двѣ категоріи. Для этого есть два способа:

Первый способъ.

Категорія 1-я. Предоставить судамъ 1-й степени рѣшать окончательно всѣ дѣла о преступленіяхъ, за которыя въ законѣ не полагается лишеніе всѣхъ правъ состоянія, а для дворянъ, чиновниковъ и священно-служителей лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ или ограниченіе этихъ правъ; но въ огражденіе подсудимыхъ предоставить имъ право апелляціи по всѣмъ этимъ дѣламъ.

Категорія 2-я. Дѣла о преступленіяхъ, за которыя въ законѣ опредѣляется лишеніе всѣхъ правъ, а для дворянъ, чиновниковъ и священнослужителей лишеніе или ограниченіе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, должны поступать прямо отъ слѣдователей въ уголовныя палаты; а тѣ дѣла этой категоріи, которыя уже находятся въ судахъ 1-й степени должны быть представлены отъ судовъ въ палаты теперь же безъ всякаго мнѣнія, хотя бы они не были окончены дополненіемъ.

Нерѣшенныя въ палатахъ дѣла 1-й категоріи должны быть оканчиваемы ею; этимъ уравняется трудъ судовъ и палатъ; въ послѣднія уже очень мало будетъ поступать дѣлъ; а въ суды наоборотъ очень много изъ полицейскихъ управленій и отъ слѣдователей.

Второй способъ.

Къ первой категоріи слѣдуетъ отнести всѣ дѣла, въ которыхъ кромѣ закона, нѣтъ истца. Таковы: дѣла о преступленіяхъ противъ вѣры (раздѣлъ II улож.), государственныхъ (разд. III.), противъ порядка управленія по службѣ (разд. IV и V и т. п.). Сюда по моему мнѣнію необходимо причислить и дѣла о смертоубійствѣ.

Ко второй категоріи слѣдуетъ отнести всѣ дѣла, въ которыхъ есть лица, потерпѣвшія вредъ, ущербъ, убытокъ,—словомъ есть истцы.

Дѣла первой категоріи (ихъ очень, очень немного), во всякомъ случаѣ—будутъ-ли обвиняться подсудимые или нѣтъ—должны

восходить на ревизію во 2-ю степень суда, если по роду преступленій они подлежатъ ревизіи.

Изъ дѣлъ второй категоріи должны восходить на ревизію уголовной палаты тѣ только, по которымъ подсудимые обвиняются, т. е. признаются виновными въ содѣянныхъ ими преступленіяхъ, если подлежатъ ревизіи, а остальныя должны быть рѣшаемы окончательно въ судахъ 1-й степени, съ предоставленіемъ права апелляціи.

Для скорѣйшаго окончанія дѣлъ по всѣмъ категоріямъ и по обоимъ способамъ, необходимо установить двѣ формы рѣшеній. Обвинительное рѣшеніе можетъ остаться въ теперешней формѣ только безъ составленія записокъ, которыхъ кажется никто, ни въ судахъ, ни въ палатахъ, не читаетъ и которыя по этому теперь составляютъ лишь обременительную формальность, и безъ внесенія рѣшеній въ журналъ (достаточно одного протокола), а для такихъ дѣлъ, по которымъ подсудимые не могутъ быть признаны виновными во взводимыхъ на нихъ преступленіяхъ, мнѣ кажется, отбросивъ составленіе записки изъ дѣла и внесеніе рѣшенія въ журналъ будетъ самою удобною слѣдующая форма протокола: «1864 года 24-го августа въ уѣздномъ судѣ разсматривано дѣло о воровствѣ у государственнаго крестьянина Якова Соболева пары лошадей, на сумму выше или ниже 30 р., ночью или днемъ, (годъ мѣсяцъ и число) со взломомъ или безъ онаго. Въ этомъ воровствѣ Соболевъ изъявилъ подозрѣніе на такихъ-то, потому только, что они въ ночь воровства не были дома. Они не сознались. Доказательствъ и уликъ никакихъ нѣтъ; или: улики есть такія то; но онѣ недостаточны для обвиненія. На основаніи 304 ст. XV т. кн. 2, судъ опредѣлилъ: дѣло это какъ бездоказательное прекратить и объ этомъ объявить Соболеву (истцу) съ предоставленіемъ права апелляціи;»—копія съ такого рѣшенія должна быть передана не дальше слѣдующаго дня послѣ состоянія его въ мѣстное волостное правленіе, съ тѣмъ, чтобы оно объявило, въ теченіи трехъ дней по полученіи, а по объявленіи взяло подписку и представило въ судъ не дальше слѣдующаго дня послѣ объявленія.

Необходимо объявлять такія рѣшенія именно черезъ волост-

ныя правленія, а не черезъ полицію, потому *во первыхъ*, что это будетъ дѣлаться гораздо скорѣе, будетъ удобнѣе для крестьянъ, которые не слишкомъ довѣряютъ чиновникамъ полиціи, а всегда относятся за совѣтомъ къ своимъ властямъ (головѣ или писарю), *во вторыхъ*, это много облегчитъ становыхъ приставовъ и дастъ имъ возможность заняться окончаніемъ старыхъ дѣлъ.

Само собою разумѣется, что со стороны волостныхъ правленій можно ожидать точнаго исполненія въ такомъ только случаѣ, если это будетъ вмѣнено имъ въ обязанность закономъ и будутъ даны имъ предписанія отъ палаты государственныхъ имуществъ.

Копіи должны быть передаваемы за подписомъ только одного члена (секретаря) и столоначальника; въ концѣ копіи должны быть означены годъ, мѣсяцъ, число и № дѣла по настольному, этотъ самый № долженъ быть выставленъ и на пакетѣ; пакеты должны быть сдаваемы въ волостное правленіе уѣзднаго города, которое обязано передавать по принадлежности. Еслижъ допустить передачу черезъ полицію, то это поведетъ къ безконечной перепискѣ.

Подписка въ объявленіи должна быть сдѣлана на самой копіи, въ ней должно быть означено: время объявленія, кѣмъ объявлено (можно допустить объявленіе въ самомъ волостномъ правленіи и членами его на дому того лица, кому слѣдуетъ объявить) и доволенъ ли рѣшеніемъ или нѣтъ выслушавшій его. Затѣмъ подписка представляется въ судъ, который или сдаетъ дѣло въ архивъ, если изъявлено удовольствіе, и рѣшеніе присоединяетъ къ своимъ протоколамъ, ежегодно переплетаетъ въ книги или представляетъ въ семидневный срокъ вмѣстѣ съ своимъ рѣшеніемъ и копіею, на которой сдѣлана подписка, въ уголовную палату, когда изъявлено будетъ неудовольствіе. Этимъ долженъ ограничиться апелляціонный обрядъ.

Палата, по разсмотрѣніи дѣла, или утверждаетъ рѣшеніе, простою надписью на томъ же самомъ рѣшеніи суда (напримѣръ такъ: годъ, мѣсяцъ число); какъ по разсмотрѣніи въ N уголовной палатѣ этого дѣла оказалось, что рѣшеніе N уѣзднаго суда совершенно правильное, то палата утверждаетъ его (утверж-

деніе губернатора тутъ лишнее) и рѣшеніе оставляетъ у себя, а дѣло съ копіею, на которой выписываетъ свое утвержденіе, возвращаетъ въ судъ для объявленія недовольному рѣшеніемъ суда (апелляціи на рѣшеніе палаты недопускается); или, если найдетъ въ дѣлѣ доказательства, достаточныя для обвиненія подсудимыхъ, рѣшаетъ сама дѣло въ существѣ и тутъ же сама опредѣляетъ мѣру взысканія съ суда за неправильное рѣшеніе.

При такомъ способѣ окончанія старыхъ дѣлъ, кажется, соблюдется и правда, и интересъ частныхъ лицъ.

Все сказанное выше относится лишь къ дѣламъ, находящимся въ судебныхъ мѣстахъ и къ тѣмъ, по которымъ въ главныхъ обстоятельствахъ произведены слѣдствія, а о дѣлахъ, по которымъ вовсе не начаты слѣдствія (есть такія что больше 10 лѣтъ не начинались), будетъ сказано ниже.

Такъ какъ средства судовъ слишкомъ ограничены, а составъ канцеляріи ихъ черезъ чуръ жалокъ (я знаю нѣсколько судовъ, въ которыхъ буквально нѣтъ ни одного столоначальника и канцелярскаго служителя, способнаго написать бумагу самаго пустаго содержанія, то и такое сокращеніе въ рѣшеніи дѣлъ будетъ безуспѣшно. Нужно еще многое сократить, упростить, вовсе отмѣнить въ теперешнемъ порядкѣ, какъ по дѣламъ, такъ и въ канцелярскомъ порядкѣ и формахъ.

По этому, мнѣ кажется, слѣдовало бы сдѣлать слѣдующее:

1) Въ настоящее время есть немало дѣлъ въ судахъ по жалобамъ и претензіямъ бывшихъ откупщиковъ, постороннихъ лицъ и неслужившихъ по откупамъ. Всѣ дѣла эти слѣдовало бы прекратить, объявивъ только бывшимъ откупщикамъ, что они, если желаютъ, могутъ взыскивать убытки гражданскимъ порядкомъ. Ни одинъ не начнетъ новаго дѣла, зная, что по совѣсти не слѣдовало ихъ и начинать. Если же дѣла эти не будутъ прекращены, то они едва ли будутъ окончены до судебной реформы. Большею частію они многосложны, запутаны и ведены такъ, что нужно много времени для одного прочтенія ихъ.

Вотъ примѣръ: въ купянскомъ уѣздномъ судѣ есть дѣло о продажѣ будто бы помѣщиками Пѣуновыми горячаго вина

изъ купянскаго въ валуйскій уѣздъ (изъ привилегированнаго въ смежный великороссійскій), за что полагается наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ (улож. 731 ст. 2 отд.).

Оно началось въ купянскомъ земскомъ судѣ 28 марта 1847 г., слѣдствіе производилось почти два года. 7 Января 1849 г. оно поступило въ уѣздный судъ, въ которомъ до сихъ поръ не окончено производствомъ за недоставленіемъ купянскимъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ затребованнаго 8 мая 1864 г. свѣдѣнія о смерти Пѣунова, главнаго обвиняемаго лица, изъ имѣнія котораго будто бы производилась продажа. Во время производства этого дѣла въ уѣздномъ судѣ, поступило изъ валуйскихъ присутственныхъ мѣстъ и присоединено къ нему 12 дѣлъ о пойманныхъ въ тамошнемъ уѣздѣ съ корчемнымъ виномъ лицахъ, изъ которыхъ нѣкоторые показали, а другихъ уличали служители валуйскаго откупа въ покупкѣ вина у Пѣуновыхъ. Въ дѣлѣ этомъ 4215 листовъ.

Не говоря о составленіи записки, для чего потребуется слишкомъ много времени и составленіе которой поручить теперь рѣшительно некому, довольно сказать, что для прочтенія дѣла и написанія рѣшенія потребуется мало-мало мѣсяцъ времени, оставя всѣ занятія. Слѣдовательно, если заняться однимъ этимъ дѣломъ, когда получится требуемое свѣдѣніе, то очень можетъ быть что до ста дѣлъ за это время останутся не разрѣшенными и не рѣшенными. Нельзя не прибавить къ этому, что количество убытковъ со стороны откупщика, ни въ какомъ случаѣ, по этому дѣлу доказано быть не можетъ: какая есть возможность доказать, что чрезъ продажу *неизвѣстнаго числа* ведръ вина понесъ откупщикъ *извѣстное* количество убытковъ? Слѣдовательно во всякомъ случаѣ отъ прекращенія этого дѣла и интересъ откупщика не пострадаетъ: все равно ему придется, если захочетъ, доказывать убытки особо отъ настоящаго дѣла.

Между тѣмъ это тягостное для суда дѣло заключаетъ въ себѣ преступленіе, теперь не существующее: уничтожились откупа— уничтожились и эти преступленія. Теперь уже не можетъ быть такого преступленія. Почему же не прекратить вовсе откупныхъ дѣлъ, предоставивъ только бывшимъ откупщикамъ начать, если

желаютъ, иски объ убыткахъ, съ предоставленіемъ ясныхъ доказательствъ, гражданскимъ порядкомъ. Отъ этого никакой потери ни для кого не было бы.

2) Дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ и о клеветѣ (ст. 2086—2102 улож.) кромѣ тѣхъ изъ нихъ, по которымъ обвиняемому полагается лишеніе или ограниченіе правъ, слѣдовало бы предоставить рѣшать окончательно полиціямъ, съ предоставленіемъ права недовольному перенести дѣло въ уѣздный судъ. Вѣдь оканчиваетъ же полиція дѣла о воровствѣ до 30 р., за что полагается наказаніе не менѣе строгое. Это значительно бы облегчило уѣздные суды.

3) Дѣла о лѣсныхъ порубкахъ казенно-крестьянскихъ лѣсовъ, когда цѣна вырубленному лѣсу не превышаетъ 30 р., слѣдуетъ, по всей справедливости, предоставить рѣшенію волостной расправы, съ утвержденіемъ палаты государственныхъ имуществъ. Это еще больше облегчило бы суды; да и рѣшенія были-бы чуть-ли иногда не справедливѣе. Во многихъ случаяхъ, слѣдствіе не обнаруживаетъ порубщиковъ, а въ такомъ случаѣ взысканіе падаетъ на сторожей, часто совершенно невинныхъ. Если напримѣръ на 200—400 десятинъ лѣса два сторожа, и зимою, ночью, въ сильную мятель, сдѣлана порубка,—чѣмъ несчастные сторожа виноваты? Между тѣмъ нѣтъ никакой возможности слѣдователю открыть порубщиковъ и взысканіе обращается на сторожей. Когда же разбирательство этихъ дѣлъ будетъ предоставлено волостнымъ расправамъ, съ отвѣтственностію общества при неоткрытіи виновныхъ въ порубкѣ, тогда ни одинъ порубщикъ не укроется: нельзя допустить, чтобъ порубка была вовсе безгласна, чтобъ изъ сосѣдей виновнаго никто незналъ, а знавши, онъ не захочетъ платить за чужую вину.— Вѣдь предоставлено же волостнымъ правленіямъ рѣшать дѣла о воровствѣ до 30 р.; а развѣ это не воровство?

4) Дѣла о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія или судить некого (ст. 280 и 367 т. XV, ч. 2) т. е. и о такихъ преступленіяхъ, по которымъ не только необнаружено дознаніемъ виновнаго, но и никто въ содѣяніи преступленія незаподозрѣнъ, слѣдовало бы предоставить оканчивать полиціямъ

съ утвержденіемъ, начальника губерніи. Переписки для полицій не прибавится; онѣ и теперь составляютъ протоколы о полнотѣ дознанія; а тогда тѣ-же протоколы, съ измѣненіемъ нѣсколькихъ словъ (вмѣсто: «какъ дознаніе, по разсмотрѣнію оказалось произведеннымъ вполнѣ, то представить его на основ. 280 ст. XV. т. въ N уѣздный судъ» замѣнится: какъ по дознанію, или и по медицинскому свидѣтельству, открылось, что такой то умеръ естественною смертію, или отъ такой то болѣзни, то о случаѣ смерти, на основаніи 280 ст. XV т. кн. 2, никакого опредѣленія не полагать и дѣло съ настоящимъ заключеніемъ представить начальнику губерніи) обратятся въ рѣшеніе. Между тѣмъ суды избавятся, по меньшей мѣрѣ, 500 листовъ писанья въ годъ.

5) Дѣла о такихъ преступленіяхъ, по которымъ подсудимые бѣжали и неразысканы, по окончаніи аккуратнѣйшаго дознанія о совершеніи преступленія должны находиться въ полиціяхъ безъ передачи судебнымъ слѣдователямъ до поимки подсудимыхъ; публикаціи о розыскѣ ихъ должна дѣлать полиція.

6) Производящіяся теперь въ полиціяхъ и у членовъ ихъ (полиціймейстеровъ, исправниковъ, помощниковъ и приставовъ) старыя дѣла, начатыя до учрежденія судебныхъ слѣдователей (дѣлъ этихъ вездѣ очень много), слѣдуетъ теперь же подвергнуть строгому разбору и пересмотру въ присутствіи полицейскихъ управленій, при участіи уѣздныхъ стряпчихъ, на которыхъ возложить особое попеченіе о скорѣйшемъ и правильномъ разборѣ и пересмотрѣ и которыхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдуетъ избавить отъ другихъ, теперь лежащихъ на нихъ, обязанностей совершенно безполезныхъ.

Разборъ и пересмотръ дѣлъ должны заключаться въ слѣдующемъ:

Прежде всего нужно отобрать дѣла, подлежащія рѣшенію судебныхъ мѣстъ. Въ полицейскихъ управленіяхъ, у полиціймейстеровъ, исправниковъ и прочихъ наличныхъ чиновъ это сдѣлать вовсе нетрудно; тутъ все на лицо; а затрудненіе разбора и пересмотра дѣлъ у становыхъ приставовъ можно устранить предоставленіемъ права присутствіямъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій и

стряпчимъ или требовать въ городъ становаго пристава съ дѣлами или поручить приставу самому разобрать и представить при описи дѣла, подлежащія судебному рѣшенію, или наконецъ, командировать для этого въ станъ одного изъ членовъ своихъ или стряпчаго, смотря по удобству, по познаніямъ становаго пристава и другимъ мѣстнымъ причинамъ.

Отобравши такія дѣла, слѣдуетъ тѣ изъ нихъ, которыя въ главныхъ обстоятельствахъ, обслѣдованы, передать въ судебныя мѣста для рѣшенія, изложеннымъ выше, сокращеннымъ порядкомъ.

За тѣмъ изъ остальныхъ дѣлъ тѣ, по которымъ есть доказательства къ обвиненію (это видно изъ самой первоначальной бумаги), раздѣлить между полицейскими чиновниками, для производства слѣдствій, по усмотрѣнію присутствій, назначивъ и сроки на окончаніе ихъ, а тѣ, по которымъ совершенно нѣтъ никакихъ доказательствъ, (ихъ то больше всѣхъ) прекратить, объявивъ обиженнымъ - истцамъ о прекращеніи ихъ дѣлъ «по неимѣнію никакихъ доказательствъ,» и предоставивъ имъ начать дѣло съ представленіемъ требуемыхъ доказательствъ къ обвиненію.

Никто не начнетъ дѣла не имѣя явныхъ уликъ; десятки, если не сотни тысячъ дѣлъ прекратятся безъ нарушенія правды въ судахъ или интереса частныхъ лицъ. Можно поручиться, что при желаніи и усердіи, дѣла въ теченіи одного года будутъ окончены.

Такому же разбору и пересмотру подлежатъ въ присутствіи уѣздныхъ судовъ или ратушъ дѣла, находящіяся у судебныхъ слѣдователей. Тѣ изъ нихъ, въ которыхъ нѣтъ совершенно никакихъ доказательствъ, должны быть прекращены по журнальнымъ опредѣленіямъ судовъ, съ объявленіемъ ихъ истцамъ.

Перехожу къ изысканію способа *окончанія гражданскихъ дѣлъ*. Эти дѣла я также раздѣлилъ бы только на двѣ категоріи: 1) дѣла частныхъ лицъ,—и 2) дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны.

Если не предвидится скораго упраздненія мировыхъ посредниковъ, очень полезно и справедливо было-бы, не прекращая производства въ судахъ, по дѣламъ частныхъ лицъ, передать именныя вѣдомости объ этихъ дѣлахъ мировымъ посредникамъ, для

принятія, съ ихъ стороны, содѣйствія и убѣжденія тяжущихся къ прекращенію тяжбы или иска миромъ. Подлинныхъ дѣлъ имъ не нужно; у каждаго истца и отвѣтчика есть всѣ бумаги. Когда посредникъ успѣетъ уладить дѣло—помирить спорящихся, тогда онъ требуетъ изъ суда подлинное дѣло, которое уже въ судѣ исключается изъ нерѣшенныхъ. Если такимъ образомъ хоть $\frac{1}{5}$ часть дѣлъ будетъ кончена миромъ, то и это будетъ очень полезно; а справедливо было бы возложить это на мировыхъ посредниковъ уже и потому, что они получаютъ приличное содержаніе, а дѣлать имъ теперь, по отзывамъ многихъ помѣщиковъ, почти нечего. Между тѣмъ тутъ-то и видно было-бы и знаніе дѣла, и опытность, и умѣніе посредниковъ обращаться съ дѣлами. Пользу отъ этого и большую надежду на окончаніе многихъ дѣлъ миромъ, если не вездѣ, то въ многихъ мѣстностяхъ, можно ожидать уже по одному тому, что многіе посредники пользуются большимъ довѣріемъ и уваженіемъ. Стало быть имъ легче, чѣмъ кому другому, склонить къ миру. Я знаю это изъ опыта, въ теченіи 25-ти лѣтней своей службы.

Кромѣ этой мѣры, непремѣнно слѣдуетъ сократить срокъ на переносъ дѣлъ по аппелляціи изъ годоваго, покрайней мѣрѣ, на 4-хъ мѣсячный.

Необходимо также предоставить судамъ 1-й степени рѣшать безапелляціонно дѣла по крайней мѣрѣ до 500 р., а судамъ 2-й степени хоть до 5.000 рублей.

Что касается до начатія частными лицами новыхъ дѣлъ, то прежде всего желающему начать тяжбу или искъ слѣдуетъ обратиться для разбора къ мѣстному мировому посреднику, который обязанъ вызвать отвѣтчика и по справедливомъ разбирательствѣ употребить всѣ мѣры убѣжденія на соглашеніе къ примиренію спорящихъ. За неявку, къ посреднику по вызову его, виновный долженъ быть подвергнутъ имъ же штрафу 10 р. въ пользу казны. За тѣмъ, если не послѣдуетъ соглашенія на миръ, посредникъ выдаетъ истцу удостовѣреніе, что онъ разбиралъ дѣло, что по его мнѣнію виновенъ въ томъ то истецъ или отвѣтчикъ и что согласія на миръ онъ не достигъ. То-

гда истецъ уже можетъ обратиться въ судъ; но при этомъ необходимо установить:

1) чтобы истецъ въ своемъ прошеніи излагалъ всѣ доказательства, какія имѣетъ, въ правотѣ своего иска, не оставляя, какъ многіе выражаются, доказательствъ въ запасѣ; чтобы при прошеніи представлялъ, кромѣ удостовѣренія посредника о разбирательствѣ имъ дѣла, всѣ документы, акты и всякаго рода письменныя доказательства, имѣя въ виду, что отъ него уже больше никакихъ поясненій требоваться не будетъ;

2) чтобы, подобно этому, отвѣтчикъ также излагалъ разомъ всѣ опроверженія и представлялъ всѣ документы или письменныя доказательства; а на представленіе объясненія отвѣтчику слѣдуетъ назначить вмѣсто указаннаго въ 1 п. 289 ст. X т. 1 ч. двухъ мѣсячнаго, мѣсячный срокъ, со дня отдачи ему повѣстки (случаи указанные во 2—7 пункт. 28 ст., такъ рѣдки, что нѣтъ никакой надобности измѣнить сроки исчисленные въ нихъ);

3) чтобы вызовъ отвѣтчиковъ для объясненія, противъ прошенія истца производился по однимъ только посылаемымъ ему повѣсткамъ; а публикацію и выставленіе объявленія въ судѣ когда мѣсто жительства отвѣтчика съ точностію означено въ прошеніи истца (ст. 271), слѣдуетъ вовсе отмѣнить;

4) чтобы суды, по полученіи отъ отвѣтчика объясненія сами не собирали никакихъ доказательствъ, которыя какъ сказано выше, должны представлять тяжущіеся, и чтобы самые свидѣтели были представляемы въ судъ тяжущимися, съ предоставленіемъ однако права суду, въ случаѣ болѣзни свидѣтеля и другихъ уважительныхъ причинъ, посылать для допроса свидѣтелей, одного изъ членовъ своихъ въ мѣсто жительства ихъ. Само собою разумѣется, что правила объ очныхъ ставкахъ, присягѣ и о порядкѣ допроса свидѣтелей остаются въ своей силѣ;

5) чтобы составленіе записокъ или выписокъ по тяжебнымъ и исковымъ дѣламъ (слѣдовательно и вызовъ къ рукоприкладству) и внесеніе первоначальнаго рѣшенія въ журналы были вовсе отмѣнены.

Въ продолженіи 25-ти лѣтней службы моей не было ни одного случая, чтобы рукоприкладство подъ запискою послужило малѣй-

шею перемѣною взгляда судей на дѣло или хоть сколько нибудь разъяснило что нибудь; не было ни одного случая чтобы записанное въ журналъ рѣшеніе измѣнялось въ чемъ нибудь до подписанія протокола. Можетъ быть гдѣ нибудь и случалось все это; но случалось именно потому, что это предоставлено было закономъ, что это имѣли въ виду и суды и тяжущіеся и потому не были такъ внимательны къ дѣлу—допустили упущеніе;

6) чтобы вызовъ къ выслушанію рѣшеній тяжущихся былъ дѣлаемъ въ тотъ же день подписанія рѣшенія, но не по публикаціямъ, которыхъ никто не читаетъ, а по повѣсткамъ, хотя бы тяжущіеся, перемѣнивъ мѣсто жительства, находились въ другихъ губерніяхъ;

7) срокъ, для переноса дѣла въ высшій судъ долженъ быть четырехъ-мѣсячный, со дня отдачи повѣстки;

8) повѣстка должна быть отослана полиціею къ становому приставу или другому чиновнику недальше трехъ дней по полученіи, а отдана, по принадлежности, тяжущемуся въ уѣздахъ недальше 15, а въ городахъ недальше 3 дней.

9) Одинъ экземпляръ повѣстки долженъ быть возвращаемъ отъ становаго пристава или другаго чиновника, съ роспискою на немъ, принявшаго другой экземпляръ, тяжущагося.

10) Такъ какъ опытъ доказалъ, что замѣчанія и выговоры для полиціи вообще недѣйствительны, то за медленность передачи повѣстокъ полиція и чиновники должны быть штрафованы въ пользу казны, по представленіямъ судовъ, губернскимъ правленіемъ каждый разъ хоть по пяти рублей. По этому время полученія повѣстокъ въ полиціяхъ и у приставовъ должно быть означаемо ими на обоихъ экземплярахъ повѣстки.

Такое измѣненіе въ порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ, по моему мнѣнію, ни для кого не стѣснительное дастъ возможность судамъ несравненно скорѣе рѣшать дѣла, чѣмъ теперь они рѣшаются.

О дѣлахъ съ казеннымъ интересомъ сопряженныхъ. Въ настоящее время, по харьковской губерніи, производятся дѣла казны, т. е. дѣла сопряженныя съ интересомъ казны (ст. 693—721 т. X ч. 2) исключительно дѣла о такъ называемыхъ старозаимочныхъ

земляхъ, оспориваемыхъ у частныхъ лицъ, большею частію у государственныхъ крестьянъ, вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ.

Обычное здѣсь начало этихъ дѣлъ таково: уполномоченный ли отъ казны, посредникъ ли по размежеванію земель, или кто нибудь изъ государственныхъ крестьянъ представляетъ, по какому нибудь случаю въ палату государственныхъ имуществъ документъ или документы семисотыхъ годовъ (покрайней мѣрѣ такіе документы всегда были по купянскому уѣзду и документы почти всѣ одинаковы: купчія или закладныя письма, данныя частнымъ лицомъ другому на продажу или залогъ угодьевъ, съ правомъ вѣчнаго владѣнія; въ послѣднемъ случаѣ, при неуплатѣ денегъ, или же при представленіи свидѣтельства отъ общества, что такой то и предки его съ незапамятныхъ временъ, владѣли такимъ то участкомъ угодьевъ, и что общество никогда въ этотъ участокъ не вмѣшивалось);—палата задаетъ вопросы: что это за документы? имѣютъ ли они силу крѣпостныхъ актовъ? имѣли ли право такой то, положимъ въ 1739 г. продавать, закладывать клочокъ земли, или общество свидѣтельствовать о принадлежности того клочка земли частному лицу? можно ли этотъ клочекъ теперь назвать частною собственностію? Разрѣшая эти вопросы всегда отрицательно, палата передаетъ документы въ уѣздные суды, для производства дѣла слѣдственнымъ порядкомъ, какъ о казенномъ интересѣ. Суды не смѣютъ, прежде собранія всѣхъ справокъ, прежде произведенія мѣстнаго изслѣдованія, и разсуждать, что земля, о которой идетъ рѣчь больше ста лѣтъ въ частномъ владѣніи, какъ видно изъ самаго документа, что общества нисколько не претендуютъ на это владѣніе. Такимъ образомъ дѣла эти производятся десятки лѣтъ, безъ всякой надобности,—дѣла, которыхъ не слѣдовало и начинать; оканчиваются онѣ всегда утвержденіемъ того, что и безъ этого утверждено силою давности, силою исторіи, силою законовъ. Еще имѣлъ бы смыслъ споръ общества, какъ владѣльца казенной земли противъ какого нибудь неправаго, по его мнѣнію, частнаго владѣнія. Кому же, въ самомъ дѣлѣ знать лучше обществу или палатѣ правильно ли или неправильно извѣстное владѣніе?

Начинать же палатѣ дѣла потому только, что прежніе документы не такъ написаны какъ теперешніе, не спросясь даже ни о чемъ у общества,—сколько я неразмышлялъ объ этомъ, не нахожу логичнаго основанія.

Исторія о населеніи Малороссіи и прежнія узаконенія показываютъ, что селившимся тутъ людямъ предоставлялось право *занимать* земли и другія угодья; что *занятыя* такимъ образомъ земли и всякія угодья составляли ихъ наслѣдственную собственность; что они имѣли право продавать и всячески отчуждать ихъ. Такое заключеніе я вывожу изъ Высочайшихъ грамотъ 5 Мая 1669, 28 Февраля 1700, 15 Января 1731 (инструкція Сенатору Тараканову) 22 Ноября 1743 и 6 Іюня 1765 годовъ (инструкція губернатору съ губернскою и провинціальными канцеляріями, 9 п.).

Изъ этихъ-то Высочайше дарованныхъ правъ вышли земли, теперь называемыя *старозаимочными*. Окончательное право на нихъ укрѣплено Высочайше утвержденнымъ 30 Марта 1859 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, на основаніи котораго предоставлено право собственности обывателямъ харьковской губерніи на всѣ старозаимочныя земли, находящіяся нынѣ въ личномъ ихъ владѣніи и распоряженіи. Стало быть всѣ тѣ старозаимочныя земли, которыя находились до 30 Марта 1859 г. въ частномъ владѣніи, ни въ какомъ случаѣ, не составляютъ казенной общественной собственности, и дѣлъ о правахъ на эти земли быть не должно. Остается только при теперешнемъ полюбовномъ размежеваніи, отдѣлить эти старозаимочныя земли отъ другихъ и выдать владѣльцамъ ихъ планы. Но какъ старозаимочныя земли по закону 30 Марта 1859 г. раздѣлены на два разряда,—наслѣдственныя и купленныя, и какъ каждый разрядъ ихъ имѣетъ свои особыя права (первый ограниченное, а послѣдній неограниченное), то разграниченія эти должны быть показаны на основаніи документовъ, въ полюбовныхъ сказкахъ и окончательно утверждаемы (разграниченія, а не сказки) палатою государственныхъ имуществъ. Неудобно въ самомъ дѣлѣ, произносить судебному мѣсту рѣшеніе о томъ, что такой то клочекъ земли, купленъ, когда документъ самъ говоритъ это. Жало-

бы на неправильное отнесеніе палатою къ тому или другому разряду должны быть приносимы министру государственныхъ имуществъ, и все производство объ этомъ должно быть административное, а не судебное.

По этому я нахожу, что *всѣ дѣла о старозаимочныхъ земляхъ должны быть прекращены,* документы возвращены владѣльцамъ, самыя земли должны быть отдѣлены при полюбовномъ размежеваніи и права на нихъ разграничены въ полюбовныхъ сказкахъ и утверждены окончательно палатою государственныхъ имуществъ. Такимъ образомъ, почти всѣ дѣла казны будутъ окончены самымъ правильнымъ и законнымъ порядкомъ, безъ нарушенія чьихъ либо правъ и интересовъ.

Какъ выше я сказалъ, недостаточно одного сокращенія въ рѣшеніи дѣлъ, чтобы достигнуть скораго окончанія ихъ; для этого нужно сдѣлать слѣдующія измѣненія въ канцелярскомъ порядкѣ и формахъ.

1) Входящія книги въ судахъ (въ которыя записываются всѣ вступающія бумаги) отмѣнить; вступающіе пакеты сначала записывать, какъ и теперь, въ дежурную книгу по регистратурѣ; потомъ представлять въ присутствіе, изъ котораго, по помѣтѣ, раздавать секретарямъ по столамъ, гдѣ записывать въ теперешніе настольные регистры. По полицейскимъ управленіямъ отмѣнены входящія книги и легко обходятся безъ нихъ (см. форма входящаго и вмѣстѣ докладнаго реестра бумагъ; прил. къ ст. 2587 т. II ч. I общ. губ. учр.).

2) Такъ какъ въ уѣздныхъ судахъ всего три стола: регистратура, уголовный и гражданскій и три члена: судья и два отъ дворянства засѣдателя (засѣдатели отъ поселянъ всегда почти полуграмотные), то наблюденіе по каждому столу раздѣлить между членами такъ, чтобы каждый членъ завѣдывалъ однимъ столомъ и отвѣтствовалъ, вмѣстѣ съ столоначальникомъ, за безпорядки по столу,—отвѣтствовалъ только съ столоначальникомъ, не распространяя отвѣтственности, какъ теперь, на другихъ членовъ и секретаря. Только личная отвѣтственность, какъ опытъ доказалъ, способна вызвать дѣятельность.

3) По полученіи изъ присутствія бумагъ и по запискѣ ихъ въ

настольный регистръ, каждый день столоначальникъ докладываетъ ихъ своему члену. Члены всѣ вмѣстѣ, повѣривъ записанныя въ настольные регистры бумаги противъ дежурной книги, разрѣшаютъ бумаги каждый по своему столу и отмѣчаютъ въ настольномъ регистрѣ свои резолюціи. Тѣ бумаги, которыя подлежатъ пріобщенію къ дѣлу, къ наряду, или по которымъ слѣдуетъ только забрать откуда либо справку, должны разрѣшаться однимъ членомъ и резолюція данная имъ въ настольномъ регистрѣ исполняется безъ доклада присутствію. Исходящія бумаги по этимъ резолюціямъ подписываются только тѣмъ же самимъ членомъ и столоначальникомъ. Тѣ же бумаги, по которымъ необходимо сужденіе, напримѣръ, бумаги по которымъ начинаются дѣла, гдѣ слѣдуетъ разрѣшить подлежитъ ли оно производству или нѣтъ, бумаги требующія разрѣшенія недоразумѣній по дѣлу, всякаго рода прошенія и вообще бумаги, разрѣшеніе которыхъ не можетъ быть сдѣлано иначе какъ по журналу общаго присутствія суда, а равно всѣ бумаги, при которыхъ вступаютъ въ судъ дѣла, по запискѣ въ настольные регистры (бумагамъ), и по отмѣткѣ въ нихъ членами противъ каждой бумаги «къ докладу» передаются секретарю для разсмотрѣнія и доклада присутствію.

4) Всѣ вступившія каждый день бумаги, подлежащія къ докладу, смотря по числу ихъ, секретарь по разсмотрѣніи докладываетъ если можно того же дня и никакъ не дальше третьяго дня. По докладѣ резолюцію присутствія вчернѣ пишетъ секретарь или одинъ изъ членовъ на подлинной или на особой бумагѣ и потомъ передаетъ регистратору, онъ же журналистъ, для записки въ журналъ, въ которой вносятся, какъ и теперь, отдѣльными статьями. Само собою разумѣется, что подача голосовъ членами, представленій секретарей, подпись статей журнала и просмотръ стряпчаго остаются по прежнему въ своей силѣ. По запискѣ въ журналъ регистраторъ раздаетъ бумаги съ черновыми резолюціями по столамъ съ роспискою столоначальниковъ въ послѣдней графѣ журнала, которую озаглавить такъ: *«росписка въ пріемъ бумаги»*. Исполненіе дѣлается послѣ просмотра уже стряпчаго. Исходящія бумаги и по журналамъ подписываетъ только членъ, къ столу котораго онѣ относятся и столоначальникъ.

Обязанность секретаря должна заключаться: *во первыхъ*, въ составленіи резолюцій по бумагамъ разрѣшаемымъ цѣлымъ присутствіемъ, *во вторыхъ*, въ составленіи докладовъ по вступающимъ дѣламъ, и *въ третьихъ*, въ составленіи рѣшеній по дѣламъ. Обязанность не легкая разрѣшить 300—400 бумагъ (вѣдь правду сказать секретарь же будетъ ихъ разрѣшать: онъ какъ и теперь дѣлается, скажетъ членамъ *то и то*; они по обыкновенію согласятся или—въ рѣдкихъ случаяхъ скажутъ *не такъ, а такъ*; а все таки онъ пиши), составить 400 и болѣе докладовъ и написать до 500 рѣшеній одному человѣку въ годъ, право, не легко! Если же возложить на него подпись всѣхъ исходящихъ бумагъ, наблюденіе за порядкомъ по столамъ, то рѣдкій—рѣдкій изъ секретарей не будетъ машинально исполнять всѣхъ своихъ обязанностей.

5) Слѣдуетъ вовсе отмѣнить, какъ безполезную, докладную книгу, установленную 752 ст. X т. 1 ч., отмѣнить также составленіе журналовъ о совершенныхъ актахъ (756 и 757 ст.), а въ замѣнъ ихъ писать проекты (ст. 747) на гербовой бумагѣ, при подписи коихъ надсмотрщикъ обязанъ объяснить кромѣ того что запрещенія нѣтъ, и то еще, что по сдѣланнымъ надписямъ на объявленіи столоначальниками и препятствія никакого нѣтъ; а члены должны дополнять резолюцію, установленную 748 ст. о разсылкѣ денегъ и актовыхъ по 758 статьѣ.

6) Даваемые отъ суда указы приходорасходчикамъ о запискѣ на приходъ и расходъ каждой денежной статьи совершенно безполезны, и если правду сказать они почти никогда и нигдѣ ни пишутся своевременно; а разомъ за мѣсяцъ и больше. Какая же надобность въ нихъ? Если члены ведутъ исправно денежный настольный регистръ, то пропуска быть не можетъ, если же нѣтъ, то указы не помогутъ: ихъ пишетъ тотъ же кто ведетъ денежныя книги. Очевидно, что указы эти слѣдуетъ вовсе отмѣнить; а деньги слѣдуетъ записывать на приходъ и въ расходъ изъ денежнаго настольнаго регистра, который ведется членами.

7) Обязанность взысканія гербовыхъ пошлинъ съ государственныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ слѣдуетъ возложить на волостныя правленія, которыя будутъ отсылать ихъ въ каз-

начейства вмѣстѣ съ податями и доносить суду о времени отсылки надписью на подлинномъ предписаніи суда данномъ о взысканіи. Этимъ значительно облегчится переписка какъ въ судахъ, такъ и въ полиціяхъ и самое поступленіе денегъ въ казну будетъ скорѣе.

При такомъ измѣненіи отбросится по крайней мѣрѣ $^2/_3$ теперешняго писанья и отбросится совершенно безполезная переписка.

Чтобы дать возможность уѣзднымъ стряпчимъ слѣдить и лично участвовать въ разборѣ, и пересмотрѣ въ полицейскихъ управленіяхъ, старыхъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію судебныхъ мѣстъ, по объясненному выше порядку, я признаю весьма полезнымъ избавить ихъ отъ слѣдующихъ обязанностей, исполняемыхъ и теперь ими, кажется безъ всякой пользы для службы:

1) освободить ихъ отъ участія въ свидѣтельствѣ каждомѣсячно денежныхъ суммъ и имуществъ по всѣмъ безъ исключенія присутственнымъ мѣстамъ и учрежденіямъ. Я служу 14-й годъ секретаремъ уѣзднаго суда; въ теченіи этого времени, въ общей сложности, исправлялъ должность стряпчаго болѣе четырехъ лѣтъ и собственнымъ опытомъ убѣдился, что это участіе стряпчихъ въ свидѣтельствахъ денежныхъ суммъ не больше какъ трата времени для нихъ. Чтобы за мѣсяцъ повѣрить какъ слѣдуетъ, во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ денежную часть, для этого чуть-ли ненужно употребить время всего слѣдующаго мѣсяца. А повѣрять транспорты и итоги, пересчитать остатокъ денегъ, какъ это почти вездѣ теперь водится,—отъ этого не много пользы, если есть какая нибудь;

2) отмѣнить просмотръ стряпчими распорядительныхъ регистровъ въ полицейскихъ управленіяхъ. Эта весьма обременительная для нихъ обязанность не имѣетъ никакого значенія.—Для чего нуженъ просмотръ стряпчаго въ постановленіяхъ о порученіи къ исполненію становымъ приставамъ бумагъ, о подтвержденіяхъ имъ и прочихъ подобныхъ? Если прибавить къ этому, что просмотръ почти всегда дѣлается чрезъ годъ послѣ исполненія статей, когда уже и бумага по исполненію отправле-

на туда, откуда поступила, то этотъ просмотръ окажется чистѣйшая трата времени, трата не меньше ⅓ года.

3) Выѣздъ стряпчаго съ временнымъ отдѣленіемъ для ввода во владѣніе также трудъ безполезный для службы и частныхъ лицъ; а потому слѣдуетъ предоставить дѣлать полиціямъ безъ участія стряпчихъ.

4) Освободить стряпчихъ отъ просмотра тѣхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ, которыя поступаютъ на ревизію высшихъ судебныхъ мѣстъ, какъ по гражданскимъ, такъ и по уголовнымъ дѣламъ.

5) Веденіе въ канцеляріи стряпчаго денежной книги на записку денегъ, получаемыхъ для жалованья ему, письмоводителю и на расходы и составленіе отчета объ этомъ безполезно до такой степени, что едвали не равняется требованію отчета въ израсходованіи получаемаго жалованья. Вѣдь судебные слѣдователи не даютъ никому отчета въ получаемомъ содержаніи, для какой же надобности нужны книги и отчеты стряпчихъ?

6) Книги на записку возвращаемыхъ отъ стряпчаго журналовъ, распорядительныхъ регистровъ и протоколовъ то же излишнія; достаточно прибавить въ книгахъ присутственныхъ мѣстъ, по которымъ передаются стряпчему эти документы, графу съ оглавленіемъ ея: «время возвращенія отъ стряпчаго и росписка въ принятіи». Въ этой графѣ и будутъ росписываться въ принятіи документовъ.

Заканчивая этимъ свои соображенія смѣло могу ручаться, что если бы они были уважены, если бы эти измѣненія были введены, то успѣхъ окончанія старыхъ дѣлъ, до введенія судебной реформы, былъ бы несомнѣнный и чѣмъ скорѣе было бы введено это, тѣмъ вѣрнѣе былъ бы успѣхъ.

XV.

Столоначальника сумскаго уѣзднаго суда губернскаго секретаря Дерюгина.

Первое. По существующимъ нынѣ узаконеніямъ, каждая вступающая бумага записывается въ дежурную книгу такимъ образомъ: «отъ такого-то № такой-то»; за тѣмъ таже бумага записывается во входящую книгу слѣдующимъ порядкомъ: «отношеніе такого то отъ такого то числа за такимъ то №, которымъ проситъ или увѣдомляетъ о томъ то». Такимъ же точно образомъ вносится она въ докладной реестръ и, по наведеніи справки, докладывается присутствію къ слушанію, то есть по постановленіи резолюціи и по отмѣткѣ резолюціи въ докладномъ реестрѣ однимъ изъ членовъ, записывается въ журналъ, также какъ во входящую и докладной, съ присоединеніемъ справки и резолюціи. Наконецъ, по пропускѣ журнала стряпчимъ, дѣлается исполненіе.

Такой порядокъ дѣлопроизводства безполезенъ, затруднителенъ и обременителенъ,—какая цѣль и для чего записывать каждую бумагу однимъ и тѣмъ же порядкомъ по одной и той же формѣ четыре раза, то есть въ *дежурную*, *входящую*, *докладной* и *журналъ?* одинъ только безполезный трудъ переписыванія одного и того же нѣсколько разъ.

Весьма полезно было бы сократить такой порядокъ дѣлопроизводства слѣдующимъ образомъ:

1) каждая вступающая бумага записывается во входящую и затѣмъ въ докладной, по столамъ, гдѣ столоначальникъ, на обязанности котораго лежитъ по закону блюсти за дѣломъ, дѣлаетъ какое нужно распоряженіе, безъ наведенія справки, и въ тоже время дѣлаетъ исполненіе, отмѣчая о томъ въ докладномъ регистрѣ;

2) журналы по такимъ бумагамъ вовсе отмѣнить, и составлять ихъ по тѣмъ лишь опредѣленіямъ, коими рѣшается дѣло въ существѣ.

При такомъ порядкѣ много бы сохранилось лишняго труда и времени и дѣлопроизводство пошло бы успѣшнѣе, потому что нынѣ проходитъ нѣсколько дней и почти постоянно болѣе недѣли, пока состоится журналъ для того, чтобы можно было исполнить распоряженіе: пока бумага поступитъ къ столоначальнику для наведенія справки, пока наведется справка, пока будетъ положена резолюція и наконецъ пока напишется журналъ, то весьма просто, при большомъ поступленіи бумагъ, нѣтъ физической возможности исполнить все это въ одинъ день и поэтому журналъ можетъ быть поданъ къ подписи лишь на другой,—и это очень хорошо и успѣшно, а то на третій, четвертый день и такъ далѣе; сколько же пройдетъ времени пока журналъ будетъ подписанъ? Секретарь и каждый изъ членовъ обязаны прочитать журналъ и тогда уже подписать, а это тоже вдругъ не дѣлается. За тѣмъ журналъ готовъ и передается къ стряпчему на просмотръ; стряпчій по закону имѣетъ право держать доставленный ему журналъ три дня, а распоряженія лежатъ неисполненными.

Бываютъ такіе случаи, что высылаютъ въ уѣздный судъ арестантовъ нерѣдко уличаемыхъ въ важныхъ преступленіяхъ; судъ, для того чтобы исполнить цѣль присылки арестанта, составляетъ особую статью журнала и ждетъ просмотра стряпчаго, а арестантъ остается безъ всякаго за нимъ надзора потому, что уѣздный судъ не имѣетъ арестантской, гдѣ можно было бы его содержать до пропуска стряпчимъ журнала; между тѣмъ журналъ и особыя статьи журнала пропускаются почти постоянно на другой день, ибо стряпчаго не всегда можно застать въ квартирѣ или канцеляріи, потому что онъ находится постоянно въ разъѣздахъ по дѣламъ службы; но, не смотря на всѣ эти неудобства, судъ не вправѣ исполнить распоряженія до пропуска журнала и по этому арестантъ остается въ судѣ и на ночь, подъ надзоромъ сторожа, который также при всемъ желаніи его быть бдительнымъ, не имѣетъ на это физической возможности, ибо уѣздные суды, по скудости средствъ, имѣютъ одного только сторожа, на обязанности котораго лежитъ смотрѣніе за чистотою, разноска бумагъ, а въ зимнее время кромѣ того и топка печей, и поэтому не рѣдко случается, что, суды, въ подобныхъ случаяхъ, неожида-

ютъ просмотра журнала, а исполняютъ его безъ просмотра, изъ опасенія побѣга арестанта, потому что подобные случаи бывали.

Какъ за исполненіе журнала безъ просмотра, такъ и за побѣгъ арестанта суды подвергаются взысканію безвинно потому, что, по вышеизложеннымъ причинамъ, они должны или исполнить распоряженіе безъ просмотра стряпчаго, въ опасеніи побѣга арестанта, или же ожидать просмотра, положась на совѣсть арестанта, но можно ли полагаться на совѣсть преступника, ждущаго кары за содѣянное? При отмѣнѣ журналовъ и просмотра оныхъ стряпчимъ этого не можетъ случаться, а слѣдовательно въ этомъ случаѣ не будетъ нарушенія закона и суды въ дѣйствіяхъ своихъ не будутъ стѣсняться.

Дежурная книга въ отношеніи записыванія бумагъ должна быть отмѣнена какъ совершенно безполезная; но ее слѣдовало бы оставить лишь для того, чтобы расписывались въ ней дежурные, ибо суда безъ дежурнаго оставить не должно, а дежурная книга укажетъ кто когда дежурилъ.

Необходимо допустить, что бы въ случаѣ собранія справокъ или дополненія дѣлъ распоряженія были дѣлаемы столоначальникомъ, въ производствѣ котораго находятся дѣла и за цѣлость коихъ онъ отвѣчаетъ. Если допустить, что распоряженія въ докладномъ будетъ отмѣчать членъ, то это нисколько не облегчитъ канцеляріи такъ какъ для того, чтобы членъ сдѣлалъ распоряженіе нужна справка, а безъ нея членъ распоряженія не сдѣлаетъ; наводить же по каждой бумагѣ справку, это значило бы оставить прежній порядокъ съ отмѣною только журнала, что не составитъ никакого облегченія, ибо въ каждомъ уѣздномъ судѣ найдется въ пятеро больше переписывающихъ, чѣмъ составляющихъ; тогда какъ вмѣсто наведенія справки, совершенно безполезной, при указанномъ мною способѣ столоначальникъ напишетъ на подлинной бумагѣ: *сообщить туда-то о томъ-то*, отмѣтитъ въ докладномъ, *сообщено о томъ-то, такого-то числа за №*, и въ тоже время исполнитъ бумагу; слѣдовательно дѣлопроизводство пойдетъ быстрѣе, не говоря уже о безполезности лишней переписки и объ экономіи въ средствахъ, которыхъ уѣздные суды имѣютъ слишкомъ не много, а тогда сред-

ства увеличатся, ибо столоначальникъ, вмѣсто писанія справки, напишетъ при самомъ поступленіи бумаги исполненіе по ней, слѣдовательно и не нужно будетъ лишній разъ переписывать то, что уже написано.

Второе. Уѣздные суды имѣютъ двѣ входящихъ и въ каждомъ столѣ по два входящихъ реестра подъ названіемъ первая и вторая; въ первую вписываются указы и предписанія, а въ послѣднюю—отношенія и рапорты. По мнѣнію моему, это лишнее: достаточно оставить по одной такой книгѣ, то есть записывать указы, предписанія, отношенія и рапорты въ одной книгѣ.

Третье. Вступающія дѣла, кромѣ записки ихъ въ дежурную, во входящую, докладной реестръ и журналъ, записываются еще въ особый реестръ дѣламъ, гдѣ также отмѣчается какое сдѣлано когда распоряженіе и когда распоряженіе исполнено. Подобнаго рода бумагъ, по мнѣнію моему, не должно бы записывать, даже и при указанномъ мною способѣ сокращенія дѣлопроизводства, въ докладной реестръ, а прямо, по запискѣ ихъ во входящую, вносить въ реестръ дѣламъ и въ этомъ послѣднемъ отмѣчать распоряженія и время исполненія, что также послужило бы къ соблюденію экономіи въ трудѣ.

Четвертое. Нынѣшнее правило составленія выписокъ слѣдуетъ совершенно отмѣнить, потому что это безполезный трудъ; да и для чего писать во второй разъ дѣло? кромѣ этого вся выписка опять вносится подлинникомъ въ журналъ, слѣдовательно пишется два раза при рѣшеніи каждаго дѣла то, что уже написано и имѣется въ дѣлѣ.

По этому выписки слѣдовало бы отмѣнить, замѣнивъ ихъ краткими реестрами бумагъ заключающихся въ дѣлѣ; то есть вмѣсто нынѣшнихъ записокъ докладывать прямо дѣло съ краткою запискою изъ какихъ бумагъ оно состоитъ. Записки эти писать такъ: «слушали дѣло о томъ то, заключающееся изъ объявленія такого то, листъ такой то, показанія такого-то, листъ такой-то и такъ далѣе». Записка эта при докладѣ дѣла необходима для того, чтобы дѣло докладывалось послѣдовательно и чтобы при докладѣ докладчику не искать, что̀ послѣ чего докладывать.

Указанный мною способъ доклада дѣлъ безъ составленія выписокъ очень ускоритъ рѣшеніе дѣлъ, потому что выписки составляются столоначальниками, а у нихъ много очень работы по отпискѣ бумагъ и веденію порядка. Благо уѣздному суду, если онъ имѣетъ трехъ, четырехъ человѣкъ, умѣющихъ правильно составлять выписку; а какъ уѣздные суды получаютъ весьма бѣдное содержаніе, то въ суды поступаютъ люди изъ низшихъ учебныхъ заведеній для того, чтобы учиться, и подготовивши себя немного, выбываютъ на мѣста болѣе выгодныя, а ихъ мѣста въ судѣ вновь замѣщаются молодыми людьми, нигдѣ не служившими, и желающими пріучиться къ службѣ. Составленіе выписокъ изъ дѣлъ до крайности замедляетъ ходъ дѣлъ, уголовныхъ въ особенности. И поэтому докладъ дѣлъ по выпискамъ считаю совершенно безполезнымъ; не все ли равно докладывать дѣло изъ самого дѣла, а не по выпискѣ? здѣсь разница только въ томъ, что при указанномъ мною способѣ дѣлопроизводство пойдетъ быстрѣе, ибо теперь никакое дѣло безъ составленія выписки не можетъ быть доложено къ слушанію, а пока составить одну выписку изъ дѣла, то въ это время изъ того же дѣла можно составить по крайней мѣрѣ пять, шесть предполагаемыхъ мною записокъ, а слѣдовательно въ теченіе времени, которое употребляется на составленіе одной нынѣшней выписки, будетъ пять, шесть дѣлъ готово къ слушанію. При этомъ нечего опасаться, что присутствіе не въ состояніи будетъ выслушать готовыхъ къ докладу дѣлъ. Уѣздные суды не каждый день въ настоящее время рѣшаютъ дѣла потому, что столоначальники не успѣваютъ составлять выписокъ, а такъ какъ бумаги не будутъ докладываться присутствію, то слѣдовательно будетъ больше времени для слушанія дѣлъ.

Пятое. Дѣла гражданскія много задерживаются вызовомъ къ рукоприкладству, потому что 450 ст. X т. ч. 2 зак. гр. судопр. постановлено: «наличнымъ тяжущимся назначать для явки къ рукоприкладству семидневный срокъ»; вслѣдствіе этого постоянно бываютъ слѣдующіе случаи: судъ сообщаетъ полиціи о объявленіи о семъ тяжущимся, которые даютъ въ этомъ подписки, затѣмъ являются въ уѣздный судъ, подаютъ прошенія, что

они явились для рукоприкладства и такъ какъ семидневный срокъ невеликъ, то въ это время полиція неуспѣваетъ обыкновенно доставить суду подписки о томъ когда дѣйствительно объявлено тяжущимся; въ слѣдствіе этого судъ сообщаетъ полиціи о доставленіи этихъ подписокъ, а тяжущійся, заявивши о явкѣ своей къ рукоприкладству, удаляется, и такъ какъ нѣтъ закона, который бы заставилъ его ускорить рукоприкладство, и нѣтъ также закона, лишающаго его права на это, по заявленіи имъ о явкѣ своей въ семидневный срокъ, то отъ этого сторона, желающая протянуть дѣло на неопредѣленное время, по заявленіи своемъ подачею прошенія, не является для рукоприкладства неопредѣленное время то есть, сколько ей заблагоразсудится; а за этимъ и дѣло остается неоконченнымъ неопредѣленное время и судъ не имѣетъ права приступить къ рѣшенію дѣла потому, что срокъ на рукоприкладство не пропущенъ.

По этому для скорѣйшаго окончанія дѣлъ, статью 450 т. X ч. 2 зак. гр. суд. слѣдуетъ или дополнить или совершенно отмѣнить.

1) Если дополнить, то слѣдующимъ образомъ: «наличный тяжущійся обязанъ, въ теченіи извѣстнаго числа дней, сдѣлать рукоприкладство послѣ дачи подписки, а если онъ, въ теченіи этого времени, рукоприкладства не сдѣлалъ, хотя и заявилъ о томъ въ срокъ, то теряетъ на это право». При существованіи такого закона не будетъ возможности тяжущимся тянуть дѣло неопредѣленное время.

2) Если же совершенно ее отмѣнить, то замѣнить правиломъ 465-й статьи того же тома и книги, то есть, вызывать тяжущихся чрезъ полицію на извѣстное число для присутствованія при докладѣ дѣла; для сего посылать въ полицію повѣстки за мѣсяцъ времени предъ докладомъ дѣла или раньше или позже, смотря по мѣсту, гдѣ живутъ тяжущіеся, вмѣнивъ при томъ въ непремѣнную обязанность полиціи доставлять повѣстки тяжущимся заблаговременно, порядкомъ, установленнымъ 276-й ст. тогоже тома и части; въ теченіи этого времени дѣло не будетъ лежать напрасно, изъ него будетъ составляться записка. Если тяжущіеся не явились на назначенное число къ докладу дѣла, то докладъ не останавливается, и тяжущіеся считаются потерявшими право присутствовать при докладѣ дѣла.

Одно изъ этихъ двухъ правилъ значительно ускоритъ рѣшеніе гражданскихъ дѣлъ и ограничитъ произволъ тяжущихся.

Шестое. По существующимъ правиламъ уѣзднымъ судамъ предоставлено право свидѣтельствовать довѣренности въ томъ, что представленная довѣренность дѣйствительно подписана такимъ-то и дана такому-то. Эти довѣренности записываются подлинникомъ въ особо заведенную для этого книгу.

Записываніе довѣренностей подлинникомъ въ книгу совершенно безполезно и не нужно потому, что довѣренность дается на извѣстныя дѣйствія, при совершеніи коихъ она отъ довѣреннаго лица отбирается и остается при дѣлѣ, и притомъ хожденіе по дѣламъ, по копіямъ съ довѣренностей практикой не принимается и на дѣйствія по довѣренностямъ законъ дозволяетъ претендовать въ случаѣ лишь злоупотребленія и по этому не можетъ встрѣтиться нужды въ копіяхъ съ довѣренностей; а еслибы случилось, что кто станетъ претендовать на дѣйствія по довѣренности, то онъ обязанъ начать искъ, начиная же искъ обязанъ представить доказательства, на коихъ онъ основанъ, и по этому обязанъ представить подлинную довѣренность или копію съ нея или же долженъ указать, гдѣ таковая находится.

Законъ не караетъ никого за сдѣланный самому себѣ вредъ; законъ предоставляетъ каждому избирать повѣреннаго по его усмотрѣнію: слѣдовательно каждый долженъ, избирая повѣреннаго, знать кто онъ таковъ, а не дѣлать это зря; за тѣмъ въ случаѣ неудачнаго выбора довѣрявшій дѣлаетъ лишь самому себѣ вредъ, и если бы законъ не покровительствовалъ вѣрившему и не преслѣдовалъ повѣреннаго, то повѣренные избирались бы осмотрительнѣе, а чрезъ это однимъ зломъ было бы меньше. Но такъ или иначе, а записка довѣренностей подлинникомъ въ книгу составляетъ только лишній трудъ; слѣдовало бы установить записку ихъ такимъ образомъ: *довѣренность, данная такому-то на такой то предметъ.*

Седьмое. На основаніи гражданскихъ законовъ уѣздные суды и палаты, при выдачѣ данныхъ, составляютъ сначала журналы, а потомъ протоколы. Составленіе протоколовъ совершенно лишняя трата времени и труда потому, что въ протоколахъ пишется тоже

что и въ журналѣ, то есть протоколъ пишется изъ журнала и какъ журналъ, такъ и протоколъ просматриваются стряпчимъ и точно такая же бываетъ возня и съ протоколами, какъ сказано о томъ въ первомъ пунктѣ о журналахъ.

Въ настоящее время *при многочисленной выдачѣ данныхъ временнообязаннымъ крестьянамъ по выкупнымъ договорамъ*, много бы облегчила и ускорила выдачу данныхъ отмѣна протоколовъ, потому что выдача данныхъ по этому предмету составляетъ громадный трудъ: судъ, получивъ предписаніе о выдачѣ данной, составляетъ журналъ, сообщаетъ посреднику, что бы явились за полученіемъ данной, пишетъ изъ того же журнала протоколъ, изъ протокола подлинную данную, которую записываетъ подлинникомъ въ крѣпостную книгу, а изъ книги пишетъ копію и отсылаетъ ее для ввода во владѣніе; слѣдовательно *при выдачѣ данной судъ пишетъ пять разъ одно и тоже*; часто случается, что при выдачѣ одной данной исписывается около и болѣе двадцати листовъ, а это громадный трудъ и по этому трудъ этотъ по возможности слѣдуетъ облегчить, а облегчить его—отмѣною протоколовъ; да и вообще составленіе протоколовъ лишнее, ибо для какой надобности по одному и тому же дѣлу въ одномъ и томъ же судѣ имѣется два одинаковыхъ документа?

Восьмое. На основаніи существующихъ нынѣ узаконеній уѣздные суды объявляютъ рѣшенія какъ свои, такъ и уголовной палаты, участвующимъ въ дѣлѣ, въ своемъ присутствіи и потомъ имѣютъ настоянія за приведеніемъ ихъ въ дѣйствительное исполненіе. Это тоже большой и многосложный трудъ, обременяющій уѣздные суды безполезною перепискою и при томъ въ этомъ случаѣ уѣздный судъ играетъ какую то непонятную роль, потому что самъ, безъ предписанія губернскаго правленія, не вправѣ привести рѣшенія въ исполненіе, а ожидаетъ его предписанія, даже и тогда, когда рѣшеніе подсудимымъ объявлено, а чрезъ это подсудимые часто остаются подъ стражею послѣ объявленія имъ рѣшенія нѣсколько времени безъ приведенія онаго въ исполненіе надъ ними. Да и относится ли это къ судебной части? вѣдь это исполнительная часть, а вся исполни-

тельная часть лежитъ на обязанности полиціи; слѣдовательно какъ объявленіе рѣшеній, такъ и приведеніе ихъ въ дѣйствительное исполненіе, слѣдуетъ возложить на полиціи, а уѣздные суды отъ обязанности этой избавить. Установить это слѣдующимъ образомъ: уголовная палата по рѣшеніи возвращаетъ дѣло, минуя уѣздные суды прямо въ полицію, которая объявляетъ рѣшенія участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и приводитъ ихъ въ исполненіе сама собою, а по исполненіи всего этого доноситъ о томъ кому слѣдуетъ, то есть уголовной палатѣ и губернскому правленію; самое же дѣло представляетъ въ уѣздный судъ для храненія въ архивѣ. Такой порядокъ будетъ правильнѣе существующаго нынѣ и облегчитъ уѣздные суды отъ излишней работы.

Девятое. Кромѣ отмѣны журналовъ слѣдуетъ отмѣнить ведущіеся нынѣ настольные прихода и расхода денежныхъ суммъ. Книги эти совершенно безполезны тѣмъ болѣе, что расходъ въ эти книги вносится по вписаніи его въ настоящую книгу, слѣдовательно какая изъ нихъ польза? ровно никакой, а на веденіе ихъ, то есть на переписку этихъ копій много тратится времени. Весьма полезно установить въ книгѣ прихода суммъ, съ лѣвой стороны страницы, графу, раздѣленную на три части, и обоглавленную такимъ образомъ: № подъ коимъ записаны деньги на расходъ руб. и коп. Отъ учрежденія этой графы будетъ дѣйствительная польза, потому что тогда будетъ видно какія деньги израсходовались и какія налицо.

Десятое. Законъ вмѣняетъ въ обязанность судебнымъ мѣстамъ забирать справки изъ метрическихъ книгъ или ревизскихъ сказокъ. Въ практикѣ заведено даже собираніе справокъ и по такимъ дѣламъ, по коимъ на подсудимыхъ не падаетъ и тѣни подозрѣнія. Это замедляетъ ходъ дѣлъ, потому что консисторіи увѣдомляютъ едва только чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ; но не смотря и на это, суды ожидаютъ ихъ увѣдомленій, потому, что законъ отдаетъ симъ послѣднимъ преимущество предъ ревизскими сказками, а увѣдомленія эти постоянно бываютъ такого содержанія «*не оказалось по метрическимъ книгамъ*». Такъ какъ при собраніи справокъ законъ имѣлъ въ виду несовершеннолѣтіе или малолѣтство подсудимыхъ, то въ видахъ ско-

рѣйшаго окончанія дѣлъ слѣдовало бы допустить, чтобы справки собирались въ крайнихъ случаяхъ, то есть когда подсудимый покажетъ, что ему менѣе 25 или болѣе 60 лѣтъ, и притомъ справки должны забираться изъ ревизскихъ сказокъ, и только въ случаѣ невозможности собрать свѣдѣнія по ревизскимъ сказкамъ, слѣдуетъ требовать ихъ изъ консисторій.

XVI.

Справка (*).

Указъ правительствующаго сената 30 Іюня 1864 г. № 3417 рязанской гражданской палатѣ по частному дѣлу, о сокращеніи переписки и упрощеніи дѣлопроизводства.

Приказали: предсѣдатель рязанской гражданской палаты, надворный совѣтникъ *Слѣпцовъ*, въ предложеніи отъ 22 января 1863 г. объяснилъ палатѣ, что онъ находитъ:

во 1-хъ, что по принятому въ палатѣ обыкновенію неправильно записываются въ журналъ: а) всѣ распоряженія, касающіяся до распечатыванія, освидѣтельствованія дѣлъ, составленія записокъ, вызова тяжущихся къ рукоприкладству и предложенія дѣлъ къ слушанію, б) понужденія нисшихъ инстанцій и повторенія въ равныя мѣста о доставленіи требуемыхъ палатою свѣдѣній, в) пріобщенія рапортовъ нисшихъ мѣстъ съ подписками и допросами, дополнительныхъ прошеній и документовъ, д) требованія (присутственныхъ мѣстъ) какихъ либо свѣдѣній, е) справки изъ дѣлъ о доставленіи по указамъ правительствующаго сената объ-

---

(*) *Примѣчаніе.* При проѣздѣ моемъ чрезъ Москву, на обратномъ пути изъ Харькова въ С.-Петербургъ, предсѣдатель рязанской гражданской палаты *Слѣпцовъ* сообщилъ мнѣ, что подобныя предлагаемымъ въ вышеизложенныхъ запискахъ предположенія доходили, по предложенію его, до правительствующаго сената, и прислалъ ко мнѣ копію состоявшагося вслѣдствіе его предложенія по этимъ предметамъ указа сената, которая излагается здѣсь въ видѣ справки съ тою цѣлью, чтобы показать, что сами судебныя мѣста не вправѣ, сдѣлать какія либо распоряженія къ упрощенію формъ, безполезныхъ, стѣснительныхъ и до крайности замедляющихъ разрѣшеніе дѣлъ по существу.

ясненій по частнымъ жалобамъ, ж) прописки подлинникомъ въ резолюціяхъ, выдаваемыхъ на благонадежность имѣній свидѣтельствъ;

во 2-хъ, дѣла о явкѣ домашнихъ духовныхъ завѣщаній не слѣдуетъ представлять къ слушанію и составлять по онымъ протоколы, такъ какъ дѣла сего рода не суть тяжебныя;

въ 3-хъ, равно, по точному смыслу 471 и 498 ст. X т. ч. II зак. гражд. изд. 1857 г., не слѣдуетъ составлять протоколовъ по разрѣшеніямъ частныхъ жалобъ, которыя приносятся не по существу самого дѣла, но по какому нибудь частному, отдѣльному распоряженію низшаго присутственнаго мѣста по производящемуся у него тяжебному дѣлу въ самомъ существѣ, тѣмъ болѣе, что частныя жалобы разрѣшаются по докладу присутствію безъ составленія по онымъ записокъ, которыя по апелляціоннымъ и слѣдственнымъ дѣламъ, на основаніи 471 ст. X т. ч. II зак. гражд., должны обращаться въ протоколъ;

въ 4-хъ, по сообщеніямъ кредитныхъ установленій и другихъ присутственныхъ мѣстъ о доставленіи новыхъ свидѣтельствъ при переходѣ заложенныхъ недвижимыхъ имѣній въ кредитныхъ установленіяхъ къ другимъ владѣльцамъ для перевода на послѣднихъ долга, нѣтъ надобности требовать новыхъ удостовѣрительныхъ о тѣхъ имѣніяхъ справокъ, такъ какъ оное требуется не для обезпеченія новаго залога, а единственно только для перевода на другое лицо уже произведенной и обезпеченной переходящимъ имѣніемъ ссуды или для расчисленія долга сообразно частямъ дѣлимаго, по согласію кредитнаго мѣста, находящагося у него въ залогѣ имѣнія; почему предлагалъ присутствію:

1) возложить на отвѣтственность канцеляріи, подъ ближайшимъ наблюденіемъ завѣдывающаго столомъ члена присутствія, своевременное распоряженіе о распечатываніи, освидѣтельствованіи дѣлъ, составленіи изъ оныхъ записокъ, о вызовѣ тяжущихся къ рукоприкладству, о посылкѣ понудительныхъ указовъ и повтореній, о сообщеніи губернскому правленію о содѣйствіи, на основаніи 231 ст. II т. ч. I губ. учрежд., къ скорѣйшему исполненію требованій палаты, о пріобщеніи къ дѣлу нетребующихъ особаго распоряженія, принимаемыхъ лишь къ свѣдѣнію рапор-

товъ, сообщеній, дополнительныхъ прошеній и документовъ, о дополненіи записокъ, о доставленіи присутственнымъ мѣстамъ и правительственнымъ лицамъ требуемыхъ справокъ, по производящимся въ палатѣ дѣламъ, дѣлать безъ записки оныхъ въ журналъ, по одной лишь собственноручной отмѣткѣ члена присутствія въ настольныхъ реестрахъ бумагамъ и на подлинной бумагѣ съ утвержденіемъ председательствующаго;

2) по соображеніи всѣхъ нужныхъ для разрѣшенія дѣла справокъ и по соблюденіи всего канцелярскаго дѣлопроизводства, распоряженіе о представленіи дѣлъ къ слушанію дѣлать по собственноручной отмѣткѣ въ настольныхъ реестрахъ дѣламъ, безъ записки оныхъ въ журналъ, передавая немедленно въ тотъ же день въ протоколъ за подписомъ члена вѣдомость о таковыхъ дѣлахъ, съ обозначеніемъ рода дѣла и номера по настольному, для занесенія въ общій очередной реестръ и въ то же время представлять присутствію для прочтенія подлинныя записки по апелляціоннымъ и слѣдственнымъ дѣламъ;

3) въ журнальныхъ статьяхъ о доставленіи по указамъ правительствующаго сената объясненій, не прописывать подлинникомъ всѣхъ обстоятельствъ объяснительнаго рапорта, но ограничиваться при подписаніи объяснительнаго рапорта сенату, который подписывается всѣми членами присутствія, представленіемъ черновой справки, завѣренной секретаремъ;

4) при запискѣ въ журналѣ состоявшейся резолюціи, по апелляціоннымъ и слѣдственнымъ дѣламъ не прописывать краткаго изложенія дѣла, но лишь только соображеніе и опредѣленіе палаты, ограничиваясь прописаніемъ краткаго изложенія въ одномъ протоколѣ;

5) при составленіи журнала о выдачѣ свидѣтельствъ о благонадежности къ залогу имѣній въ резолюціи не прописывать подлинникомъ содержаніе самаго свидѣтельства, но только заключеніе присутствія о составленіи и выдачѣ онаго и распоряженія о наложеніи запрещеній или причины, препятствующія на выдачу свидѣтельствъ;

6) по дѣламъ о явкѣ домашнихъ духовныхъ завѣщаній не дѣлать распоряженій о представленіи оныхъ къ слушанію, а по по-

лученіи допросовъ свидѣтелей и нужныхъ свѣдѣній прямо представлять докладъ присутствію съ запискою онаго въ журналѣ, не составляя по оному особыхъ протоколовъ, равно не составлять таковыхъ при разрѣшеніи частныхъ жалобъ, ограничиваясь въ разрѣшеніи оныхъ и объяснительныхъ по нимъ рапортовъ однимъ журнальнымъ постановленіемъ;

7) въ случаѣ разногласія по слѣдственнымъ дѣламъ не прописывать въ протоколѣ данныхъ мнѣній и диспутовъ, а ограничиваться только, на точномъ основаніи II т. ч. 1 губ. учрежд., прописаніемъ мнѣнія состоявшагося большинства;

8) при требованіи кредитными мѣстами и по сообщеніямъ присутственныхъ мѣстъ о доставленіи новыхъ свидѣтельствъ на переходъ заложенныхъ имѣній въ цѣломъ составѣ или по частямъ къ другимъ владѣльцамъ, для перевода или перечисленія долга, не требовать новыхъ удостовѣрительныхъ о имѣніи справокъ, но по полученіи извѣщенія или требованія таковыхъ свидѣтельствъ, предписывать мѣстному уѣздному суду, по вводѣ въ имѣніе новаго владѣльца и по перечисленіи за нимъ новопріобрѣтеннаго имѣнія, немедленно доставлять въ палату подлинные вводные листы вмѣстѣ съ засвидѣтельствованными съ оныхъ копіями и составлять по онымъ, соображаясь съ прежде даннымъ свидѣтельствомъ и актомъ перехода, требуемыя вновь свидѣтельства.

Настоящими мѣрами значительно сократится переписка совершенно безполезная, влекущая за собою только медленность и проволочку времени и откроется возможность палатѣ, при существующемъ недостаткѣ средствъ ограничить число канцелярскихъ чиновниковъ и тѣмъ увеличить хотя незначительно содержаніе остальныхъ, болѣе полезныхъ.

Означенное предложеніе предсѣдателя рязанской гражданской палаты, по журналу палаты 25 января 1865 г., принято къ исполненію.

По просмотрѣ этого журнала *рязанскій губернскій прокуроръ, въ предложеніи палатѣ отъ 26 января 1865 г. за № 202 объяснилъ*, что нѣкоторые изъ изложенныхъ въ немъ способовъ упрощенія дѣлопроизводства онъ находитъ противорѣчащими дѣйствую-

щимъ законамъ о производствѣ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, а именно:

1) по мнѣнію палаты (пунктъ 1) не слѣдуетъ записывать въ журналъ о посылкѣ понудительныхъ указовъ и повтореній, о сообщеніи губернскому правленію о содѣйствіи къ скорѣйшему исполненію требованій палаты, о доставленіи присутственнымъ мѣстамъ и правительственнымъ лицамъ требуемыхъ справокъ по производящимся въ палатѣ дѣламъ, но исполнять всѣ эти дѣла по одной лишь собственноручной отмѣткѣ члена присутствія въ настольныхъ реестрахъ бумагамъ и на подлинной бумагѣ съ утвержденіемъ предсѣдательствующаго; мнѣніе это буквально противорѣчитъ 180 ст. 1 ч. II т. свод. зак., по которой, когда резолюція состоитъ единственно въ томъ, чтобы отнестись въ какое либо мѣсто о доставленіи справки, отослать въ высшее или равное мѣсто требуемыя свѣдѣнія, сдѣлать по просительскимъ дѣламъ подтвержденія или напоминаніе мѣстамъ или лицамъ объ удовлетвореніи требованій или предписаній, сдѣланныхъ уже по симъ дѣламъ, либо исполнить рѣшеніе или повелѣніе высшаго мѣста,—то въ сихъ случаяхъ только особыхъ протоколовъ не составляется, и исполненіе дѣлается по однимъ журналамъ;

2) при запискѣ въ журналъ состоявшейся резолюціи по апелляціоннымъ и слѣдственнымъ дѣламъ, по мнѣнію палаты (пунктъ 4) не слѣдуетъ прописывать краткаго изложенія дѣла, но лишь только соображеніе и опредѣленіе палаты, ограничиваясь прописаніемъ краткаго изложенія въ одномъ протоколѣ, мнѣніе это противорѣчитъ 161 ст. II т., по которой въ журналѣ означается не одно рѣшеніе, но и содержаніе слушаемаго дѣла;

3) по дѣламъ о явкѣ домашнихъ духовныхъ завѣщаній, по мнѣнію палаты (пунктъ 6), не слѣдуетъ дѣлать распоряженія о представленіи ихъ къ слушанію до отобранія допросовъ отъ свидѣтелей и полученія нужныхъ свѣдѣній, и за тѣмъ подобныя дѣла разрѣшать по однимъ журнальнымъ резолюціямъ, безъ составленія особыхъ протоколовъ; равно не составлять таковыхъ и при разрѣшеніи частныхъ жалобъ, ограничиваясь въ разрѣшеніи оныхъ и объяснительныхъ по нимъ рапортовъ однимъ журнальнымъ постановленіемъ.

Мнѣніе палаты о дѣлопроизводствѣ по духовнымъ завѣщаніямъ несогласно какъ съ дѣйствующими законами о порядкѣ явки и засвидѣтельствованіи домашнихъ духовныхъ завѣщаній, такъ и вообще съ порядкомъ производства дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ:

а) по 1046—1063 ст. 1 ч. X. т. свод. зак. требуется много формальныхъ условій ихъ составленія, независимо отъ допроса свидѣтелей, и главнымъ образомъ опредѣляется срокъ ст. 1065, по истеченіи котораго завѣщанія къ явкѣ не пріемлются и считаются ничтожными, слѣдовательно при самой явкѣ завѣщаній въ палатѣ надлежитъ обратить вниманіе на соблюденіе всѣхъ этихъ условій въ совокупности и затѣмъ уже требовать нужныя свѣдѣнія и дѣлать распоряженіе о допросѣ свидѣтелей;

б) по 125 ст. 1 ч. II т. всякое требованіе справокъ и нужныхъ свѣдѣній отъ постороннихъ мѣстъ и лицъ дѣлается неиначе, какъ по резолюціи присутствія, слѣдовательно и распоряженіе о допросѣ свидѣтелей, производимомъ иногда по 1050 ст. 1 ч. X т. въ мѣстномъ уѣздномъ судѣ, по силѣ 180 ст. II т. учрежд. губер. должно быть сдѣлано по журналу. За тѣмъ опредѣленіе палаты о составленіи, при утвержденіи явленныхъ духовныхъ завѣщаній, однихъ журналовъ противорѣчитъ приведенной 180 ст.

Подробное указаніе правилъ, въ какихъ именно случаяхъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ надлежитъ дѣлать исполненіе по однимъ журналамъ и въ какихъ по протоколамъ, даетъ намъ одинъ изъ указовъ, на которыхъ основана приведенная 180 ст., а именно Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 21 Декабря 1820 г. (28.504). Этимъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта опредѣлено: «что по такимъ дѣламъ, гдѣ не можетъ быть особаго, или новаго рѣшенія, но слѣдуетъ только отнестись въ какое-либо мѣсто о доставленіи справки, нужной къ разрѣшенію дѣла, представить требуемое свѣдѣніе въ высшее или равное мѣсто, а тѣмъ болѣе исполнить рѣшеніе или повелѣніе начальства, во всѣхъ сихъ случаяхъ впредь по даннымъ резолюціямъ, не сочиняя особыхъ протоколовъ или опредѣленій, дѣлать исполненіе по однимъ журналамъ,

подписаннымъ всѣми членами. По прочимъ же дѣламъ, имѣющимъ ходъ апелляціонный, такъ же о выдачѣ денегъ въ удовлетвореніе просителей или объ отказѣ имъ и по другимъ такого рода, что по нимъ можетъ быть особое или новое рѣшеніе,—сочинять, сверхъ журналовъ, особые протоколы или опредѣленія;»

в) по силѣ приведенныхъ узаконеній, само собою разумѣется, несогласно съ общимъ порядкомъ производства дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ (ст. 174—181) и опредѣленіе палаты о несоставленіи протоколовъ по частнымъ жалобамъ и объяснительнымъ по нимъ рапортамъ.

Приводимыя въ предложеніи предсѣдателя въ основаніе этого распоряженія 471—498 ст. 2 ч. X т. свод. зак. гражд. не примѣнимы въ настоящемъ случаѣ, потому что:

а) 471-ая статья, послѣ указанія правилъ составленія протоколовъ по тяжебнымъ дѣламъ, вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ, что по частнымъ или справочнымъ опредѣленіямъ рѣшенія только записываются въ журналъ; что же должно подразумѣвать подъ частными или справочными опредѣленіями, это объясняется въ цитатѣ, подведенной подъ 471 ст. 2 ч. X т., а именно: эта цитата указываетъ на 174 и 180-ю ст. общ. губ. учрежд., которыя изображаютъ, что однѣ только справки отъ другихъ мѣстъ требуются по однимъ резолюціямъ безъ составленія протоколовъ и потому подъ частными опредѣленіями никакъ нельзя разумѣть производствъ по частнымъ жалобамъ на высшія судебныя мѣста, а слѣдуетъ, упоминаемыя въ 471-й ст. частныя опредѣленія признавать вполнѣ тождественными съ справочными опредѣленіями, т. е. съ резолюціями о вытребованіи справокъ;

б) что же касается до 499 ст. 2 ч. X т., выставленной гражданскою палатою, то она нисколько не оправдываетъ доводовъ оной относительно несоставленія протоколовъ по частнымъ жалобамъ.

По выслушаніи этого протеста, члены палаты остались при прежнемъ мнѣніи, а потому губернскій прокуроръ представилъ протестъ на благоусмотрѣніе г. министра юстиціи, по распоряженію котораго протестъ предложенъ на разсмотрѣніе 1-го де-

партамента правительствующаго сената, который передалъ его на разсмотрѣніе 8-го департамента правительствующаго сената.

Сообразивъ постановленіе палаты и протестъ губернскаго прокурора съ законами, *правительствующій сенатъ находитъ*:

1) *по первому пункту* палата нашла, что не слѣдуетъ записывать въ журналъ о посылкѣ понудительныхъ указовъ, и повтореній о сообщеніи губернскому правленію о содѣйствіи къ скорѣйшему исполненію требованій палаты, о доставленіи присутственными мѣстами и лицами справокъ по производящимся въ палатѣ дѣламъ, но подобныя распоряженія дѣлать по одной отмѣткѣ члена присутствія въ настольныхъ реестрахъ и на подлинныхъ съ утвержденіемъ предсѣдательствующаго. По общимъ правиламъ о производствѣ дѣлъ въ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ, изложеннымъ въ 1-й книгѣ II т. учр. губерн., всѣ распоряженія, за исключеніемъ собранія справокъ и свѣдѣній, находящихся въ томъ же присутственномъ мѣстѣ, дѣлаются неиначе, какъ по резолюціямъ присутствія, которыя отмѣчаются однимъ изъ членовъ собственноручно въ настольныхъ реестрахъ столоначальниковъ, а какъ журналъ есть повседневная записка о всѣхъ дѣйствіяхъ присутствія, то всѣ его резолюціи необходимо должны быть записаны въ журналъ (II т. учрежд. губерн. ст. 125, 159 и 160); посему означенное заключеніе палаты оказывается совершенно несогласнымъ съ установленными законами правилами, тѣмъ болѣе, что въ немъ возлагается на предсѣдателя совершенно выходящая изъ круга его занятій обязанность утверждать отмѣтку члена, тогда какъ палатѣ не можетъ быть неизвѣстно, что предсѣдатель судебной палаты имѣетъ равный голосъ съ прочими членами и только въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну его голосъ даетъ перевѣсъ (тамъ же ст. 32, 155, 156 и 2373).

2) *По четвертому пункту* палата положила при запискѣ въ журналѣ резолюціи по апелляціоннымъ и слѣдственнымъ дѣламъ не прописывать краткаго изложенія дѣла, но только соображенія и опредѣленія палаты; подобное заключеніе нисколько не противорѣчитъ закону, который обязываетъ только, чтобы рѣшеніе было записано въ журналъ съ точностію и ясностію, и не

требуетъ, чтобы были изложены обстоятельства дѣла (II т. учрежд. губерн. ст. 161 и 163).

3) *По шестому пункту* палата заключила по дѣламъ о явкѣ домашнихъ духовныхъ завѣщаній не дѣлать распоряженій о представленіи оныхъ къ слушанію и, по полученіи допросовъ свидѣтелей и нужныхъ свѣдѣній, прямо представлять докладъ присутствію съ запискою онаго въ журналъ, не составляя особыхъ протоколовъ, которыхъ не составлять и при разрѣшеніи частныхъ жалобъ съ объяснительными по содержанію ихъ рапортами, а ограничиваться однимъ журнальнымъ постановленіемъ. Выше объяснено, что всѣ распоряженія присутствія палаты могутъ послѣдовать неиначе, какъ по резолюціямъ, записаннымъ въ журналъ, слѣдовательно и отобраніе допросовъ отъ подписавшихся на завѣщаніи свидѣтелей и собраніе свѣдѣній, если они находятся не въ самой палатѣ, не можетъ быть сдѣлано безъ вѣдома присутствія. При явкѣ домашнихъ духовныхъ завѣщаній можетъ встрѣтиться столько различныхъ случаевъ, что невозможно постановить общаго правила до отобранія допросовъ отъ свидѣтелей, или послѣ должны быть разсмотрѣны завѣщанія, тѣмъ болѣе, что и смерть одного или всѣхъ свидѣтелей не служитъ препятствіемъ къ явкѣ завѣщанія (1 ч. X т. ст. 1052). Въ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ, по всѣмъ дѣламъ, на основаніи журнала, подписаннаго присутствующими и просмотрѣннаго прокуроромъ, составляется отдѣльный протоколъ, именуемый приговоромъ или рѣшительнымъ опредѣленіемъ. Исключеніе изъ этого общаго правила дѣлается только въ тѣхъ случаяхъ, когда резолюція состоитъ единственно въ томъ, чтобы отнестись въ какое либо мѣсто о доставленіи справки, отослать въ высшее или равное мѣсто требуемыя свѣдѣнія, сдѣлать по просительскимъ дѣламъ подтвержденіе или напоминаніе мѣстамъ или лицамъ объ удовлетвореніи требованій и предписаній сдѣланныхъ уже по симъ дѣламъ, либо исполнить рѣшеніе или повелѣніе высшаго мѣста (II т. учрежд. губерн. ст. 174 и 180). При таковомъ ясномъ и положительномъ требованіи закона не можетъ быть никакого сомнѣнія, что по дѣламъ о засвидѣтельствованіи домашнихъ духовныхъ завѣщаній и по дѣламъ, возни-

кающимъ по частнымъ жалобамъ на подчиненныя палатѣ присутственныя мѣста, должны быть составляемы особые протоколы. Что же касается до ссылки палаты на 471 ст. 2 ч. X т. зак. гражд., въ которой сказано, что по частнымъ или справочнымъ опредѣленіямъ рѣшенія записываются только въ журналъ, то изъ цитатъ подъ этою статьею видно, что подобныя исключенія относятся только къ вышеприведеннымъ случаямъ.

По симъ основаніямъ правительствующій сенатъ опредѣляетъ: протестъ рязанскаго губернскаго прокурора противъ заключенія палаты о запискѣ въ журналъ резолюцій по дѣламъ апелляціоннымъ и слѣдственнымъ, безъ краткаго изложенія дѣла, признать неосновательнымъ, а въ прочихъ частяхъ совершенно правильнымъ и несогласныя съ нимъ распоряженія рязанской гражданской палаты отмѣнить.

О ПОРЯДКѢ ОКОНЧАНІЯ СТАРЫХЪ ДѢЛЪ.

(Купянскаго уѣзднаго судьи Яблонскаго.)

Нельзя нерадоваться тому явленію, что весь мыслящій чиновничій людъ съ нетерпѣніемъ ожидаетъ судебной реформы. Есть такіе чиновники, которые вовсе не надѣются получить въ новыхъ судахъ какое нибудь мѣсто, какъ неполучившіе юридическаго образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (хотя по опытности, образу мыслей и направленію весьма дѣльные и благонамѣренные), но и тѣ съ восторгомъ ожидаютъ реформы, видя въ ней общее благо и забывая о себѣ.

Теперь всѣхъ занимаетъ вопросъ: какъ скорѣе окончить старыя дѣла? Вотъ мое мнѣніе по этому вопросу:

1) Уменьшить число членовъ въ уѣздныхъ судахъ, упразднивъ должности одного дворянскаго и одного сельскаго засѣдателей; а остающееся отъ нихъ жалованье (375 руб.) распредѣлить для уравненія такъ: 100 р. судьи, 100 р. дворянства засѣдателю и 175 р. секретарю. Такимъ образомъ судья будетъ получать всего 600, засѣдатель—450 и секретарь—415 рублей.

2) Сельскому засѣдателю предоставить участвовать въ рѣшеніи всѣхъ вообще дѣлъ, въ томъ числѣ и дворянскихъ.

3) Упразднить магистраты и ратуши; а сумму, отпускаемую на содержаніе ихъ, распредѣлить между тѣми мѣстами, въ которыя поступятъ дѣла отъ нихъ, на усиленіе канцеляріи ихъ.

4) Предоставить уѣзднымъ судамъ упразднять должности столоначальниковъ и соединять столы изъ двухъ въ одинъ.

Въ такомъ разѣ можно соединить гражданскій столъ съ регистратурою.

5) Освободить членовъ уѣзднаго суда отъ командировокъ для взятія имѣній въ опеку, для присутствованія при описи опекунскихъ имѣній и т. п.; а предоставить опекамъ командировывать для этого, вмѣсто членовъ, опекуновъ изъ другихъ смежныхъ опекунскихъ имѣній, по назначенію предводителя дворянства.

6) Измѣнить форму настольныхъ регистровъ дѣламъ такъ: въ

графѣ 1-й долженъ быть означенъ № по порядку; во 2-й время вступленія дѣла; въ 3-й содержаніе дѣла; въ 4-й, время рѣшенія дѣла, и въ 5-й, время исполненія рѣшенія.

Производство дѣла всегда можно видѣть изъ подлиннаго дѣла.

7) Отмѣнить веденіе членами денежнаго настольнаго регистра; въ чемъ рѣшительно нѣтъ никакой надобности.

8) Установить, чтобы суды, сдѣлавъ опредѣленіе о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, сообщивъ куда слѣдуетъ о взысканіи и представивъ казенной палатѣ о занесеніи ихъ въ недоимку, освобождались отъ настоянія за взысканіемъ; а отнести это къ обязанностямъ полиціи.

9) Уничтожить, по этому, веденіе въ судахъ окладной книги, въ которую записываются предположенныя ко взысканію гербовыя пошлины.

10) Освободить уѣздные суды отъ продажи всѣхъ вообще движимыхъ имуществъ до 1000 руб., предоставивъ это полицейскимъ управленіямъ.

Если имъ предоставлена (ст. 2185 т. X ч. 2 въ прод. 1863 г.) продажа крестьянскихъ движимостей, владѣльцы которыхъ большею частію безгласны, то нѣтъ никакого основанія недовѣрять имъ продажи движимости другихъ сословій, несравненно больше развитыхъ и, слѣдовательно, имѣющихъ больше возможности не допустить беззаконія.

О другихъ сокращеніяхъ уже много заявлено предположеній; но, сколько помню, объ этихъ 10 пунктахъ нигдѣ нѣтъ заявленія.

ПРЕДПОЛОЖЕНІЯ

О СРЕДСТВАХЪ КЪ СКОРѢЙШЕМУ ОКОНЧАНІЮ СЛѢДСТВЕННАГО ДѢЛА О ЗЕМЛЯХЪ ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

(С. Зарубнаго.)

При разсмотрѣніи нерѣшенныхъ гражданскихъ дѣлъ изюмскаго уѣзднаго суда, въ августѣ мѣсяцѣ этого года, одно изъ старыхъ дѣлъ, производящееся съ 1838 года, остановило мое вниманіе, и именно: дѣло о земляхъ, состоящихъ во владѣніи частныхъ лицъ и принадлежащихъ будто бы казенному вѣдомству.

Изъ подлиннаго производства оказалось: во 1-хъ, что это дѣло было уже рѣшено судомъ въ 1840 году, но возвращено харьковскою гражданскою палатою въ судъ, для новаго рѣшенія и во 2-хъ, что подобное дѣло производится съ 1838 года, въ исполненіе указа правительствующаго сената, *во всѣхъ безъ изъятія уѣздныхъ судахъ* харьковской губерніи.

Преслѣдуя задачу изыскать средства къ скорѣйшему окончанію старыхъ дѣлъ и къ упраздненію нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, я рѣшился прослѣдить производство этого дѣла во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ харьковской губерніи, въ томъ вниманіи, что оно, какъ мнѣ кажется, имѣетъ весьма важное значеніе не только по громадности своей, по безчисленному множеству участвующихъ въ немъ лицъ, по долговременности своего производства, но въ особенности потому, что оно составляетъ прототипъ особаго рода дѣлъ, называемыхъ въ уѣздныхъ судахъ *интересными*, и слѣдовательно изысканіе средствъ къ скорѣйшему окончанію его дастъ возможность окончить множество другихъ *однородныхъ* дѣлъ.

Для большей точности, я, послѣ бѣглаго обзора каждаго производства, просилъ секретарей уѣздныхъ судовъ составлять краткія справки изъ дѣла. Справки эти доставлены по уѣздамъ: сумскому, лебединскому, богодуховскому, волчанскому и харь-

ковскому. Свѣдѣнія по старобѣльскому и ахтырскому уѣздамъ извлечены изъ дѣлъ, находящихся въ харьковской гражданской палатѣ. Свѣдѣнія по прочимъ уѣздамъ составлены на основаніи собственныхъ моихъ наблюденій и изысканій.

По особенности этого дѣла, я счелъ долгомъ всѣ эти справки и свѣдѣнія привесть въ систему и изложить отдѣльно отъ общаго отчета по собранію судебно-статистическихъ свѣдѣній по харьковской губерніи.

Поводъ къ возбужденію этого дѣла былъ слѣдующій:

Ревизовавшій въ 1831 году харьковскую губернію, *сенаторъ Мечниковъ,* въ отношеніи своемъ къ г. министру финансовъ, замѣтилъ, что нѣкоторые изъ казенныхъ поселянъ, записавшись въ купцы, мѣщане и цеховые, продали свои участки разнымъ людямъ, отъ которыхъ участки тѣ перешли по продажамъ въ другія и даже въ третьи руки.

Въ слѣдствіе сего, правительствующій сенатъ, 5 марта 1835 г., за № 16353, предписалъ харьковскому губернскому правленію поручить кому слѣдуетъ произвесть *тончайшія о семъ изслѣдованія,* и по произведеніи таковыхъ, предоставить разсмотрѣнію надлежащаго судебнаго мѣста для постановленія по онымъ законнаго рѣшенія.

Во исполненіе этого указа, харьковское губернское правленіе поручило, 19 апрѣля 1835 г., губернскому уголовныхъ дѣлъ стряпчему *Браховичу* произвести *тончайшія изслѣдованія по каждому городу харьковской губерніи съ уѣздомъ отдѣльно* съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ эти изслѣдованія на разсмотрѣніе губернскаго правленія.

Браховичъ, представляя 9 Іюня 1836 г., произведенныя имъ по сему предмету розысканія по *сумскому и лебединскому уѣздамъ,* донесъ губернскому правленію, что казенныя земли перешли по этимъ уѣздамъ во владѣніе частныхъ лицъ неправильно, но сколько кто именно владѣетъ казенною землею, и по какимъ документамъ, *дознать невозможно*:

во 1-хъ, потому, что требуемые имъ документы ему недоставлены владѣльцами, которые отзываются, что находящіяся у

нихъ земли достались имъ по наслѣдству, или по купчимъ крѣпостямъ, и

во 2-хъ, если ему чрезъ межеваніе доискивать у кого казенная земля нынѣ найдется, то онъ долженъ всѣ порученія губернскаго начальства и прямую свою обязанность по должности оставивъ, заняться симъ однимъ дѣломъ.

Вслѣдствіе сего Браховичъ просилъ разрѣшенія передать этотъ предметъ въ комитетъ о предуготовительныхъ мѣрахъ къ спеціальному размежеванію земель по харьковской губерніи.

Губернское правленіе, 30 января 1837 года, *положило*: представленныя Браховичемъ дѣла, о купцахъ, мѣщанахъ и цеховыхъ выбывшихъ изъ казеннаго званія и распродавшихъ казенные участки въ постороннія руки, отослать по принадлежности въ *сумскій и лебединскій уѣздные суды*, для разсмотрѣнія обще съ тамошними магистратомъ и ратушою, и велѣть въ дальнѣйшемъ ходѣ сихъ дѣлъ поступить по законамъ, а Браховичу, 26 февраля 1837 г., предписало о скорѣйшемъ окончаніи имъ дѣла о земляхъ вышедшихъ и по прочимъ уѣздамъ изъ владѣнія казенныхъ крестьянъ.

Въ исполненіе сего Браховичъ, 19 февраля 1838 г., представилъ оконченныя имъ изслѣдованія о казенныхъ земляхъ, состоящихъ во владѣніи частныхъ лицъ, по уѣздамъ *харьковскому, волчанскому, зміевскому, валковскому, богодуховскому, ахтырскому, изюмскому, купянскому и старобѣльскому*, на разсмотрѣніе губернскаго правленія, и донесъ, что казенныя земли къ частнымъ владѣльцамъ переходили и по симъ уѣздамъ также неправильнымъ порядкомъ, какъ по лебединскому и сумскому уѣздамъ.

За симъ, губернское правленіе, при указахъ 23 апрѣля 1838 г., отослало всѣ представленныя Браховичемъ розысканія по уѣздамъ: *харьковскому, волчанскому, зміевскому, валковскому, богодуховскому, ахтырскому, изюмскому, купянскому и старобѣльскому*, въ тамошніе уѣздные суды, для разсмотрѣнія съ магистратомъ и ратушею и для постановленія по нимъ законнаго опредѣленія.

Дѣло это, возникшее 33 года тому назадъ и переданное въ 1836 и 1838 годахъ на обсужденіе всѣхъ уѣздныхъ судовъ харьковской губерніи, до сихъ поръ ни по одному еще уѣзду не рѣшено окончательно. Судьба этого дѣла въ разныхъ уѣздахъ была слѣдующая:

1) *Справка по изюмскому уѣздному суду.* Дѣло это было рѣшено въ 1840 году тѣмъ, чтобы *по непредставленію со стороны казны доказательствъ на спорныя земли*, оставить ихъ во владѣніи частныхъ лицъ, но харьковская гражданская палата, признавая приведенныя уѣзднымъ судомъ основанія *пустымъ размышленіемъ*, и находя, что самъ уѣздный судъ обязанъ отыскивать доказательства правъ казны на спорныя земли, возвратила дѣло въ уѣздный судъ для новаго рѣшенія. Съ того времени дѣло это остается въ уѣздномъ судѣ нерѣшеннымъ. Производство по этому дѣлу заключаетъ въ себѣ до 2000 листовъ.

Примѣчаніе. Справка эта показываетъ затруднительное и можно даже сказать безвыходное положеніе уѣздныхъ судовъ по этому дѣлу: гражданская палата требуетъ, чтобы судъ отыскивалъ по гражданскому дѣлу доказательства, которыхъ самъ истецъ не могъ представить; въ исполненіе этого требованія судъ по гражданскому дѣлу назначаетъ слѣдствіе, которое состоитъ только въ томъ, что отъ частныхъ лицъ отбираются документы на принадлежащія имъ земли и такимъ образомъ по производству дѣла въ судахъ права частныхъ лицъ усиливаются, а права казны ослабляются, а между тѣмъ судъ знаетъ, что если дѣло будетъ рѣшено въ пользу частныхъ лицъ, то палата непремѣнно возвратитъ его въ судъ для новаго рѣшенія.

2) *Справка по сумскому уѣздному суду.* Сумскій уѣздный судъ, получивъ указъ по сему дѣлу харьковскаго губернскаго правленія отъ 20 февраля 1837 г. № 14703, сдѣлалъ 14 мая 1837 г., слѣдующее распоряженіе: какъ по дѣлу сему нужно учинить *по каждой волости особо на мѣстѣ изслѣдованіе*, у кого именно въ какомъ урочищѣ или дачѣ находятся во владѣніи

казенныя земли, по какимъ актамъ или безъ оныхъ, сколько таковаго съ котораго времени, почему оная и когда выбыла изъ казеннаго вѣдомства; при каковомъ разслѣдованіи должны представлены быть *по каждой волости порознь* на принадлежность таковой неправильно владѣемой частными лицами земли доказательства, а отъ спорщиковъ, гдѣ таковые окажутся, оправданія съ законными документами или доказательствами и *симъ спорнымъ имѣніямъ каждому порознь* на основаніи свода законовъ гражданскихъ X т. 2039 и 2040 ст. нужно открыть цѣну, ибо безъ сихъ подробностей и при томъ, *неимѣя въ виду настоящихъ ни истцовъ, ни отвѣтчиковъ, рѣшительнаго опредѣленія сдѣлать не можно*, а потому сей судъ, руководствуясь 1773 ст. свода зак. гражд. X т., полагаетъ къ исполненію всего вышеписаннаго предписать сумскому земскому суду; при чемъ препроводить производство губернскаго уголовныхъ дѣлъ стряпчаго Браховича и имѣющіеся въ семъ судѣ документы и велѣть немедленно самымъ аккуратнымъ образомъ и *отнюдь не смѣшивая одной волости съ другою, а порознь* произвесть таковыя вмѣстѣ съ уѣзднымъ землемѣромъ розысканія; по окончаніи же *порознь* каждаго розысканія доставлять въ сей судъ на разсмотрѣніе, предваривъ между тѣмъ каждой волости общество, чтобы они гдѣ окажутся спорныя земли, то отъ себя уполномочили для ходатайства повѣренныхъ, ибо самому обществу за силою 1604 ст. X т. зак. гражд. предстать на судъ неудобно.

Что за тѣмъ сдѣлано по этому дѣлу неизвѣстно, такъ какъ уѣздный судья доставилъ мнѣ справку слѣдующаго содержанія: Въ сумскомъ уѣздномъ судѣ *по справкѣ въ архивѣ оказалось:* августа 23 дня 1839 г. отъ бывшаго въ городѣ сумахъ *пожара сгорѣлъ занимаемый уѣзднымъ судомъ домъ, отъ чего погорѣли и дѣла суда;* спасены же только нѣкоторыя дѣла и бумаги; *архивъ же суда съ дѣлами весь сгорѣлъ*; о чемъ тогда же и донесено было начальнику харьковской губерніи и губернскому правленію. За тѣмъ по дѣлопроизводству уѣзднаго суда по настоящее время *не видно, чтобы къ исполненію указа харьковскаго губернскаго правленія* отъ 20 февраля 1837 г. за № 14703 *поступали откуда либо требованія или настоянія.*

Примѣчаніе. Справка эта показываетъ во 1-хъ, что уѣздный судъ, признавая невозможность исполненія задачи, данной губернскимъ правленіемъ, возложилъ исполненіе ея на земскій судъ, отъ чего разрѣшеніе задачи конечно не облегчилось и во 2-хъ, что наблюденія за этимъ дѣломъ со стороны харьковской палаты государственныхъ имуществъ не было, такъ какъ дѣло это *сгорѣло 25 лѣтъ тому назадъ, и никто о немъ и невспомнилъ.*

3) *Справка по лебединскому уѣзду.* Къ этому дѣлу, *въ коемъ участвуетъ 913 человѣкъ*, истребовано много документовъ прошедшихъ столѣтій, произведены разслѣдованія о правахъ владѣнія; но все это *смѣшано по разнымъ дачамъ*, такъ что безъ *особаго формальнаго производства по каждой дачѣ отдѣльно о правахъ владѣнія каждаго лица*, невозможно приступить къ рѣшенію онаго.

Уѣздный судъ по разсмотрѣніи этого дѣла, 14 декабря 1855 года, имѣя это въ виду и принимая во вниманіе во 1-хъ, что на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта Высочайше утвержденнаго въ 8 день генваря 1836 года и именнаго Высочайшаго указа 1839 г. іюня 21 дня, производится специальное полюбовное размежеваніе земель въ лебединскомъ уѣздѣ; во 2-хъ, что на нѣкоторыя владѣльческія и казенныя дачи уже составлены сказки о полюбовномъ размежеваніи оныхъ, что эти сказки утверждены палатою государственныхъ имуществъ и засвидѣтельствованы судомъ; въ 3-хъ, что и по другимъ дачамъ можетъ также послѣдовать соглашеніе о полюбовномъ размежеваніи оныхъ, находилъ, что прежде окончанія полюбовнаго размежеванія, *судебнымъ мѣстамъ не слѣдуетъ входить въ разсмотрѣніе правъ владѣнія по онымъ*, тѣмъ болѣе, что *это будетъ препятствовать даже успѣшному окончанію полюбовнаго размежаванія*, и что только въ случаѣ спора и несогласія на полюбовное размежеваніе какихъ либо поземельныхъ участковъ, разсмотрѣніе правъ на оные, должно поступать въ уѣздный судъ для законнаго судопроизводства; а потому *заключилъ:* означенное дѣло прекратить дальнѣйшимъ производствомъ, *впредь до окончанія полюбовнаго размежеванія*, о чемъ донесъ харьковской палатѣ государственныхъ имуществъ на предписаніе отъ 4 іюня 1849 года за № 7833, но

палата государственныхъ имуществъ не согласилась на прекращеніе этого дѣла и 26 октября 1860 года за № 29192, сообщила въ харьковскую палату гражданскаго суда, которая потребовала отъ уѣзднаго суда объясненіе.

Вслѣдствіе сего уѣздный судъ донесъ палатѣ, что въ 1858 году, въ разрѣшеніе возникшихъ недоразумѣній издано *узаконеніе, вошедшее во 2 продолженіе V тома устава о пошлинахъ въ ст. 396 о обращеніи въ крѣпостные акты всѣхъ вообще неформальныхъ документовъ на недвижимыя имѣнія въ городахъ и уѣздахъ состоящія* и что *назначенъ трехлѣтній срокъ*, какъ для оплаты ихъ пошлинами, такъ равно и для подачи прошеній, уплаты пошлинъ и полученія подлежащихъ свидѣтельствъ на всѣ такія недвижимыя имѣнія, которыя находились во владѣніи разныхъ лицъ безъ всякихъ документовъ; сверхъ того, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, распубликованному *указомъ правительствующаго сената отъ 20 мая 1859 года, войсковымъ обывателямъ харьковской губерніи предоставлено право собственности на тѣ старозаимочныя земли, которыя нынѣ состоятъ въ личномъ ихъ владѣніи и распоряженіи* и достались имъ по наслѣдству отъ предковъ, или пріобрѣтены покупкою; старозаимочныя же земли, какъ перешедшія отъ войсковыхъ обывателей къ лицамъ другихъ сословій, такъ и удержанныя за собою лицами, выслужившимися изъ войсковыхъ обывателей, повелѣно оставить въ неприкосновенной собственности у настоящихъ владѣльцевъ и ихъ наслѣдниковъ.

Гражданская палата, указомъ отъ 25 августа 1861 года за № 7888, предписала, чтобы судъ, разсмотрѣвъ дѣло это, дополнивъ оное всѣми необходимыми свѣдѣніями и справками, составилъ изъ онаго выписку, сообщилъ оную *участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ (коихъ 913 человѣкъ)* для прочтенія и рукоприкладства, рѣшилъ оное и въ дальнѣйшемъ ходѣ поступилъ по порядку, для дѣлъ слѣдственныхъ установленному.

Во исполненіе сего лебединскій уѣздный судъ призналъ необходимымъ привесть спорныя земли въ извѣстность чрезъ измѣреніе, опись и оцѣнку, сообразно 823 и 824 ст. X т. 3 части; о чемъ предписалъ лебединскому земскому суду

20 марта 1862 года за № 343 и для этого былъ командированъ *ахтырскій уѣздный землемѣръ Васильевъ, который отказался производить измѣреніе сказанныхъ земель* и объяснилъ, что *дачи, въ коихъ состоятъ тѣ земли, уже измѣрены межевыми чиновниками по распоряженію харьковской палаты государственныхъ имуществъ и составлены планы съ показаніемъ всѣхъ существующихъ* въ дѣйствительномъ владѣніи у частныхъ лицъ земель, съ особыми къ планамъ вѣдомостями, съ означеніемъ въ оныхъ владѣльцевъ, количества и качества земель и урочищъ; каковыя свѣдѣнія и съемочные планы должны находиться у посредника лебединскаго уѣзда по размежеванію земель.

Вслѣдствіе сего уѣздный судъ, составивъ вѣдомость о спорныхъ земляхъ, сообщилъ, 8 марта 1863 г. за № 368, ее посреднику лебединскаго уѣзда и просилъ доставить свѣдѣнія о измѣреніи тѣхъ земель и съемочные планы на оные по тѣмъ дачамъ, въ коихъ не окончено еще полюбовное спеціальное размежеваніе и при томъ увѣдомить, въ какихъ дачахъ лебединскаго уѣзда и когда именно таковое размежеваніе окончено, съ прекращеніемъ по онымъ всѣхъ бывшихъ до того времени поземельныхъ споровъ; но исполнительнаго увѣдомленія отъ посредника еще неполучено и за этимъ *означенное дѣло пріостановилось въ дальнѣйшемъ производствѣ.* Подлинное дѣло заключаетъ въ себѣ пять томовъ на 2850 листахъ.

Примѣчаніе. Справка эта показываетъ, что дѣло это состоитъ въ тѣсной связи съ производствомъ спеціальнаго межеванія по харьковской губерніи; что оно составляетъ одно изъ препятствій къ исполненію этого важнаго предпріятія; что дѣло не можетъ быть разрѣшено безъ участія землемѣра, а землемѣръ весьма справедливо отказывается отъ этого участія; что судъ весьма справедливо полагаетъ прекратить это дѣло, а палата, также не безъ основанія, предписываетъ ему продолжать это производство, вредное для казны и пагубное для частныхъ лицъ.

4) *Справка по богодуховскому уѣзду.* Изъ свѣдѣній о землѣ и лѣсѣ, взятыхъ изъ вѣдомости губернскаго землемѣра, доставлен-

ной казенной палатѣ въ 1803 году и нѣкоторыхъ плановъ, отысканныхъ въ архивѣ казенной палаты видно, что въ количествѣ обмежеванной земли состоитъ у постороннихъ въ чрезполосномъ владѣніи по волостямъ: *богодуховской* 241 десятина 1967 квад. саж., *козьевской* 428 дес. 10 сажен., *мураховской* 2829 десятинъ 404 саж., *рублевской* 1349 дес. 1435 саж., *краснокутской* 218 дес. 411 саж., *добренской* 756 десят. 1600 саж., *вольковской* 750 дес. 1992 саж., *колонтаевской* 1187 десят. 2128 саж., *всего по богодуховскому уѣзду 7762 десятины 347 сажень.*

Изъ свѣдѣній *богодуховскаго волостнаго правленія* видно, что 7 человѣкъ крестьянъ по выбытіи въ богодуховскіе мѣщане не оставили въ 1833, 1834 и 1836 годахъ въ казенномъ вѣдомствѣ своихъ участковъ.

Изъ свѣдѣній *козьевской волости* въ слободѣ Городномъ Иванъ *Федоренко*, выбывъ въ харьковскіе купцы, земли лѣсной и усадебной не оставилъ *6* десятинъ, Макаръ Ляшенко не оставилъ лѣсной и усадебной *5* десятины, помѣщикъ Иванъ Кременецкій завладѣлъ землею Якова Бобрицкаго длины 51 саж. поперечника 22 саж., Терентія Вергула усадебной земли 34 саж. попер. 5 саж. Дениса Вергула 14 и 5 саж., Трофима Стороженка 10 и саж., Ефима Будянскаго 8 и 7 саж., Трофима Трикугли 54 и 8., Матвѣя Чаговца 80 и 8 саж. Той же слободы управляющимъ имѣніемъ тайнаго совѣтника Корнѣева *въ 1825 году* 1) длиннику 220 саж. поперечнику 105 саж. 2) длиннику 50 саж. поперечнику 30 саж. Помѣщикомъ Алексѣемъ Корнѣевымъ 1) 50 саж. длиннику и 6 саж. попереч. 2) 10 саж. и 3 саж. и 3) 10 саж. длиннику и 3 сажени поперечнику. *Въ 1809 году въ слободѣ Козьевкѣ*, помѣщики Кременецкіе *назадъ тому 29 лѣтъ, завладѣли землею* умершаго обывателя Яцюка 20 десятинъ, помѣщикъ Алексѣй Корнѣевъ 8 десят. Константина Клочка и Сергѣя Свиря, губернскій секретарь Иванъ Кременецкій лѣсомъ 5 дес. болѣе 25 лѣтъ. Помѣщица Будянская 4 десятины лѣсной земли. Въ слободѣ *Никитовкѣ*, обывателемъ ахтырскаго уѣзда Макаромъ Житникомъ у Лагутлиныхъ 120 саж. у Павла Гончаря 100 саж. *съ 1815 и 1823 годовъ*. Обывателемъ ахтырскаго уѣзда Силою Неменкомъ у Григорія Дудника левадное мѣсто 1 десят. у

Ивана Коваленка постѣвникъ 80 саж. у Іосифа и Афанасія Богаенковъ 80 саж. *съ 1822 года* Богодуховскимъ обывателемъ Николаемъ Шевченкомъ у Степана Коленика 70 дес. и Емельяна Бугаевка ямской дворъ 30 саж. *съ 1827 года* Богодуховскимъ обывателемъ Герасимомъ Нечитайломъ у Ивана Турина ямской дворъ 65 саж. *съ 1835 года* мураховскимъ обывателемъ Иваномъ Мищенкомъ у Ивана Алѣйникова ямской дворъ съ садомъ 40 саж., *съ 1817 года* богодуховскими обывателями Панасомъ и Василіемъ Мищенковыми у Алексѣя Бутенка ямской дворъ съ садомъ 93 саж. Прапорщикъ Василій Іоаннинъ у разныхъ обывателей 4 десят. 1320 саж. Помѣщикомъ Аксеновымъ у Федора Бужвка и другихъ 15 десят. Помѣщикомъ Василіемъ Іоаннинымъ пахатной и сѣнокосной земли 18 десят. Дѣло объ этой послѣдней землѣ находится на разсмотрѣніи у харьковской казенной палаты.

Изъ свѣдѣній *мураховской волости* видно, что находящеюся въ этой волости казенною землею владѣютъ 17 лицъ разныхъ сословій по самымъ незначительнымъ участкамъ, начиная отъ 32 саженъ до 44 десятинъ.

Рублевское волостное правленіе губернскому стряпчему донесло, что владѣетъ ли кто нынѣ изъ постороннихъ лицъ землею казенныхъ крестьянъ волостному правленію неизвѣстно.

Краснокутское волостное правленіе донесло, что корнетъ Илья Коваиьчукъ владѣетъ казенною землею до 40 десят. и Захарій Константиновъ до 8 дес.

Добренское волостное правленіе донесло, что принадлежащею землею казеннымъ крестьянамъ 95 десят. съ 1825 года владѣютъ помѣщика князя Юсупова крестьяне.

Волковское волостное правленіе сдѣлало отмѣтку въ вѣдомости представленной стряпчему, что землею принадлежащею казеннымъ поселянамъ болѣе 500 дес. и усадебнымъ мѣстомъ владѣютъ шесть помѣщицъ.

Колонтаевское волостное правленіе донесло, что ему извѣстно, что никто не владѣетъ изъ постороннихъ лицъ землею казенныхъ крестьянъ.

Въ прошеніи уполномоченный отъ яменскаго общества Максимъ Поготовка поданномъ губернскому стряпчему 25 января

1838 года объяснилъ, что сотникъ Поповъ владѣетъ казенною землею до 544 дес. 180 саж. помѣщикъ Василій Эккъ 50 дес. священникъ Левицкій усадебнымъ мѣстомъ 3 дес. и землею 54 дес. 13 саж.

Во исполненіе указа губернскаго правленія уѣздный судъ *приступилъ къ производству дѣла, требуя* чрезъ градскую полицію и земскій судъ *отъ владѣльцевъ документы на владѣемые ими земли;* между тѣмъ, при отношеніи посредника полюбовнаго размежеванія земель отъ 8 мая 1853 года за № 58 прислано 4 дѣла, а именно:

1) объ отысканіи краснокутскими мѣщанами и цеховыми въ свою принадлежность отъ тамошнихъ казенныхъ крестьянъ земли на 479 листахъ;

2) о землѣ казеннаго крестьянина Ивана Трикуглева на 21 листѣ;

3) о земляхъ владѣемыхъ разными лицами по богодуховскому уѣзду на 790 листахъ и

4) о земляхъ владѣемыхъ частными лицами по богодуховскому уѣзду на 217 листахъ.

Третье и четвертое дѣло судъ нашелъ однороднымъ, почему журнальнымъ опредѣленіемъ 11 декабря 1863 года постановилъ присоединить дѣла эти къ общему дѣлу о казенныхъ земляхъ богодуховскаго уѣзда, изъ котораго *составить записку и вызвать участвующихъ къ рукоприкладству.*

Во время происходившей по сему дѣлу переписки уполномоченный отъ казны *по размежеванію земель богодуховскаго и ахтырскаго уѣздовъ* отъ 5 Іюля 1857 года за № 112, просилъ судъ имѣющееся въ производствѣ дѣло, начавшееся 20 апрѣля 1838 года о завладѣніи частными лицами до 1000 дес. земли, прислать къ нему, которое дѣло и отправлено было къ нему при отношеніи суда отъ 9 іюля того года за № 1262, а отъ него поступило опять къ производству въ судъ при отношеніи его отъ 26 мая 1858 года за № 132.

При отношеніи градской полиціи отъ 12 мая 1859 года за № 1558, прислана переписка на 44 листахъ, потомъ, при предписаніяхъ палаты государственныхъ имуществъ 1, отъ 12 сентября 1859 г. за № 20809, присланы документы государствен-

ныхъ крестьянъ, владѣющихъ землями въ дачѣ города Богодухова для разсмотрѣнія, на 32-хъ листахъ и 2) отъ 12 сентября 1859 г. за № 20797 присланы документы государственныхъ крестьянъ владѣющихъ землями въ рублевской дачѣ для разсмотрѣнія на 26 листахъ.

Въ остальномъ дѣлѣ заключается производство суда и переписки присланные изъ богодуховскихъ градской полиціи и земскаго суда. Во всемъ дѣлѣ заключается 1815 листовъ.

Примѣчаніе. Справка эта при всей своей дробности весьма важна и заслуживаетъ нѣкотораго изслѣдованія по каждой волости. Такъ напримѣръ: справка по казѣевской волости показываетъ какихъ подробностей касается это дѣло и съ какими можно сказать неопреодолимыми затрудненіями сопряжено его разрѣшеніе въ судебныхъ мѣстахъ, съ соблюденіемъ прежняго порядка судопроизводства. Сравненіе донесеній рублевскаго, колонтаевскаго и другихъ волостныхъ правленій, донесеній, оставшихся безъ послѣдствій, показываетъ, что изслѣдованія въ строгомъ смыслѣ по этому дѣлу вовсе не было и что участь частныхъ лицъ состоитъ по этому дѣлу въ совершенной зависимости отъ волостныхъ правленій, изъ коихъ *одно* доноситъ, что ему *неизвѣстно* есть ли казенныя земли во владѣніи частныхъ лицъ, *другое* утверждаетъ, что ему *извѣстно*, что такихъ земель нѣтъ, *третье* указываетъ на 17 человѣкъ, *четвертое*—на одного, и всѣмъ имъ вѣрятъ на слово и не могутъ не вѣрить: ибо разрѣшеніе задачи указа Сената 1835 г., по существу своему, не возможно.

5. *Справка по волчанскому уѣзду.* Губернскій стряпчій Браховичъ, приступивъ въ волчанскомъ уѣздѣ къ изслѣдованію, *требовалъ отъ волостныхъ правленій свѣдѣній*, кто именно и изъ какого селенія со дня послѣдняго генеральнаго обмежеванія земель выбылъ изъ казенныхъ поселянъ въ купцы, мѣщане и цеховые, и кто изъ нихъ по выбытіи изъ таковаго званія не оставилъ въ казенномъ вѣдомствѣ, своихъ прежнихъ, казнѣ принадлежащихъ, участковъ земли, и сверхъ того не владѣетъ ли и нынѣ кто изъ

постороннихъ лицъ, принадлежащею казеннымъ крестьянамъ, землею.

Волостныя правленія донесли, что всѣ вышедшіе послѣ генеральнаго земель размежеванія, въ купцы, мѣщане и цеховые, изъ ихъ вѣдомства казенные поселяне, прежніе свои крестьянскіе участки оставили во владѣніи обществъ, кромѣ волчанскаго 3-й гильдіи купца Никиты Гогина, о коемъ имѣется въ производствѣ особое дѣло; изъ постороннихъ же лицъ владѣютъ принадлежащею казеннымъ крестьянамъ землею всѣ вообще помѣщики и разнаго званія частные владѣльцы, которымъ волостныя правленія представили Браховичу именные списки.

Браховичъ представилъ эти донесенія и списки въ губернское правленіе, которое препроводивъ ихъ въ волчанскій уѣздный судъ, при указѣ отъ 28 апрѣля 1838 года, предписало учинить законное опредѣленіе.

Уѣздный судъ нашелъ:

1) что вышедшіе изъ казенныхъ поселянъ въ купцы, мѣщане, и цеховые, по волочанскому уѣзду, крестьянскіе свои участки возвратили обществамъ, и таковыхъ о которыхъ слѣдовало бы производить разсмотрѣніе по сенатскому указу не имѣется, кромѣ купца Гогина, о коемъ въ производствѣ состоитъ особое дѣло, и

2) что въ именныхъ спискахъ, составленныхъ волостными правленіями, частнымъ владѣльцамъ принадлежащею будто бы казеннымъ крестьянамъ землю, не объяснено никакихъ правъ на тѣ земли казенныхъ поселянъ, кромѣ только того, какой владѣлецъ гдѣ, сколько имѣетъ во владѣніи угодій; притомъ владѣльцы въ спискахъ тѣхъ, показаны *трехъ родовъ:*

одни такіе, о владѣніяхъ которыхъ по спорамъ казенныхъ поселянъ и по другимъ случаямъ, возникли въ разное время и производятся особо о каждомъ дѣла въ разныхъ судебныхъ инстанціяхъ и даже въ правительствующемъ сенатѣ, гдѣ и окончаніе свое на основаніи законовъ получить должны;

другіе тѣ, съ которыми по спорамъ заведенныя дѣла давно получили свое окончаніе, и спорныя по нимъ владѣнія, бывъ открыты слѣдующими въ принадлежность частнымъ владѣльцамъ,

надлежащимъ образомъ за ними утверждены, по окончательнымъ рѣшеніямъ правительствующаго сената и Высочайше утвержденнымъ мнѣніямъ государственнаго совѣта;

третьяго же рода такіе владѣльцы, на владѣніе которыхъ права хотя разсматриваемы еще не были, но по какимъ причинамъ и основаніямъ казенные поселяне считаютъ владѣнія принадлежащими имъ, волостныя правленія не объяснили, да и предписанія о томъ, чтобы отбирать отъ волостныхъ правленій таковыя вѣдомости и производить по онымъ разбирательство о завладѣніи будто бы частными лицами казенныхъ и общественныхъ земель, въ означенномъ сенатскомъ указѣ не содержится.

Вслѣдствіе сего волчанскій уѣздный судъ положилъ, что по таковымъ голословнымъ показаніямъ въ спискахъ волостными правленіями частныхъ земель и угодій принадлежащими казеннымъ поселянамъ, заводить никакихъ дѣлъ, за силою свода законовъ гражд. X т. 1604, 2042, 2171 и 2355 статьи, не слѣдуетъ, тѣмъ еще болѣе, что и предписанія о семъ въ сенатскомъ указѣ несодержится; у кого же изъ владѣльцевъ владѣемыя угодья по несомнѣннымъ документамъ и доказательствамъ, имѣющимся у казенныхъ поселянъ, составляютъ ихъ принадлежность, о тѣхъ не возбраняются, имъ предъявить установленнымъ порядкомъ иски; о чемъ объявить поселянамъ чрезъ мѣстное начальство, а производство, какъ въ немъ никакого обстоятельства предлежащаго сужденію не заключается, зачислить разрѣшеннымъ.

Заключеніе это уѣздный судъ представлялъ въ благоразсмотрѣніе *харьковскаго губернскаго правленія*, которое передало это обстоятельство на заключеніе губернской коммисіи по пріему государственныхъ имуществъ и казенной палаты, но эти послѣднія въ заключеніяхъ своихъ объяснили, что какъ указомъ правительствующаго сената отъ 5-го марта 1835 г. *безусловно предписано разсмотрѣть въ судебныхъ мѣстахъ слѣдствіе о завладѣніи казенными землями*, возложенное на губернское правленіе, а отъ него порученное губернскому стряпчему Броховичу, то уѣздный судъ не имѣетъ основанія оставить безъ разсмотрѣнія произведеннаго имъ по сему предмету слѣдствія подъ тѣмъ предлогомъ, что нѣкоторыя владѣнія существо-

вали до генеральнаго межеванія, ибо однимъ токмо судебнымъ рѣшеніемъ можно опредѣлить владѣнія, пріобрѣтенныя до того времени, притомъ же пересмотръ права на чрезполосныя владѣнія въ казенныхъ дачахъ есть единственное средство укрѣпить за владѣльцами законное ихъ владѣніе. Посему казенная палата полагала, что уѣздный судъ обязанъ разсмотрѣть слѣдствіе произведенное губернскимъ стряпчимъ Броховичемъ на основаніи означеннаго указа правительствующаго сената, и постановивъ рѣшеніе о правѣ каждаго владѣльца въ казенныхъ дачахъ волчанскаго уѣзда, представить все производство на ревизію въ палату гражданскаго суда согласно 2066 и 2067 ст. X т. свод. гражд. закон.

Вслѣдствіе таковыхъ заключеній, губернское правленіе, указомъ отъ 10 марта 1839 г., предписало волчанскому уѣздному суду сообразно отношеніямъ харьковскихъ губернской коммисіи по пріему государственныхъ имуществъ и казенной палаты, сдѣлать законное постановленіе, по произведенному губернскимъ уголовныхъ дѣлъ стряпчимъ Броховичемъ слѣдствію, безъ всякаго отступленія, *отнюдь не осмѣливаясь отмѣнять распоряженія высшаго правительства, подъ опасеніемъ взысканія по законамъ.*

Уѣздный судъ, признавая, что слѣдствія стряпчимъ Броховичемъ о правахъ владѣльцевъ никакого произведено не было, а собраны одни только списки о таковыхъ владѣльцахъ, въ каждой дачѣ, имѣющихся, *распорядился* въ 1839 году *объ истребованіи отъ тѣхъ владѣльцевъ на владѣніе ихъ документовъ и о произведеніи по нимъ мѣстныхъ изысканій*, каковое распоряженіе по порученію, находясь первоначально у членовъ земской полиціи, и потомъ бывъ передано по распоряженію губернскаго правленія старшему дворянства засѣдателю, *по настоящее время* (т. е. до 1843 г.) *въ исполненіе окончательно не приведено по обширности предпріятія.*

Въ этомъ затруднительномъ положеніи, волчанскій уѣздный судъ вывелъ на справку *указъ правительствующаго сената*, послѣдовавшій въ харьковскую палату государственныхъ имуществъ *21 января 1843 года за № 117*, *въ коемъ изъяснено*: правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ представленіе харьковскаго

губернскаго правленія, относительно учиненія законныхъ постановленій по препровожденнымъ оною палатою въ уѣздные суды документамъ на принадлежность частнымъ владѣльцамъ земель и лѣсовъ и сообразивъ все сіе съ законами и изложенными въ рапортѣ правительствующему сенату г. министра государственныхъ имуществъ свѣдѣніями, находитъ: 1) что въ 367, 388 и 460 ст. приложенія къ 23 ст. продолженія 2 т. свод. учр. губ. также къ 1551 и 1554 ст. X т. свод. зак. гражд. изложены съ ясностію правила и указанъ порядокъ, какимъ образомъ должны поступать палаты и окружные начальники въ случаяхъ неправильнаго завладѣнія и захвата частными лицами казенныхъ земель и лѣсовъ; 2) что по случаю замѣченнаго министерствомъ государственныхъ имуществъ отступленія нѣкоторыми палатами отъ вышеизложенныхъ правилъ, отъ министерства, *въ мартѣ 1842 года, дано всѣмъ палатамъ циркулярное предписаніе, чтобы они въ случаяхъ присвоенія, или захвата кѣмъ либо казенныхъ земель и лѣсовъ*, руководствовались упомянутыми правилами и 3) что въ приведенной палатою въ основаніе ея распоряженія 911 ст. 8 т. свод. уст. лѣсн., ничего не сказано того, чтобы *палатамъ государственныхъ имуществъ предоставлялось право требовать отъ частныхъ лицъ документы на принадлежность имъ лѣсовъ и земель*, напротивъ того въ той же статьѣ въ 1 пунктѣ велѣно въ обязанность самихъ частныхъ лицъ, имѣющихъ владѣніе въ общихъ съ казною лѣсахъ, представлять документы по принадлежности въ уѣздные суды; въ слѣдствіе чего согласно съ заключеніемъ г. министра государственныхъ имуществъ сенатъ предписываетъ вышеизложенное *распоряженіе палаты государственныхъ имуществъ со всѣми онаго послѣдствіями уничтожить*, подтвердивъ ей, дабы она, въ случаяхъ завладѣнія кѣмъ либо изъ частныхъ лицъ казенныхъ земель и лѣсовъ руководствовалась упомянутыми правилами и данными ей отъ министерства предписаніями, за тѣмъ права казенныхъ поселянъ о принадлежности имъ въ личную собственность земель, представляла на основаніи примѣч. къ 2224 ст. X т. свод. граж. закон. разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, тогда только, если они не согласятся тѣхъ земель обратить въ душевой раздѣлъ, и будутъ

считать принадлежащими въ частную каждаго изъ нихъ собственность.

На основаніи этого указа волчанскій уѣздный судъ, въ ноябрѣ 1843 г. опредѣлилъ: указомъ правительствующаго сената отъ 5 марта 1835 г. велѣно было сдѣлать законное опредѣленіе о купцахъ и мѣщанахъ, неоставившихъ прежнихъ своихъ крестьянскихъ участковъ въ общественномъ владѣніи, но по сему предмету не остается ничего сему суду къ исполненію за отзывомъ волостныхъ правленій по волчанскому уѣзду, что всѣ купцы и мѣщане, вышедшіе въ сіе званіе изъ казенныхъ поселянъ, прежніе свои крестьянскіе участки оставили во владѣніи обществъ кромѣ купца Никиты Гогина, о коемъ имѣется въ производствѣ особое дѣло, и должно оное получить свое окончаніе на законномъ основаніи. Хотя же по распоряженіямъ учиненнымъ въ слѣдствіе изъясненнаго сенатскаго указа, со стороны харьковскихъ губернской коммисіи по пріему государственныхъ имуществъ и казенной палаты, *велѣно сему суду сдѣлать сверхъ того законное постановленіе о правахъ каждаго изъ частныхъ владѣльцевъ внутри дачъ казенныхъ селеній состоящихъ, показанныхъ по списку волостными правленіями стряпчему Броховичу*, но какъ нынѣ указомъ правительствующаго сената, послѣдовавшимъ въ харьковскую палату государственныхъ имуществъ отъ 21 января 1843 г. за № 117, означенное распоряженіе уничтожено со всѣми послѣдствіями, *каковой указъ опубликованъ къ непремѣнному исполненію, то согласно онаго указа правительствующаго сената начатое въ семъ судѣ* вышеизъясненнаго рода *общее производство о завладѣніи будто бы частными лицами казенныхъ и общественныхъ земель и лѣсовъ, и о разсмотрѣніи ихъ правъ на оныя прекратить* и исключивъ изъ нерѣшенныхъ дѣлъ, отдать для храненія въ архивъ съ роспискою; дабы же пріостановились, становой приставъ Шелеметьевъ и дворянства засѣдатель Грановскій производствомъ порученныхъ имъ слѣдствій, по оному производству, объявить о семъ Шелеметьеву, а засѣдателю Грановскому предоставить о семъ вѣдать при подпискѣ сего журнала; о заключеніи же семъ *къ свѣдѣнію донести рапортами палатамъ гражданскаго суда, государственныхъ имуществъ и*

губернскому правленію и увѣдомить здѣшнее окружное управленіе государственныхъ имуществъ отношеніемъ.

Примѣчаніе. Справка эта дополняетъ предъидущую: она составляетъ весьма интересное указаніе какимъ образомъ Броховичъ *начиналъ* свое *тончайшее* изслѣдованіе. Онъ наѣзжалъ въ уѣзды и требовалъ отъ волостныхъ правленій свѣдѣній: кто изъ частныхъ лицъ владѣетъ казенными землями; ясно, что отъ волостныхъ правленій зависѣло указать по произволу на то или другое лицо или же ни на кого не указывать. Въ этой же справкѣ весьма важно и то, что волчанскій уѣздный судъ, не взирая на строгій указъ губернскаго правленія, воспрещавшій ему прекращать дѣло, все же прекратилъ его безъ всякаго обсужденія и донесъ о томъ и правленію и двумъ палатамъ, но что именно сдѣлано по этому рапорту въ харьковскихъ палатахъ государственныхъ имуществъ и гражданскаго суда, я узнать не могъ; рапорта этого не смотря на всѣ розысканія въ Харьковѣ не нашли. Во всякомъ случаѣ справка эта показываетъ, что *Волчанскій уѣздный судъ нашелъ средство избавить правительство отъ этого дѣла*, которое, кромѣ казенныхъ расходовъ, не можетъ доставить ничего и составляетъ крайнее затрудненіе для всѣхъ судебныхъ мѣстъ харьковской губерніи.

6. *Справка по Купянскому уѣзду.* Въ купянскомъ уѣздномъ судѣ дѣло это было рѣшено, но возвращено харьковскою гражданскою палатою, по тѣмъ же основаніямъ, какъ и производство изюмскаго уѣзднаго суда. Послѣ того изслѣдованіе по этому дѣлу поручаемо было безуспѣшно *разнымъ чиновникамъ*, изъ которыхъ *одни* заболѣвали, *другіе* выбывали изъ службы, а *третьи* умирали. Теперь это дѣло находится у купянскаго исправника. Число листовъ подлежащаго производству исчислить трудно, такъ какъ *послѣдніе листы этого дѣла порваны и даже вырваны.* Подробной по этому дѣлу справки не доставлено.

7. *Справка по Ахтырскому уѣзду.* Ахтырскій уѣздный судъ

истребовалъ къ этому дѣлу отъ участвующихъ лицъ 68 купчихъ крѣпостей и другихъ документовъ, совершенныхъ съ 1762 по 1836 годъ.

По разсмотрѣніи уѣзднымъ судомъ означенныхъ документовъ, *дѣло это было рѣшено 3 декабря 1838 года и представлено* на ревизію Харьковской гражданской палаты 25 іюля 1841 года.

Гражданская палата, находя, что дѣло это произведено безъ составленія выписки и безъ вызова участвующихъ лицъ къ рукоприкладству, уничтожила рѣшеніе суда, и указомъ 12-го сентября 1841 года съ возвращеніемъ дѣла предписала соблюсти означенный порядокъ и *постановить вновь рѣшеніе, не стѣсняясь прежнимъ.*

По соблюденіи уѣзднымъ судомъ тѣхъ указаній *дѣло это было вновь рѣшено уѣзднымъ судомъ 15-го іюля 1843 года.*

По представленіи его на ревизію харьковской гражданской палаты, она опять уничтожила рѣшеніе суда и указомъ 16-го іюля 1848 года предписала суду, чтобы онъ, истребовавъ *планъ генеральнаго межеванія 1769 года на обывательскія земли, постановилъ вновь рѣшеніе.*

Въ исполненіе этого указа уѣздный судъ, 8-го февраля 1850 года, поручилъ ахтырскому городничему произвести разслѣдованіе о правѣ владѣнія землями мѣщанъ, цеховыхъ и другихъ въ вѣдомостяхъ ими показанныхъ.

Вслѣдствіе чего градскою полиціею произведено и представлено въ уѣздный судъ 15-го мая 1856 года разслѣдованіе съ приложеніемъ новыхъ 12-ти документовъ, совершенныхъ въ теченіе времени съ 1797 г. по 1813 годъ.

За симъ уѣздный судъ постановилъ рѣшеніе *6-го февраля 1863 года* слѣдующаго содержанія: всѣ земли оспариваемыя обществомъ государственныхъ крестьянъ у значащихся въ дѣлѣ семъ купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ, находящіяся въ ихъ владѣніи, оставить въ неприкосновенной ихъ собственности; что же относится до 32 человѣкъ купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ, повѣренный коихъ мѣщанинъ Семенъ Шведъ на рѣшеніе сего суда состоявшееся 1843 года 15-го іюля на подачу апелляціонной жалобы

пропустилъ апелляціонный срокъ и о приведеніи его въ исполненіе относительно отобранія отъ нихъ отсужденной по рѣшенію сего суда земли харьковская гражданская палата указомъ отъ 16-го іюля 1843 г. предписала сему суду, но какъ земля та отчуждена прежде послѣдовавшаго мнѣнія государственнаго совѣта, Высочайше утвержденнаго 1859 г. марта 30-го, коимъ предоставлено старозаимочныя земли въ Харьковской губерніи, какъ перешедшія отъ войсковыхъ обывателей къ лицамъ другихъ состояній, такъ и удержанныя за собою отцами, выслужившимися изъ войсковыхъ, остаются въ неприкосновенной собственности у настоящихъ владѣльцевъ и ихъ наслѣдниковъ, то и отчужденную отъ нихъ землю отдать во владѣніе ихъ и наслѣдниковъ ихъ на правѣ собственности. *За употребленную же по сему дѣлу вмѣсто гербовой простую на основаніи 1804 ст. X т. ч. 2-й взысканіе ни съ кого не полагать.* Прежде приведенія сего въ исполненіе, вызвавъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ, а за смертію кого либо изъ нихъ ихъ наслѣдниковъ, по явкѣ ихъ рѣшеніе сіе *съ выдачею съ него копій на простой бумагѣ и со взысканіемъ за каждый листъ по 40 коп.* кромѣ окружнаго начальника, коему копію выдать безъ взысканія пошлинъ, *рѣшеніе сіе объявить и о удовольствіи или неудовольствіи взять подписку и недовольному предоставить право апелляціи съ выполненіемъ апелляціоннаго обряда*, дѣло же это съ рѣшеніемъ, на основаніи 706 ст. X т. ч. 2-й, представить на ревизію въ харьковскую палату гражданскаго суда.

Дѣло это представлено, 30 мая 1863 года, на ревизію харьковской палаты гражданскаго суда, гдѣ, по опредѣленію 8-го іюля 1864 г., *предположено составить изъ дѣла выписку и для прочтенія оной вызвать участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.*

Примѣчаніе. Справка эта показываетъ, что дѣло это было рѣшено уѣзднымъ судомъ *три раза* въ 1838, 1843 и въ 1863 г., но два раза обращено палатою въ уѣздный судъ. Едвали не съ достовѣрностію можно предположить, что такая же участь ожидаетъ *въ третій разъ* и частныхъ лицъ участвующихъ въ дѣлѣ, и ахтырскій уѣздный судъ. Но если наконецъ палата рѣшится

приступить къ обсужденію этого дѣла, то сколько на это потребуется безплоднаго труда, усилій, казенныхъ и частныхъ расходовъ; сколько вреднаго формализма, напрасныхъ вызововъ, стѣсненій частныхъ лицъ и пр. и пр. Кажется, что къ окончанію этого дѣла нужно принять мѣры болѣе рѣшительныя.

8) Справка по Старобѣльскому уѣздному суду. Въ Старобѣльскомъ уѣздномъ судѣ дѣло это рѣшено *25 января 1848 года*, рѣшительное опредѣленіе подписано 27 февраля того же года, участвующія въ этомъ дѣлѣ лица: со стороны государственныхъ крестьянъ, старобѣльскій окружный начальникъ, и частныя лица, всего 29 человѣкъ. Дѣло это представлено было въ 1848 году въ харьковскую гражданскую палату, которая, находя, что рѣшеніе суда было объявлено не всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, возвратила дѣло въ судъ для объявленія рѣшенія прочимъ лицамъ. За тѣмъ старобѣльскій уѣздный судъ, представляя это дѣло въ палату *чрезъ 14 лѣтъ* и именно 30 апрѣля 1862 г. донесъ, что нѣкоторыя изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ уже умерли, а другія вновь вызывались въ судъ и явясь выслушали рѣшеніе 15 февраля и 10 марта 1862 г. и всѣ изъявили на оное удовольствіе.

Примѣчаніе. Дѣло это рѣшено еще въ 1848 г., но по случаю упущенія одной формальности возвращено было изъ палаты въ судъ и вновь представлено *только по истеченіи 14 лѣтъ.* Теперь любопытно знать сколько времени оно пролежитъ въ палатѣ и не будетъ ли возвращено еще разъ въ судъ по несоблюденію какой либо другой формальности.

9) Справка по Харьковскому уѣздному суду. Къ дѣлу сему частныя лица представили въ доказательство правъ своихъ на владѣніе землею 17 документовъ прошедшаго столѣтія, начиная съ 1756 года и 20 документовъ настоящаго столѣтія, совершенные съ 1801 по 1848.

По соображеніи этихъ документовъ и справокъ изъ присутственныхъ мѣстъ, *харьковскій уѣздный судъ 19 сентября 1860 го-*

да приступилъ къ составленію выписки изъ дѣла и сдѣлалъ распоряженіе о вызовѣ участниковъ въ дѣлѣ къ рукоприкладству. На этомъ дѣло въ настоящее время остановилось.

Примѣчаніе. И такъ, харьковскій уѣздный судъ *четыре года тому назадъ приступилъ къ составленію выписки изъ дѣла.* Спрашивается: когда она будетъ составлена, когда дѣло будетъ рѣшено, когда будетъ представлено въ палату и сколько разъ палата возвратитъ его въ судъ для новаго рѣшенія?

Общее заключеніе.

Дѣло это, по разнообразнымъ своимъ особенностямъ, очевидно выходитъ изъ ряду обыкновенныхъ. Изслѣдованія, названныя въ указѣ сената 1835 года *тончайшими*, превратились въ *толстѣйшія* производства. *Тридцать три года* они обременяютъ правительство и судебныя мѣста харьковской губерніи; служатъ страшилищемъ для нѣсколькихъ тысячь частныхъ лицъ, нарушаютъ спокойствіе множества семействъ, поддерживаютъ и усиливаютъ неопредѣлительность владѣнія поземельною собственностію въ цѣлой губерніи,—и хотя самое дѣло называется *сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ*, но въ сущности составляетъ бездонный колодезь *казенныхъ расходовъ*, и слѣдовательно можетъ быть, по справедливости, названо *дѣломъ, сопряженнымъ съ казеннымъ ущербомъ.* Стоитъ только привесть въ извѣстность сколько было употреблено денегъ на неисчислимыя командировки по этому дѣлу, начиная отъ Сенатора Мечникова и Губернскаго Стряпчаго Броховича, до тѣхъ исправниковъ, у которыхъ оно находится теперь на рукахъ въ худшемъ еще положеніи, чѣмъ было у Броховича въ 1838 году.

Для большей ясности надо разсмотрѣть вкратцѣ судьбу этого дѣла во всѣхъ уѣздахъ.

Въ изюмскомъ уѣздномъ судѣ оно было рѣшено еще въ 1840 году, но возвращено изъ харьковской гражданской палаты для новаго рѣшенія.

Въ сумскомъ уѣздномъ судѣ оно сгорѣло въ 1839 г. и никто о немъ не вспомнилъ.

Въ лебединскомъ, оно было прекращено по связи своей съ полюбовнымъ размежеваніемъ, но, по предписанію палаты, вновь возобновлено и ожидаетъ рѣшенія.

Богодуховскій уѣздный судъ только *приступилъ къ разсмотрѣнію этого дѣла* и присоединилъ къ нему нѣсколько другихъ дѣлъ.

Въ волчанскомъ уѣздномъ судѣ оно было прекращено, но возвращено изъ палаты для разсмотрѣнія и рѣшенія; не смотря на это оно вновь прекращено уѣзднымъ судомъ на основаніи указа правительствующаго сената 21 января 1843 г.

Въ купянскомъ уѣздномъ судѣ оно было рѣшено, но возвращено изъ палаты для новаго рѣшенія.

Въ ахтырскомъ уѣздномъ судѣ оно было рѣшено три раза; два раза возвращалось изъ палаты и теперь ожидаетъ той же участи.

Въ старобѣльскомъ уѣздномъ судѣ оно рѣшено въ 1848 году; возвращено изъ палаты по поводу несоблюденія одной формальности, и чрезъ 14 лѣтъ вновь представлено въ палату, гдѣ быть можетъ его ожидаетъ таже участь.

Наконецъ харьковскій уѣздный судъ *четыре года тому назадъ приступилъ къ составленію выписки изъ этого дѣла, но до сихъ поръ ее не составилъ.* Производство по валковскому и зміевскому уѣздамъ присоединено къ производству харьковскаго уѣзднаго суда.

Сколько участвующихъ въ этомъ дѣлѣ частныхъ лицъ, это неизвѣстно въ точности. Изъ данныхъ мнѣ справокъ видно только, что по лебединскому уѣзду *участвующихъ 915 человѣкъ*, а по старобѣльскому *29;* изъ этихъ лицъ съ 1838 года, въ теченіи 26-ти лѣтъ, многія уже умерли, имѣнія ихъ раздробились на болѣе мелкіе участки; множество участковъ перешло по наслѣдству или по продажамъ въ другія и даже въ третія и десятыя руки; между тѣмъ документы отобраны еще отъ прежнихъ владѣльцевъ, такъ что настоящіе едва ли даже знаютъ о существованіи этихъ документовъ и слѣдовательно лишены всякой возможности доказать предъ судомъ свои права на земли,

принадлежащія имъ безспорно въ силу закона о давности, если они не принадлежатъ къ сословію государственныхъ крестьянъ.

Въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ судахъ есть документы прошедшихъ столѣтій, писанные на столбцахъ; прочитать ихъ и понять конечно могутъ только лица, занимавшіяся изученіемъ нашихъ юридическихъ древностей.

При внимательномъ обсужденіи этого дѣла нельзя кажется не прійдти къ убѣжденію, что оно должно быть рѣшено во всѣхъ уѣздахъ въ пользу частныхъ лицъ, по этому и всѣ рѣшенія, которыя уѣздные суды пытались постановить по этому дѣлу состоялись въ этомъ смыслѣ; если же рѣшенія эти и возвращались въ суды палатою, то не по разсмотрѣніи существа дѣла, а по поводу несоблюденія той или другой формальности. Юридическихъ основаній для разрѣшенія этого дѣла въ пользу частныхъ лицъ или для совершеннаго его прекращенія представляется очень много; во 1-хъ, до сихъ поръ иска установленнымъ порядкомъ со стороны казны предъявлено не было; во 2-хъ, земли находятся болѣе 10 лѣтъ во владѣніи частныхъ лицъ; въ 3-хъ, дѣло должно быть прекращено въ отношеніи нѣкоторыхъ владѣній на основаніи особыхъ Высочайшихъ указовъ о старозаимочныхъ земляхъ; въ 4-хъ, дѣло это уже прекращено въ волчанскомъ уѣздномъ судѣ на основаніи указа правительствующаго сената 21 января 1843 г. и слѣдовательно можетъ быть прекращено на основаніи этого же указа и во всѣхъ другихъ уѣздныхъ судахъ; въ 5-хъ, дѣло это должно быть прекращено также на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 іюля 1863 г. мнѣнія государственнаго совѣта и основаннаго на немъ указа правительствующаго сената 27 сентября 1863 г., распубликованнаго въ сенатскихъ вѣдомостяхъ 27 марта 1864 года № 27.

Въ этомъ указѣ между прочимъ объяснено: во 1-хъ, что казенное вѣдомство чуждо всякаго стремленія къ пріобрѣтенію такихъ земель, кои, составляя первоначально собственность казны, еще въ отдаленное время вышли изъ ея вѣдѣнія и поступили въ частныя руки, во 2-хъ, что производства въ судебныхъ мѣстахъ тяжбъ о подобныхъ земляхъ, поколебавъ понятія о поземельной

собственности, будутъ имѣть самыя непріятныя послѣдствія, могущія быть особенно вредными въ настоящее время; въ 3-хъ) что все это указываетъ *на необходимость прекращенія всѣхъ таковыхъ заведенныхъ казеннымъ вѣдомствомъ дѣлъ, тѣмъ болѣе, что и казна, въ случаѣ прекращенія оныхъ, не потерпитъ никакого ощутительнаго убытка, ибо не уступитъ ничего, чѣмъ бы дѣйствительно владѣла, а только то, что можетъ современемъ принадлежать ей.*

Указъ сей для большей ясности помѣщенъ въ концѣ настоящей записки.

Приведенныя въ этомъ указѣ соображенія взяты буквально изъ *представленія министра государственныхъ имуществъ* и слѣдовательно прекращеніе этого дѣла едва ли можетъ возбудить *какія либо возраженія со стороны сего министерства.* Но здѣсь возникаетъ вопросъ: предоставить ли прекращеніе этого дѣла самимъ уѣзднымъ судамъ по примѣру волчанскаго, или прекратить его теперь же, не ожидая рѣшеній судовъ, административнымъ порядкомъ. Кажется, что послѣднее предположеніе было бы полезнѣе.

Если предоставить прекращеніе этого дѣла уѣзднымъ судамъ по теперешнимъ формамъ, то уѣздные суды должны будутъ составлять изъ дѣла записки, вызывать всѣхъ участвующихъ лицъ, къ рукоприкладству, постановлять опредѣленія, вызывать къ выслушанію рѣшеній, и представлять производство въ палату слѣдственнымъ порядкомъ. За тѣмъ возобновится тоже производство въ палатѣ и дѣло пойдетъ въ сенатъ и т. д. На соблюденіе этихъ формальностей потребуется конечно не менѣе 10 лѣтъ при самомъ успѣшномъ ходѣ этого дѣла, по которому въ теченіе 26 лѣтъ еще не послѣдовало окончательнаго рѣшенія ни по одному уѣзду. И такъ, если остановиться на мысли, чтобы это дѣло было рѣшено нынѣшними судебными мѣстами, по прежнимъ формамъ судопроизводства, то собственно для этого дѣла надобно будетъ и при новомъ порядкѣ *сохранить старыя судебныя мѣста 10, 20 лѣтъ, а можетъ быть и болѣе.*

Если же передать это дѣло въ новыя судебныя мѣста и примѣнить къ нимъ новый порядокъ личной явки и словеснаго со-

стязанія, то любопытно было-бы знать какъ долго могло бы продолжаться засѣданіе лебединскаго уѣзднаго суда, если бы къ словесному состязанію явились всѣ участвующія въ дѣлѣ лица 913 человѣкъ и могли бъ ли они найти себѣ въ уѣздномъ городѣ квартиры для жительства во все время производства этого дѣла. Дѣло это, вообще говоря, возбуждено и производилось столь неправильно, что правильное его рѣшеніе невозможно ни при какомъ порядкѣ.

По этому кажется, что самое правильное было бы, во избѣжаніе всякаго соблазна, судебнаго скандала и безобразія при новомъ порядкѣ судопроизводства, теперь же прекратить производство этого дѣла во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ харьковской губерніи административнымъ порядкомъ, согласно основаніямъ изложеннымъ въ указѣ правительствующаго сената 27 сентября 1863 года. Для этого всѣ производства судебныхъ мѣстъ слѣдовало бы отослать въ харьковскую палату государственныхъ имуществъ, которая должна представить министру государственныхъ имуществъ свои соображенія о порядкѣ этого прекращенія и о возобновленіи новымъ порядкомъ тѣхъ исковъ, по коимъ не пропущена земская давность.

Справка.

Указъ Правительствующаго Сената 27 сентября 1863 г. О мѣрахъ къ успѣшному производству полюбовнаго спеціальнаго межеванія въ Пензенской и другихъ губерніяхъ (167). Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ, разсмотрѣвъ опредѣленіе межеваго департамента правительствующаго сената, по дѣлу о послѣдствіяхъ произведенной сенаторомъ Сафоновымъ ревизіи пензенской посреднической коммисіи и дѣлъ, производящихся у посредниковъ, и соглашаясь съ изложеннымъ въ немъ заключеніемъ сената, *мнѣніемъ положилъ*: предоставить правительствующему сенату опредѣленіе его по означенному дѣлу привести въ исполненіе. Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Департаментѣ Законовъ Государственнаг-

Совѣта, по дѣлу о послѣдствіяхъ произведенной сенаторомъ Сафоновымъ ревизіи пензенской посреднической коммисіи и дѣлъ, производящихся у посредниковъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить, 8 Іюля 1863 г.

По справкѣ въ межевомъ департаментѣ правительствующаго Сената *оказалось*: Правительствующій сенатъ, по выслушаніи означеннаго дѣла, 10-го Января 1861 года постановилъ опредѣленіе слѣдующаго, между прочимъ, содержанія: При ревизіи пензенской посреднической коммисіи и дѣлъ, производящихся у посредниковъ, возбуждены сенаторомъ Сафоновымъ, ревизовавшимъ пензенскую губернію, между прочимъ, слѣдующіе вопросы: а) можетъ ли палата государственныхъ имуществъ требовать уступки въ казну земель, купленныхъ у государственныхъ крестьянъ послѣ запретительнаго о томъ указа (1766 г.) и находящихся болѣе 10-ти лѣтъ въ безспорномъ владѣніи частныхъ лицъ, и б) могутъ ли быть передаваемы къ новымъ соглашеніямъ, въ слѣдствіе замѣчаній межевой канцеляріи, дѣла по дачамъ уже размежеваннымъ, по коимъ дѣйствія землемѣровъ не обжалованы въ годичный срокъ.

Министръ государственныхъ имуществъ, отъ котораго требовалось по представленію сенатора Сафонова заключеніе, разсмотрѣвъ возбужденный сенаторомъ вопросъ о возможности требованія пензенскою палатою государственныхъ имуществъ при производствѣ дѣлъ полюбовнаго размежеванія общихъ дачъ, уступки частными лицами въ пользу казны земель, пріобрѣтенныхъ отъ однодворцевъ и государственныхъ крестьянъ послѣ воспрещенія таковыхъ продажъ межевою инструкціею 1766 года, но владѣемыхъ ими болѣе давности, и сообразивъ вопросъ сей, какъ съ означеннымъ, такъ и съ другими межевыми узаконеніями, усматриваетъ, что по точному смыслу межевой инструкціи, однодворцамъ и прежнихъ службъ служилымъ людямъ, а равно государственнымъ черносошнымъ крестьянамъ, было положительно воспрещено всякое отчужденіе состоящихъ въ ихъ владѣніи казенныхъ земель и всѣ совершенные по сему предмету акты предписано почитать недѣйствительными; значащіяся же въ нихъ земли возвращать въ казенное вѣдомство. Это основ-

ное законоположеніе, продолжающее дѣйствовать и по настоящее время, послужило началомъ заключающагося въ Высочайше утвержденныхъ 30-го Декабря 1853 года правилахъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ (1143, 1204 ст. 3 ч. X Т. Зак. Меж.) узаконенія, по которому купчія крѣпости на помѣстныя земли, совершенныя по воспослѣдованіи межевой инструкціи однодворцами и государственными крестьянами не считаются доказательствомъ владѣнія землею и даже не принимаются судомъ къ разсмотрѣнію (1151 ст. 3 ч. X Т.). Изъ сего слѣдуетъ вывести заключеніе, что пензенская палата государственныхъ имуществъ не только можетъ, но и имѣетъ, по строгому смыслу законовъ, право требовать отъ частныхъ владѣльцевъ уступки таковыхъ неправильно пріобрѣтенныхъ ими земель въ казну, а за несогласіемъ ихъ на эти уступки обращать дѣла къ судебному разбирательству, по которому земли сіи должны быть присуждены въ казенное вѣдомство. *Но* если *означенное требованіе пензенской палаты государственныхъ имуществъ* и является такимъ образомъ основаннымъ на буквѣ изъясненнаго закона и въ этомъ отношеніи едвали можетъ быть оспорено, то нельзя не замѣтить, что оно *не представляетъ для полной и совершенной дѣйствительности и законности своей одного весьма важнаго условія, а именно: непропущеніе со стороны вѣдомства государственныхъ имуществъ установленнаго гражданскими законами срока земской давности на предъявленіе иска объ означенныхъ земляхъ*; ибо, на основаніи этихъ законовъ, всякій искъ, не начатый въ теченіи таковаго срока, какъ казною, такъ и частнымъ лицомъ, уничтожается и дѣло предается забвенію (213 ст. 2 ч. X т. св. зак. о суд. и взыск. граж.). *Ясность и опредѣлительность сего кореннаго постановленія не допускаетъ никакихъ возраженій, а потому* упоминаемое *требованіе* палаты государственныхъ имуществъ *о возвращеніи въ казенное вѣдомство земель, хотя и противузаконно изъ онаго отчужденныхъ, но укрѣпленныхъ въ собственность настоящихъ владѣльцевъ и предковъ ихъ спокойнымъ и безспорнымъ владѣніемъ оными въ теченіе нѣсколькихъ давностей,—оказывается лишеннымъ положительно твердаго и необходимаго основанія*, а потому и не можетъ имѣть строгой вполнѣ обязательной силы. Притомъ, *требованіе*

это непосредственно ведетъ къ совершенной безуспѣшности, или лучше сказать, къ немедленному прекращенію всякихъ полюбовныхъ соглашеній. Между тѣмъ полюбовное межеваніе признается нашимъ законодательствомъ за наилучшій и наиудобнѣйшій способъ прекращенія чрезполосности, и этому межеванію необходимо должны быть подвергнуты всѣ дачи, въ которыхъ участвуютъ государственные крестьяне. Въ слѣдствіе сего министерство государственныхъ имуществъ, неослабно наблюдая за этимъ важнымъ дѣломъ, постоянно изыскивало способы къ возможно быстрому и успѣшному ходу и окончанію его. Въ этихъ видахъ приняты были имъ различныя и облегчительныя мѣры, такъ напримѣръ, даны циркулярныя предписанія палатамъ государственныхъ имуществъ: въ 1846 г. о воспрещеніи уполномоченнымъ отъ казны требовать, при полюбовныхъ соглашеніяхъ, отъ частныхъ лицъ крѣпостей на принадлежащія имъ въ общихъ дачахъ земли, и въ 1847 г. о томъ, чтобы приступать къ снятію дачъ на планы не прежде какъ по окончаніи соглашеній. Кромѣ того состоялись въ послѣднее время, а именно: въ 1858 г. по предмету производства полюбовнаго спеціальнаго межеванія дачъ общаго владѣнія казны съ другими соучастниками, два весьма важныя мѣропріятія, а именно: а) предоставлено палатамъ государственныхъ имуществъ окончательно утверждать, съ согласія начальниковъ губерній, полюбовные разводы по дѣйствительному наличному владѣнію и даже съ уступкою 5% изъ владѣнія казны безъ согласія на то государственныхъ крестьянъ, и б) министерство государственныхъ Имуществъ получило право уступать въ случаѣ необходимости, при утвержденіи означенныхъ разводовъ, земли изъ казеннаго владѣнія, не стѣсняясь въ этомъ отношеніи никакими прежде существовавшими ограниченіями. Одинъ перечень изъясненныхъ мѣръ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что *казенное вѣдомство чуждо всякаго стремленія къ пріобрѣтенію такихъ земель, права на кои частныхъ лицъ представляются сомнительными, или по крайней мѣрѣ не подкрѣпленными надлежащими документами, или же такихъ, кои, составляя первоначально собственность казны, еще въ отдаленное время вышли изъ ея владѣнія и поступили въ частныя руки*. Напротивъ того, все-

мѣрно заботясь о законномъ утвержденіи спокойнаго и безспорнаго владѣнія каждаго, оно, какъ и всякій частный владѣлецъ, готово жертвовать для достиженія означенной цѣли даже частію собственныхъ своихъ выгодъ. Независимо отъ вышеизъясненнаго, министръ государственныхъ имуществъ долгомъ считаетъ обратить вниманіе правительствующаго сената на то, что по объясненію сенатора Сафонова, за несогласіемъ помѣщиковъ на требованія пензенской палаты государственныхъ имуществъ объ уступкѣ земель, нѣкоторыя дѣла (до 30) полюбовнаго межеванія, обращены ею къ судебному разбирательству; *при разсмотрѣніи же этихъ дѣлъ судебными мѣстами можетъ быть принятъ въ соображеніе вышеприведенный законъ (1151 ст. 3 ч. X т. зак. меж.)*, на основаніи котораго помѣщичьи земли будутъ подлежать обращенію въ казну, *между тѣмъ земли сіи пріобрѣтены предками настоящихъ владѣльцевъ нѣсколько давностей тому назадъ, съ совершеніемъ при томъ на оные, въ надлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ, требуемыхъ дѣйствующими законами крѣпостныхъ актовъ. Существованіе таковыхъ актовъ и спокойное, непрерываемое никакими спорами владѣніе пріобрѣтенныхъ по нимъ земель цѣлыми поколѣніями, естественно должно было поселить въ ихъ владѣльцахъ полное и непоколебимое убѣжденіе въ принадлежности имъ сихъ земель на правѣ собственности.* Слѣдствіемъ такого убѣжденія были покупка и продажа означенныхъ земель, переходъ ихъ по наслѣдству и раздѣлы между родственниками по закону или на основаніи духовныхъ завѣщаній, наконецъ устройство и заселеніе оныхъ крестьянами, переведенными изъ другихъ болѣе или менѣе отдаленныхъ губерній. При изъясненномъ положеніи дѣла *начатіе и производство въ судебныхъ мѣстахъ тяжбъ по спорамъ, предъявленнымъ со стороны казны, поколебавъ существовавшія до того времени понятія о поземельной собственности, будутъ имѣть неблагопріятныя для владѣльческихъ интересовъ послѣдствія, могущія быть особенно вредными въ настоящее время, когда при предпринятыхъ въ бытѣ сельскаго поселенія преобразованіяхъ, вопросъ о правѣ собственности пріобрѣлъ особенное значеніе и обращаетъ на себя преимущественное вниманіе правительства*; окончательное же рѣшеніе означенныхъ дѣлъ и отсужденіе спорныхъ

по онымъ земель въ казенное вѣдомство вынудитъ весьма значительное число помѣщиковъ переселять своихъ крестьянъ, что, какъ извѣстно, неизбѣжно сопряжено съ огромными расходами, остальныхъ же владѣльцевъ рѣшеніе это лишитъ безвозвратно не только благосостоянія, но и всякихъ средствъ къ жизни. *Все вышеизложенное указываетъ на необходимость прекращенія всѣхъ таковыхъ заведенныхъ казеннымъ вѣдомствомъ дѣлъ, тѣмъ болѣе, что и казна, въ случаѣ прекращенія оныхъ, не потерпитъ никакого ощутельнаго убытка, ибо не уступитъ ничего, чѣмъ бы дѣйствительно владѣла, а только то, что можетъ со временемъ принадлежать ей.* Въ слѣдствіе всего вышеизложеннаго онъ, министръ, полагаетъ испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее соизволеніе на принятіе слѣдующей мѣры: всѣ производящіеся въ судебныхъ мѣстахъ тѣхъ губерній, въ коихъ имѣетъ мѣсто полюбовное и спеціальное размежеваніе, а равно въ правительствующемъ сенатѣ, дѣла, обращенныя къ судебному межевому разбирательству палатами государственныхъ имуществъ въ слѣдствіе отказа частныхъ лицъ отъ уступки въ казну земель, пріобрѣтенныхъ ими отъ однодворцевъ и государственныхъ крестьянъ съ 1765 по 1839 годъ и владѣемыхъ ими въ теченіе земской давности,—въ дальнѣйшемъ производствѣ судебнымъ порядкомъ прекратить и вновь обратить ихъ къ полюбовному разбирательству.

Правительствующій сенатъ, по межевому департаменту, разсмотрѣвъ представленіе сенатора Сафонова и изъясненное выше заключеніе министра государственныхъ имуществъ, опредѣлилъ: а) на точномъ основаніи 213-й ст. т. X ч. 2 и согласно доводамъ, приведеннымъ въ заключеніи министра государственныхъ имуществъ, подтвердить какъ пензенской, такъ и циркулярно всѣмъ вообще палатамъ государственныхъ имуществъ, чтобы онѣ впредь, при полюбовныхъ соглашеніяхъ, не требовали уступки въ казну земель, купленныхъ у государственныхъ крестьянъ послѣ запретительнаго указа 1765 г., если земли находились уже въ частномъ владѣніи болѣе 10-ти лѣтъ, и всѣ таковыя дѣла, переданныя коммисіями на судебное межевое разбирательство, обратить къ новому полюбовному соглашенію; но какъ таковое

постановленіе не согласуется съ 1151 ст. зак. меж. и примѣчаніемъ 1-мъ къ 1157 ст. т. X свод. зак. меж., изд. 1857 г., то на приведеніе онаго въ исполненіе, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе установленнымъ порядкомъ, и б) подтвердить, какъ межевой канцеляріи, такъ и циркулярно всѣмъ посредническимъ коммисіямъ, чтобы онѣ отнюдь не обращали къ новому соглашенію такія дачи, по коимъ размежеваніе уже произведено въ натурѣ и въ установленный законами срокъ не обжаловано.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА МИРОВАГО ПОСРЕДНИКА 2-го УЧАСТКА ИЗЮМСКАГО УѢЗДА, БАРОНА РОЗЕНА ХАРЬКОВСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ ПРИСУТСТВІЮ.

I.

За время съ 1 іюля 1861 по 1 января 1863 г.

1) По окончаніи повѣрки всѣхъ волостныхъ книгъ и отчетовъ, не нашелъ я нигдѣ ни крючкотворства, ни безчестности, хотя въ веденіи денежныхъ книгъ оказалось въ двухъ волостяхъ безтолковщина и затрудненіе въ повѣркѣ приходовъ отъ того, что сборы денегъ съ различныхъ обществъ получались не сполна, а по частямъ въ различные сроки. Противъ этого неудобства приняты мѣры.

2) Книги приговоровъ и рѣшенія волостныхъ судовъ во всемъ удовлетворительны. Величайшее наслажденіе доставляли мнѣ тѣ изъ помѣщиковъ, которые въ своихъ требованіяхъ и жалобахъ относились, помимо меня, прямо въ волостной судъ, и довольствовались вполнѣ состоявшимися приговорами и быстрымъ исполненіемъ. Одинъ изъ такихъ приговоровъ постановилъ: «провинившемуся заплатить въ пользу помѣщика семь рублей серебромъ за срубленный средней величины дубъ, и отвезти это дерево во дворъ господскій». На изъявленное мною мнѣніе, что нахожу эту оцѣнку слишкомъ высокою, судья отвѣтилъ: «*дерево конечно и половины этихъ денегъ не стоитъ, но мы такъ положили для того, чтобы воръ не повадился опять воровать и чтобы постращать другихъ.*» И дѣйствительно въ этой волости, обильнѣйшей противъ всѣхъ прочихъ лѣсами, замѣтно уменьшилось лѣсокрадство въ сравненіи съ зимою 1861 года.

Теперь, когда все русское тисненіе заговорило о новомъ судоустройствѣ, можно пожалѣть, что оно упустило изъ виду пользу нашихъ волостныхъ судовъ, которые слѣдуетъ поддержать непремѣнно всѣми силами; они государству и обществу не стоютъ ни копѣйки, а рѣшаютъ дѣла большинства народа.

Рѣшенія волостныхъ судовъ состояли большею частію въ приговорахъ за воровство зерна, за порубку лѣсовъ, за недоимки въ работахъ, за неисправное выполненіе обязательствъ, за личныя обиды. Изъ всего ввѣреннаго мнѣ участка, состоящаго изъ 5256-ти крестьянъ и 865-ти дворовыхъ, преданы въ теченіе 1½ лѣтъ суду уголовному 4 человѣка за похищеніе красныхъ товаровъ изъ лавки, и 1 человѣкъ за конокрадство.

3) Недоимка въ работахъ рѣдко встрѣчается, развѣ только въ имѣніяхъ, гдѣ прикащики въ разладѣ со старостами, отсылаютъ явившихся работниковъ за то, что не всѣ сполна вышли на работу по наряду, и записываютъ недоимки и исправныхъ и неисправныхъ. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, въ коихъ зимою нѣтъ никакой работы для женщинъ, также записываются недоимки женскихъ дней или оставляютъ эти дни на весну, что объявлено мною противузаконнымъ, если несостоялось добровольной на то сдѣлки.

4) Изъ дошедшихъ ко мнѣ жалобъ и прошеній отъ различныхъ сельскихъ обществъ, нахожу большое затрудненіе въ окончательномъ устройствѣ и въ ясной отчетности о мірскихъ запасныхъ хлѣбныхъ магазинахъ, и предвижу, что это дѣло рѣшится не прежде, какъ черезъ два года, когда крестьянскія общества будутъ имѣть свои собственные амбары, своихъ сторожей, на исключительной своей отвѣтственности. Часть помѣщиковъ обязалась пополнить магазины, большая часть помѣщиковъ отозвалась, что запасный хлѣбъ разновременно разобранъ крестьянами по необходимости и не возвращенъ ими. Крестьяне отговариваются, что они ничего не помнятъ и писать не умѣютъ.

5) При взносѣ казенныхъ податей въ уѣздное казначейство возникли нѣкоторыя недоумѣнія отъ того, что сборщики получали

раскладку, не отъ казначея или бухгалтера, а отъ писцовъ, не знавшихъ въ точности сколько слѣдуетъ различныхъ податей съ души, и вышло что въ различныхъ волостяхъ составлялись различныя раскладки. Это обстоятельство заставляетъ желать введенія окладныхъ листовъ, не по однимъ только выкупнымъ платежамъ, но и по взносу ежегодныхъ податей подушныхъ и земскихъ, на коихъ печатно было-бы показано, сколько въ годъ слѣдуетъ съ души и какого рода подать.

6) Въ двухъ волостяхъ сдѣлано начало къ распространенію грамотности, безъ всякихъ поборовъ съ общества и безъ понужденія. Родители отъ себя поручаютъ волостному писарю обучать дѣтей на частныхъ условіяхъ.

7) Со дня открытія волостей уволены отъ должностей 1 волостной старшина по болѣзни и глухотѣ. Смѣщены 5 старостъ, изъ нихъ 4 по жалобамъ и требованіямъ помѣщиковъ, 1 по жалобѣ общества за жестокое обращеніе.

8) На рѣшеніе мироваго посредника 2-го участка поступили изъ 121-го имѣнія 2 жалобы въ мировой съѣздъ, который нашелъ эти рѣшенія законными.

9) Въ еженедѣльный присутственный день мироваго участка, назначенный мною по ст. 36-ой положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, являлись постоянно отъ 20-ти до 80-ти человѣкъ за полученіемъ увольнительныхъ актовъ и свидѣтельствъ, за совѣтомъ по поземельнымъ отношеніямъ и съ жалобами. Число жалобъ дворовыхъ людей равнялось числу жалобъ отъ крестьянъ, хотя число дворовыхъ содержится къ числу крестьянъ какъ 1: 5-ти.

10) Поступило жалобъ: отъ владѣльцевъ. 640
— крестьянъ . 400
— дворовыхъ . 390

11) Исходящихъ бумагъ выпущено . 1989 номеровъ.
Выдано: увольнительныхъ актовъ . 534
свидѣтельствъ . 129.

12) Мірскаго сбора для расходовъ по крестьянскому управленію взято съ души:
въ волости: комаровской по 51½ коп.

богуславской по 60 коп.
купянской — 60 —
бугаевской — 59 —
ольховатской — 90 —
чепельской — 55 —

Разность въ раскладѣ происходитъ отъ разности многолюдства общества и оттого что въ двухъ волостяхъ строеніе для помѣщенія волостнаго правленія куплено деньгами, въ другихъ работою и свозкою хлѣба; въ третьихъ строеніе это содержится наймомъ.

13) Всего лучше, спокойнѣе и правильнѣе управленіе въ тѣхъ обществахъ, гдѣ всего менѣе оказывается вмѣшательство помѣщика или чиновника; это вмѣшательство часто требовало содѣйствія мироваго посредника.

14) Изъ всѣхъ шести волостей никто, ни изъ крестьянъ, ни изъ дворовыхъ не удаленъ по приговору обществъ.

15) Казенныя подати поступаютъ исправно въ уѣздное казначейство.

16) Стремленіе всѣхъ обществъ къ выкупу земель видимо, и каждую недѣлю получаю новое о томъ заявленіе.

17) Большею частью преобладало добровольное соглашеніе при выкупныхъ сдѣлкахъ.

18) Большая часть крестьянъ понимаетъ положеніе лучше прежняго, изъявляя постоянную покорность закону. Никогда не раздѣлялъ я мнѣнія тѣхъ лицъ, которые предвѣщали безпорядки и смуты къ новому году или къ 19-му февраля, что неоднократно было мною отвергаемо и устно и письменно. Напротивъ того, въ здравомъ смыслѣ крестьянъ, въ повиновеніи ихъ закону вижу лучшій оплотъ противъ безпорядковъ отъ частныхъ лицъ, вижу лучшую охрану спокойствія, только не слѣдуетъ облагать ихъ новыми налогами и поборами; по этой причинѣ не настаиваю на немедленное заведеніе школъ, больницъ и пріютовъ; въ свое время все это устроится, когда заработается лишній рубль.

19) Особенное вниманіе обращено на пособіе бывшимъ дворовымъ; оно достаточно оказывается изъ рублеваго сбора и

нѣтъ никакой надобности прибѣгать къ займамъ изъ продовольственнаго капитала.

II.

За 1863 годъ.

1) По окончаніи повѣрки всѣхъ дѣлъ по второму мировому участку, въ шести волостныхъ правленіяхъ, найдено все въ удовлетворительномъ состояніи, кромѣ денежныхъ отчетовъ въ богуславской волости, гдѣ по причинѣ смѣщенія пяти писарей, оказалась запутанная и невѣрная отчетливость. Недочетъ въ мірскихъ деньгахъ пополненъ старшиною и сборщикомъ податей.

2) Изъ числа должностныхъ выборныхъ лицъ, въ теченіе года смѣнены староста капитольскаго общества за то, что подкупилъ крестьянина тремя рублями, чтобы удержать его отъ принесенія жалобы мировому посреднику,—и староста чистоводскаго общества по желанію крестьянъ за нетрезвое поведеніе.

3) Изъ числа 5102-хъ крестьянъ надѣленныхъ землею, 1171-го бывшихъ дворовыхъ, 112-ти крестьянъ безземельныхъ, всего 6385-ти человѣкъ никто не удаленъ по приговору общества, никто не преданъ суду уголовному за преступленіе.

4) Въ книгахъ приговоровъ волостныхъ судовъ состоитъ рѣшенныхъ дѣлъ въ 1863 году, въ шести волостяхъ, 115. Тѣлесно наказанныхъ по суду 23 человѣка. Большая часть жалобъ, споровъ и исковъ были разобраны и окончены примиреніемъ. Неправильности встрѣчаются чрезвычайно рѣдко, какъ исключенія, и то безъ всякаго злаго умысла: такъ въ одномъ изъ приговоровъ кунянскаго волостнаго суда опредѣлено было—провинившемуся заплатить денежный штрафъ, и сверхъ того просить прощенія у обиженнаго крестьянина въ присутствіи всего волостнаго схода. Осужденный заплатилъ деньги, но не согласился просить прощенія, полагая это для себя униженіемъ. Мировой

посредникъ, получивъ донесеніе о томъ изъ волостнаго правленія, разрѣшилъ осужденному просить прощенія слѣдующими словами:—«по приговору нашего волостнаго суда прошу прощенія».—На слѣдующихъ сходкахъ онъ этого не исполнилъ, пока мировой посредникъ самъ не прибылъ на сходъ и при народѣ не убѣдилъ его, что въ этомъ нѣтъ ему никакого безчестія, тогда онъ исполнилъ приговоръ съ усердіемъ, по народному обычаю, преклонивъ колѣна предъ обиженнымъ.—По окончаніи присутствія, судьи оправдывали дополнительное рѣшеніе свое тѣмъ, что надо и постыдить и примирить, какъ бывало прежде при крѣпостномъ состояніи—пьяницѣ навязывали порожную бутылку на шею, вору—украденный хомутъ или колесо или снопъ, и съ такими вывѣсками водили по улицѣ.

По этому случаю объяснено судьямъ опредѣлить наказаніе просто по новому закону, безъ всякихъ нѣжныхъ или унижающихъ прибавленій отъ былаго времени.

Въ комаровскомъ волостномъ судѣ былъ составленъ приговоръ—«*наказать виновнаго тѣлесно*»;—предъ самымъ выполненіемъ приговора судьи, одумавшись, перерѣшили, что *лучше, если вмѣсто этого наказанія, старшина тутъ-же, при волостномъ сходѣ, дастъ ему затрещину*. Старшина мгновенно это исполнилъ. Старшина въ свое оправданіе представилъ, что исполнилъ приговоръ судей, сжалившись надъ осужденнымъ, который, еслибы былъ наказанъ тѣлесно, то лишился-бы правъ быть избраннымъ въ старшины или въ старосты.—Намѣренно выставляю эти два случая, эти двѣ ошибки изъ болѣе двухъ сотъ засѣданій волостныхъ судовъ. Эти два случая доказываютъ самымъ осязательнымъ образомъ, *первый*—какъ судьи настойчивы въ выполненіи своихъ рѣшеній, а *второй*—какъ безпрекословно исполняется приговоръ суда. Старшина, за опрометчивость свою, подверженъ былъ денежному взысканію.

Важность и польза учрежденія волостныхъ судовъ не подлежитъ уже ни малѣйшему сомнѣнію. Извѣстно откуда и съ какой стороны хула на крестьянскій судъ; должно только помнить, что міръ повѣряетъ каждое рѣшеніе. Никакое разстояніе, никакая погода, даже праздники и ярмарки не удерживаютъ людей отъ

присутствованія въ волостномъ судѣ и на волостныхъ сходахъ.

5) Мірской годовой денежный сборъ составилъ въ 1863 году съ каждаго надѣла:

Въ волостяхъ.	По крестьянскому управленію.	По рекрутской повинности.	
		Въ Январѣ.	Въ Ноябрѣ.
Комаровской	40	20	30
Богуславской	25	20	25
Купянской	15	15	30
Бугаевской	15	13	27
Ольховатской	41½	15	40
Чепельской	26	15	29½

Разности раскладки происходятъ отъ разности числа жителей каждой волости. Казенныя подати и земскій сборъ распредѣляются повсюду одинаково на каждый надѣлъ; но всѣ общественные расходы обременительнѣе для малолюдныхъ волостей, почему оказывается необходимымъ, чтобы каждая волость заключала въ себѣ не меньше 3000 жителей. Значительное будетъ сбереженіе денегъ уже при содержаніи общественныхъ лошадей, при наймѣ писарей, содержаніи карауловъ, помѣщеніи волостнаго правленія, общественныхъ заведеній и проч. Въ волостяхъ кунянской и ольховатской сдѣлано начало къ учрежденію мірскаго банка; изъ суммъ сиротскихъ и общественныхъ выдаютъ взаймы подъ поручительство двухъ надежныхъ домохозяевъ.

6) Казенныя подати вносились крестьянами исправно. Отъ владѣльцевъ получаю объявленія на неправильныя исчисленія требуемыхъ съ нихъ недоимокъ, и на вычеты по этой причинѣ изъ выкупной ссуды. Они доказываютъ съ квитанціями въ рукахъ, что не можетъ быть старинной недоимки, потому что Высочайшие манифесты въ былое время прощали недоимки, и въ

каждой квитанціи означено, что къ слѣдующему полугодію недоимки не состоитъ. Уѣздное казначейство и присутственныя мѣста опровергаютъ эти доводы замѣчаніемъ, что манифесты относились до однѣхъ только подушныхъ податей, а не до земскихъ сборовъ, до пожертвованій на кадетскій корпусъ, на институтъ, до разныхъ взысканій по тяжбамъ и актамъ при переходѣ имѣній изъ рукъ въ руки, и что эта недоимка на владѣльцевъ накопилась со временъ стародавнихъ. Во 2-мъ мировомъ участкѣ по сему предмету заявлены жалобы; мировой посредникъ не имѣетъ ни возможности, ни обязательнаго назначенія, разобрать такого рода дѣла по подлиннымъ актамъ за десятки лѣтъ и болѣе. Считаю необходимымъ распоряженіе начальства, чтобы уѣздныя казначейства, отъ прошедшаго года, уже выдавая владѣльцамъ особенныя квитанціи отъ крестьянскихъ, непремѣнно впредь обозначали на оныхъ недоимку не общимъ числомъ, а по каждому изъ взносовъ отдѣльно. Что касается до сбора поземельнаго съ помѣщичьихъ земель, полезно на квитанціяхъ выставить число десятинъ, съ тѣмъ, что если въ послѣдствіи при повѣркѣ окажется излишекъ или недочетъ, то не трудно тогда вычесть или надбавить. Впрочемъ невѣрности въ означеніи количества десятинъ земли могутъ случиться только въ тѣхъ имѣніяхъ, въ коихъ нѣтъ геометрическихъ плановъ и въ коихъ неозначено количество удобной и неудобной земли. Поземельный же сборъ съ крестьянской земли обозначается во всей точности уставными грамотами и выкупными договорами.

7) Потравы луговъ и полей въ прошедшемъ году значительно уменьшились въ сравненіи въ предшествовавшими годами; причиною тому обнародованіе таксы и окончательное отдѣленіе крестьянскихъ земель отъ земель помѣщичьихъ.

8) Лѣсокрадство также уменьшилось, но не въ той степени какъ потравы. Строгія мѣры противъ этого зла ни къ чему не поведутъ, пока въ понятіи народа не выяснится, что кража лѣса есть тоже, что кража хлѣба, денегъ и всякаго чужаго имущества. Владѣльцы пока довольствовались рѣшеніемъ волостныхъ судовъ. Рѣшенія мироваго посредника ограничены цѣнностью иска въ 30 рублей; если оцѣнка превышаетъ рублемъ, то

лѣсокрадъ подвергается уголовному суду. Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ № 11-й іюля 3 дня 1862 года разъясняетъ и допускаетъ упрощеніе и облегченіе. Указъ сената отъ 29 іюля 1863 года за № 47.672-мъ на представленіе министра юстиціи отъ 9 апрѣля 1863 года о наказаніяхъ за нарушеніе уставовъ о казенныхъ лѣсахъ, разрѣшаетъ начальникамъ губерній возвращать даже рѣшенія судебныхъ мѣстъ, не стѣсняясь прежними ихъ приговорами. Министерство государственныхъ имуществъ приняло мѣры для сбереженія казенныхъ лѣсовъ *изданіемъ подробной таксы за самовольную порубку лѣса.* Временно-обязанные крестьяне и собственники подвергаются за такую порубку заключенію въ острогъ и удаленію изъ общества. Денежный штрафъ, взысканный безъ всякаго замедленія, считаю испытаннымъ лучшимъ средствомъ противъ лѣсокрадства. Такса за самовольную порубку казенныхъ лѣсовъ, можетъ легко быть примѣнима къ лѣсамъ владѣльческимъ: тогда лѣсовщикъ не скроетъ вора, зная, что его за то въ сибирь не сошлютъ,—помѣщикъ не оцѣнитъ дерева произвольно или втрое противу своего сосѣда, а судъ никогда не затруднится въ назначеніи штрафа, опредѣленнаго закономъ.

9) Представляется неудобство и проволочка, когда по потравамъ, по лѣсокрадству, по найму работниковъ приходится имѣть дѣло съ волостными правленіями вѣдомства государственныхъ имуществъ. Эти волости важничаютъ предъ волостями временно-обязанныхъ крестьянъ, рѣдко отвѣчаютъ на запросы и жалобы, мастерски и увертливо отписываются, и никогда не удовлетворяютъ законнымъ требованіямъ, пока дѣло не дойдетъ до мироваго посредника, который или самъ относится въ такую волость, или стращаетъ взысканіемъ чрезъ начальство и полицейское управленіе. Писать же о каждой невзысканной потравѣ въ палату государственныхъ имуществъ мировому посреднику нѣтъ никакой возможности, *дѣло потянулось бы отъ травы до снѣгу.* Всего хуже бываетъ, когда государственные крестьяне нанимаются чрезъ старостъ своихъ въ годовые работники къ помѣщику, за пополненіе казенныхъ недоимокъ: староста получаетъ деньги впередъ, а работники съ наступленіемъ сѣнокоса и уборки хлѣба уходятъ

на вольные заработки, откуда никакая полиція ихъ не отъищетъ. Противъ этого неудобства помогутъ рабочія книжки, если строго исполнена будетъ цѣль ихъ назначенія, если волостныя правленія, при возвращеніи наемщиковъ, провѣрятъ срокъ найма и выполненіе условій, и въ случаѣ неустойки, не дожидаясь жалобы отъ помѣщика или требованій полиціи, немедленно отправятъ такого неисправнаго наемщика къ нанимателю для окончанія расчета или для отслуженія срока.

10) Запасные мірскіе хлѣбные магазины съ полнымъ количествомъ зерна, состоятъ только въ тѣхъ обществахъ, которыя получили въ даръ анбары и пополненіе недоимки бывшаго своего помѣщика. Въ большей части обществъ запасный мірской хлѣбъ хранится еще въ помѣщичьихъ амбарахъ и не въ узаконенномъ количествѣ. Помѣщики не дополняютъ недоимки потому, что крестьянамъ розданъ былъ хлѣбъ на продовольствіе и не возвращенъ ими.—Въ деревняхъ мало населенныхъ, не свыше 20-ти жителей и отъ 4-хъ до 8-ми хатъ, невозможно имѣть отдѣльнаго амбара въ каждой; такія деревни причислены къ болѣе населенному обществу, въ коемъ устройство амбара должно быть окончено къ осени наступившаго года, когда окончится для помѣщика обязательный двухгодичный срокъ хранить мірской хлѣбъ въ своемъ амбарѣ.—Нахожу обременительнымъ, почти невозможнымъ, чтобы крестьяне пополняли въ одинъ годъ всю прежнюю недоимку, особенно въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ никогда небывало запаснаго мірскаго хлѣба. Полагаю удобоисполнимымъ, если начальникомъ губерніи разрѣшенъ будетъ въ такихъ обществахъ ежегодный сборъ по одной мѣркѣ (четверику) жита и по полумѣркѣ ячменя съ каждаго душеваго надѣла; тогда безъ обремененія въ восемь лѣтъ всѣ запасные несостоятельные магазины будутъ пополнены. Отвѣтственность и исправность контроля должна лежать исключительно на старшинѣ и на старостахъ. При ежегодномъ сборѣ и при возвращеніи въ магазинъ взятаго заимообразно мірскаго хлѣба, на продовольствіе жителей или на обсѣмененіе полей, слѣдуетъ допустить засыпку такимъ зерномъ, которое обильнѣе уродилось, по сравнительнымъ существующимъ цѣнамъ на жито. Напримѣръ: взято жита, жито

не уродилось,—тутъ является первое препятствіе къ пополненію магазина, но въ отвращеніе этого препятствія или законной отговорки, нужно допустить, чтобы крестьянинъ въ такомъ случаѣ могъ засыпать или пшеницею, или ячменемъ, или овсомъ, по сравнительной стоимости жита. При такихъ условіяхъ запасный мірской магазинъ будетъ соотвѣтствовать своему назначенію. Нѣтъ нужды, если въ иной годъ въ магазинѣ не будетъ жита, лишь-бы былъ въ немъ запасъ другаго хлѣба и сѣмянъ на годъ голодный и на хозяина обѣднѣвшаго. Отвѣтственность старшинъ и старостъ заставитъ ихъ своевременно въ урожайный годъ промѣнять пшеницу на жито съ значительною выгодою, и тѣмъ составитъ при полномъ магазинѣ еще запасный мірской капиталъ.

11) Издѣльная повинность отбывалась безъ недоимки, кромѣ четырехъ обществъ: богуславскаго, глинскаго 2-й части, екатериновскаго и сомовскаго, въ кои непрестанно отряжаемы были старшины и добросовѣстные для повѣрки и для понужденія къ отработкѣ. Жалобы сего рода поступали преимущественно изъ тѣхъ конторъ помѣщичьихъ, гдѣ прикащикъ въ разладѣ со старостой, или гдѣ писарь конторскій и писарь волостной чванятся другъ предъ другомъ своимъ вліяніемъ и своимъ знаніемъ закона.—Величайшее затрудненіе встрѣчалось по наряду воловъ на работы. Статья 201-я мѣстнаго положенія не опредѣляетъ числа воловыхъ дней соразмѣрно съ пѣшими. Крестьянинъ замѣчаетъ, что несправедливо засчитать такой день наравнѣ съ пѣшимъ днемъ по уставной грамотѣ. Большая часть помѣщиковъ даетъ льготу отъ себя, считая день воловьей работы за $1\frac{1}{2}$ и за 2 дня пѣшихъ; остальная часть требуетъ воловъ по своему усмотрѣнію; въ этомъ случаѣ общества должны распоряжаться сами, что вызываетъ непрестанные споры между дворами крестьянскими, имѣющими и неимѣющими воловъ. По такимъ жалобамъ приходилось мировому посреднику принять строгія мѣры. Къ счастію издѣльная повинность доживаетъ свой вѣкъ, и на жалобы такихъ обществъ или отдѣльныхъ хозяевъ, отвѣчаю одинаково, что по статьѣ 236-й мѣстнаго положенія въ опредѣленный срокъ могутъ перейти на оброкъ безъ согласія помѣщика.

12) Въ тѣхъ крестьянскихъ обществахъ, въ коихъ душевой надѣлъ земли не превышаетъ 2-хъ десятинъ, и еще не состоялось согласія помѣщика на выкупъ, тамъ крестьяне своевременно уже заявили о своемъ желаніи перейти на оброкъ, такъ что съ 15-го марта 1864 года изъ всѣхъ крестьянъ, надѣленныхъ землею, останется на издѣльной повинности только $^1/_{10}$ часть.

Во 2-мъ мировомъ участкѣ нѣтъ ни одного надѣла по ст. 123-й мѣстнаго положенія, то есть никто изъ крестьянъ не надѣленъ сиротскою десятиною, какъ выражается простой народъ, при безвозмездномъ надѣлѣ четвертою частью установленнаго высшаго размѣра.

3046	крестьянъ	получили	надѣлъ въ	4	десятины	на	душу.
605	—	—	— —	3	—	—	—
1435	—	—	— —	2	—	—	—
16	—	—	— —	1	—	800 кв. с.	

13) Изъ общаго числа крестьянъ $^8/_{10}$ перешли на выкупъ, $^1/_{10}$ на оброкъ.

При составленіи выкупныхъ сдѣлокъ отозвалось общее мнѣніе всѣхъ крестьянъ, что имъ трудно будетъ выполнить обязательства въ теченіе тѣхъ лѣтъ, въ кои имъ приходится платить по ихъ выраженію, на двѣ стороны, въ казну за ссуды отъ правительства, и помѣщику дополнительный платежъ. Это очевидно: разсчетъ ихъ вѣренъ; напримѣръ: по душевому надѣлу въ 4 десятины съ разсрочкою дополнительнаго платежа на 6 лѣтъ, придется каждому надѣлу въ эти 6 лѣтъ платить ежегодно:

Въ уѣздное казначейство	7	руб.	20 коп.
Помѣщику	5	—	« —
Подати и земскіе сборы	2	—	30 —
На общественное управленіе	—	—	50 —
Итого въ годъ не меньше	15	рублей.	

Если принять въ соображеніе, что въ каждомъ семействѣ среднимъ числомъ, состоитъ по старчеству и младенчеству половина членовъ не производящихъ, то исчисленная выше плата, составляя уже по 30 рублей въ годъ на работника, превышаетъ силы нѣкоторыхъ обществъ.

На такія замѣчанія отвѣчаю имъ, что только шесть лѣтъ бу-

детъ имъ тяжело, а за то далѣе уже помаленьку взнесемъ всю выкупную ссуду сами и дѣти наши.

Владѣльцы и крестьяне недовольны замедленіемъ утвержденія выдачи выкупныхъ ссудъ, что производитъ разстройство въ обоихъ сословіяхъ по различнымъ частнымъ разсчетамъ, какъ то: по срочнымъ долговымъ обязательствамъ помѣщиковъ, и по задержанію крестьянъ отъ вольныхъ заработокъ.

14) На рѣшенія мироваго посредника 2-го участка изъ числа 121 владѣльца поступила одна жалоба, по поводу бывшаго двороваго человѣка, запахавшаго по словесному договору пять десятинъ помѣщичьей земли, въ замѣнъ не полученнаго имъ жалованья и содержанія.

15) Въ участковое мировое присутствіе являлись еженедѣльно по четвергамъ не болѣе какъ отъ 10-ти до 30-ти человѣкъ по жалобамъ на должностныхъ, на личныя обиды, съ приговорами обществъ, съ донесеніями изъ волостныхъ правленій, за совѣтами и за поясненіями статей положеній о крестьянахъ. Сравнительно съ двумя прошедшими годами число просителей уменьшилось почти вдвое отъ того, что съ 19-го февраля 1863 года окончились обязательныя отношенія дворовыхъ. Примѣчательно, что число жалобъ отъ женскаго пола сравнительно съ числомъ жалобъ отъ мужескаго пола содержалось какъ 1: 100, впрочемъ не слѣдуетъ приписать это обстоятельство уступчивости или подчиненности женщинъ, потому что онѣ вполнѣ властвуютъ, вліяютъ и гласятъ у себя дома.

16) Переписка мироваго посредника усложняется по справкамъ о припискѣ дворовыхъ людей и проч. Исходящихъ бумагъ въ прошедшемъ году было 1387 нумеровъ, не считая рѣшеній, кои по статьѣ 56-ой учрежденій должны быть словесны; но люди безграмотные имѣютъ такое уваженіе къ письменности, что большая часть изъ нихъ проситъ дать рѣшеніе или отвѣтъ на бумагѣ. Въ волостныхъ правленіяхъ также увеличилась переписка по соприкосновенію начальствъ различныхъ вѣдомствъ.

Въ волостяхъ:	исходящихъ	входящихъ бумагъ.
Комаровской	205	220.
Богуславской	347	398.

Купянской	262	258.
Бугаевской	237	122.
Ольховатской	159	106.
Чепельской.	252	226.

Строжайше наблюдаю, чтобы въ волостныхъ правленіяхъ число книгъ не превышало числа указаннаго въ положеніи о крестьянахъ, для отвращенія вредной бюрократіи и вреднаго примѣра волостей государственныхъ имуществъ, гдѣ въ каждой ведутся до 60 книгъ, требующихъ до трехъ писарей. Мы пока обходимся однимъ писаремъ.

17) Вообще крестьяне стали лучше понимать законы, собственно до нихъ относящіеся; но на каждомъ шагу ощущается недостатокъ въ грамотности, распространеніе коей считаю, особенно нынѣ, краеугольнымъ камнемъ какъ для знанія закона, такъ и для улучшенія нравственности. Иначе писаря, пишущіе ходатаи, подъячіе, еще надолго прослывутъ у крестьянъ волхвами, и надолго останутся жрецами.—Для распространенія грамотности не нужно педагоговъ, а только умѣющихъ обучать чтенію и письму, въ самомъ непродолжительномъ времени, тогда въ ученики пойдутъ не одни мальчики, но и взрослые люди и женатые, преимущественно кандидаты на мѣста старшинъ, старостъ, судей и писарей. Частныя школы открыты въ волостяхъ чепельской, ольховатской и бугаевской, но посѣщаются слабо, потому что учителя учатъ слабо, но за то дешево: съ каждаго ученика получаютъ въ годъ по 1-му рублю и по двѣ мѣрки хлѣба. Изъ грамотныхъ вызвались охотники поступить въ учители, и начальство изюмскаго уѣзднаго училища уже изъявило свою готовность указать имъ лучшій и легчайшій способъ къ обученію грамотѣ.

18) Лучшее исправнѣйшее управленіе встрѣчаю постоянно въ тѣхъ волостяхъ и обществахъ, гдѣ нѣтъ никакого посторонняго явнаго вмѣшательства ни помѣщика, ни чиновника, ни полиціи. Причина ясная: на такихъ обществахъ лежитъ вся отвѣтственность, отъ того и стараніе, заботливость, и сознаніе своего назначенія.

19) Въ продолженіе всего переходнаго времени до нынѣ

повсемѣстно въ 2-мъ мировомъ участкѣ оказываемо было совершенное повиновеніе закону. Помѣщики входили съ крестьянами въ добровольныя сдѣлки относительно пастбищъ, найма земли, луговъ, уборки сѣна и хлѣба, всякихъ работъ, и тѣмъ взаимно помогали другъ другу. Помѣщики безропотно переносили лишенія и убытки, какъ отъ неурожая 1862 года, такъ и отъ уменьшенія средствъ, уничтоженія барщины и уничтоженія даровой прислуги. Вообще всѣ сословія должны сознаться, что начавшееся важнѣйшее преобразованіе въ государствѣ совершается въ такое краткое время съ изумительнымъ успѣхомъ.—Человѣкъ не можетъ гражданственно вдругъ переродиться, но самый взыскательный, самый строгій наблюдатель долженъ признаться, что крестьяне стали понимать свое значеніе и дорожить новыми правами. Даже въ рѣчи, въ наружности, въ одеждѣ ихъ замѣтна перемѣна. Часто при встрѣчѣ съ хорошо одѣтымъ спрашиваю: не бывшій ли онъ дворовый? и получаю въ отвѣтъ:—я крестьянинъ общества комаровскаго, кунянскаго, бугаевскаго.

Всѣ данныя послѣднихъ трехъ лѣтъ ручаются, что преобразованіе это подвинется все лучше и лучше, если выборы крестьянскіе, предстоящіе въ наступившемъ году будутъ разсудительны и безпристрастны, о чемъ при каждомъ удобномъ случаѣ бесѣдую съ крестьянами, и напоминаю имъ, чтобы каждый изъ нихъ каждый вечеръ предъ молитвою подумалъ, кого именно выбрать въ старшины, въ старосты, и въ волостные судьи почестнѣе, понадежнѣе и поумнѣе.

ЗАПИСКА ХАРЬКОВСКАГО ДВОРЯНСТВА О СПЕЦІАЛЬНОМЪ ПОЛЮБОВНОМЪ РАЗМЕЖЕВАНІИ.

Съ 1836 года, т. е. со времени открытія полюбовнаго размежеванія, по настоящее время, въ харьковской губерніи размежеваны съ утвержденіемъ внутреннихъ межъ 641 чрезполосныхъ и общихъ дачъ, составляющихъ 1.508.928 десятинъ земли, какъ значится въ отчетѣ посреднической коммисіи за 1863 годъ; остается не размежеванныхъ и вновь открытыхъ для размежеванія дачъ 399 съ 1.409.961 десятинъ.

И такъ дѣло ведется очень медленно; въ теченіи 28-ми лѣтъ едва окончено на половину; оно обратится въ тягость земству, и кромѣ того, неуничтоженная чрезполосность дачъ затрудняетъ въ настоящее время разверстаніе угодій между помѣщиками и бывшими ихъ крестьянами.

Причины, мѣшающія успѣшному ходу дѣла, суть слѣдующія:

1) Производство его обстановлено формальностями, связывающими его съ разными присутственными мѣстами: палатами государственныхъ имуществъ и гражданскаго суда, уѣздными судами, губернскимъ правленіемъ и проч. Дѣло простое, могущее частнымъ образомъ, при добровольномъ соглашеніи владѣльцевъ, окончиться въ мѣсяцъ, принимаетъ, при обычномъ соблюденіи правилъ спеціальнаго размежеванія, ходъ тяжебнаго дѣла и подобно ему тянется неопредѣленное время.

2) Часто случается, что владѣльцы соглашены и они готовы на всякія уступки и пожертвованія, составлена полюбовная сказка и утверждена уѣзднымъ судомъ, но дѣло и по истеченіи 10-ти лѣтъ не двигается впередъ: въ видахъ обезпеченія интересовъ владѣльцевъ и упроченія ихъ собственности, противъ ихъ желанія, дѣлаются землемѣрами замѣчанія на полюбовную сказку и на съемочный планъ, повѣряются межи и проч.

3) Введенный въ полюбовномъ размежеваніи обрядъ и соприкосновеніе съ разными вѣдомствами, даютъ поводъ производи-

телямъ дѣла замедлять ходъ его по своему произволу, уклоняться отъ скораго и точнаго исполненія обязанностей подъ благовидными предлогами, относя вину на другія лица и вѣдомства.

4) Эта проволочка причиною тому, что землевладѣльцы, издержавшись напрасно на наемъ рабочихъ, на плату землемѣрамъ, отвлекаясь отъ другихъ занятій и не видя успѣха, сдѣлались равнодушными къ дѣлу столь важному для нихъ и не являются на съѣздъ по вызову посредника.

5) По этой причинѣ и полюбовное соглашеніе установляется медленно; сверхъ того оно замедляется по недостатку дѣятельности со стороны посредниковъ, по притязаніямъ и часто по неприязненнымъ личнымъ отношеніямъ между сосѣдними владѣльцами, которыхъ земли раскинуты чрезполосно; но наиболѣе затруднительно соглашеніе съ государственными крестьянами, которые, на сходкѣ, въ приговорахъ своихъ, дѣлаютъ притязанія на земли вовсе имъ не принадлежащія, или же уничтожаютъ прежнее соглашеніе, ими же сдѣланное. Доказательствомъ тому могутъ служить дѣла о размежеваніи Зміевской и Пересѣчанской дачъ.

Во всѣхъ дачахъ, гдѣ въ какой нибудь долѣ участвуютъ казенные крестьяне, размежеваніе дѣлается во многихъ случаяхъ почти невозможнымъ. Палата государственныхъ имуществъ, еще до составленія полюбовной сказки дѣлаетъ измѣреніе всей дачи чрезъ своихъ мѣрщиковъ, обыкновенно мало свѣдущихъ, заставляя такимъ образомъ владѣльцевъ платить вторично за измѣреніе той дачи, которая была уже измѣрена и затягивая размежеваніе, хотя бы въ дачѣ земля принадлежащая казеннымъ крестьянамъ, составляла самую незначительную часть.

Предположивши даже, что значительная доля вины падаетъ на посредниковъ и уполномоченныхъ отъ казны, нельзя впрочемъ сказать, что размежеваніе у насъ не кончено, именно потому, что полюбовное соглашеніе идетъ медленно, ибо есть много дачъ, для которыхъ полюбовныя сказки уже составлены, но они еще не размежеваны и не все то выполнено, что соглашено. Около 150 полюбовныхъ сказокъ, разновременно составленныхъ еще съ 1840 года, до сихъ поръ неисполнены въ натурѣ, а нѣ-

которыя сдѣлки хотя приведены въ исполненіе землемѣрными чинами, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но владѣльцы тщетно ожидаютъ плановъ и межевыхъ книгъ, напр. въ Ахтырскомъ уѣздѣ по дачамъ деревни Михайловки (Сотницкое тожъ) села Семереньки, хутора Окопа 1-го и 2-го и проч.

6) Наиболѣе здѣсь надобно обвинять дѣйствія землемѣровъ и топографовъ. Это очевидно изъ слѣдующихъ обстоятельствъ:

а) По смыслу 803 ст. X т. свод. меж. зак., составленіе полюбовныхъ сказокъ и дополненіе прежде составленныхъ возложено непосредственно на землемѣровъ подъ руководствомъ посредниковъ. Если полюбовная сказка составлена сими послѣдними и землемѣръ найдетъ въ ней какой нибудь недостатокъ, то обязанъ исправить ее и пополнить; но часто полюбовныя сказки составляются одними посредниками, представляются въ уѣздный судъ для утвержденія и тогда землемѣръ, получивши утвержденную сказку, принимаетъ на себя обязанность цензора и, вмѣсто исполненія, дѣлаетъ, какъ спеціалистъ, ремарки, потомъ дѣло для исправленія возвращается посреднику, который, исправивши сказку, или составивши послѣ новыхъ съѣздовъ и пересоглашеній, дополненіе къ ней, долженъ вновь представить въ уѣздный судъ и соблюсти всю обрядность; съ этимъ соединена значительная потеря времени, но и послѣ этого дополнительная сказка, не всегда удовлетворяетъ требованіямъ искусства землемѣра — слѣдуетъ новая рецензія. Кромѣ ремарокъ, дѣлаемыхъ губернскою чертежною и межевою канцеляріею, особенно путаютъ дѣла ремарки межевщиковъ, въ которыхъ усматривается только желаніе отклонить отъ себя выполненіе дѣла.

б) Ежегодно въ началѣ весны отправляются землемѣры и топографы изъ губернскаго города съ инструкціями и каждому изъ нихъ поручается извѣстное число дѣлъ для исполненія. По распоряженію начальства, они обязаны первоначально выполнить ремарочныя дѣла и окончить начатое, но часто случается, что ремарочныя дѣла подвергаются новымъ ремаркамъ, или отыскиваются затрудненія въ выполненіи ихъ, и такимъ образомъ размежеваніе одной дачи длится неопредѣленное время, а землемѣръ, отбросивши дѣла, которыя ему не нравятся, приступаетъ охотно къ

измѣренію новой дачи, или повѣркѣ плановъ, при чемъ интересы владѣльцевъ затрогиваются ближайшимъ образомъ. Здѣсь, опорочивая существовавшіе межевые признаки, землемѣръ можетъ возбудить недовѣріе между владѣльцами, взаимныя притязанія, тогда полюбовное межеваніе дѣлается спорнымъ, въ которомъ землемѣръ возводитъ себя на степень истолкователя и нѣкоторымъ образомъ судьи. Такіе безпорядки тѣмъ болѣе возможны, что жалобы на дѣйствія землемѣрныхъ чиновъ, въ силу указовъ правительствующаго сената, по межевому департаменту отъ 19 Марта 1854 г. и 16 Ноября 1860 г. не подлежатъ разсмотрѣнію посредническихъ коммисій.

в) Дѣла, по которымъ сдѣлано уже соглашеніе, составлены и утверждены полюбовныя сказки, подвергаясь ремаркамъ и переходя отъ одного землемѣра къ другому, въ теченіи многихъ лѣтъ, уже за давностію дѣлаются невозможными къ исполненію и весь прежній трудъ потерянъ, ибо въ теченіи 10—15 лѣтъ имѣнія перешли въ другія руки, новые владѣльцы отвергаютъ сдѣланное прежде соглашеніе и самые планы, переходя отъ землемѣровъ къ посредникамъ и обратно, теряются безслѣдно, такъ затеряны съемочные планы Валковскаго уѣзда по дачамъ деревень Пащиновки и Гадяцкой.

г) По ст. 170—174 свод. меж. зак. землемѣры получаютъ прогонныя деньги, а по окончаніи работъ, при наступленіи зимы, они должны представить отчетъ, тогда топографы, на зимнее время переѣзжаютъ въ Москву; но по неопредѣленности разстояній между селами и при частыхъ землемѣрскихъ разъѣздахъ трудно повѣрить правильность отчетовъ. Очень часто, топографы, уѣзжая въ Москву, увозятъ съ собою передержанныя деньги и тогда открывается переписка—требуютъ обратно деньги отъ топографовъ, переведенныхъ въ отдаленныя губерніи и такою перепиской обременена канцелярія посреднической коммисіи. Всего на разъѣзды межевыхъ чиновъ отпускается 3.000 руб. въ годъ.

Таковы причины замедляющія размежеваніе.

Трудно впрочемъ ожидать успѣха тамъ, гдѣ дѣло не связано съ интересомъ дѣятелей и гдѣ окончаніе дѣла для нихъ было бы не-

выгодно: съ нимъ вмѣстѣ прекращаются занятія ихъ и можно по этому опасаться, что полюбовное размежеваніе сдѣлается учрежденіемъ постояннымъ, требующимъ издержекъ со стороны земства.

Къ тому же присоединилось въ послѣднее время, другаго рода размежеваніе, именно разверстаніе угодій помѣщичьихъ съ крестьянскими, слѣдовательно новыя издержки, новыя заботы и особый штатъ землемѣрныхъ чиновъ. Чтобы исправить дѣло и привести его къ концу, нужно процессъ размежеванія упростить, снять съ него формальности, которыми онъ обставленъ и передать его въ распоряженіе земству, ближайшимъ образомъ заинтересованному въ его успѣхѣ.

При настоящихъ обстоятельствахъ, когда имѣются въ виду земскія учрежденія можно желать, чтобы размежеваніе было установлено на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Соединить размежеваніе съ разверстаніемъ угодій крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; это соединеніе вывело-бы нѣкоторыхъ помѣщиковъ изъ затрудненій при надѣлѣ крестьянъ землею.

2) Упразднить посредническую коммисію и должности посредниковъ полюбоваго размежеванія; дѣла посреднической коммисіи передать въ распоряженіе земскихъ управъ.

3) Обязанности посредниковъ полюбовнаго размежеванія возложить на мировыхъ посредниковъ, *или по упраздненіи ихъ должностей, на мировыхъ судей*; со стороны же государственныхъ крестьянъ должны быть уполномоченные отъ казны, а со стороны государственныхъ крестьянъ на собственныхъ земляхъ живущихъ, т. е. на бывшихъ вольныхъ хлѣбопашцевъ, ихъ повѣренные.

4) Утвержденіе полюбовныхъ сказокъ, исключая случаевъ судебнаго разбирательства, должно зависѣть отъ управы, въ которой по дѣламъ размежеванія долженъ присутствовать и мировой посредникъ для объясненія могущихъ встрѣтиться недоразумѣній.

5) Подчинить землемѣровъ земской управѣ и вознагражденіе имъ опредѣлить по добровольному условію, которое они заклю-

чатъ съ уѣздною земскою управою, безъ назначенія имъ особаго жалованья.

6) Палатамъ государственныхъ имуществъ поставить въ непремѣнную обязанность, чтобы онѣ изъявляли согласія или несогласія на представляемыя полюбовныя сказки въ опредѣленный двухънедѣльный срокъ.

7) Если полюбовнаго соглашенія не послѣдуетъ между участвующими въ межуемой дачѣ, то *споръ разбирать только третейскимъ судомъ*, котораго рѣшеніе должно поступать на разсмотрѣніе палаты государственныхъ имуществъ на общемъ основаніи, буде въ числѣ дачниковъ находятся государственные крестьяне, живущіе на казенныхъ земляхъ.

8) Назначить срокъ для полюбовнаго размежеванія тотъ-же, какъ и для разверстанія угодій, дабы оба занятія окончились одновременно, именно къ 1869-му году.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ ДАННЫЯ О ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ, НЕОБХОДИМЫЯ ДЛЯ СООБРАЖЕНІЯ ПРИ ВВЕДЕНІИ ВЪ ОНОЙ ПРЕДСТОЯЩЕЙ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ.

(Харьковскаго губернскаго статистическаго комитета).

Харьковская губернія простирается на 47.855 кв. вер., жителей считается въ ней по послѣднимъ свѣдѣніямъ, 1.590.926 д. об. п. (по 33, 24 чел. на 1 кв. в.); въ томъ числѣ городскаго населенія 197.030 д. об. п., т. е. всего только немного болѣе 1% цѣлаго населенія губерніи. При взглядѣ на карту Россіи, форма этой губерніи представляетъ весьма неправильную, длинную, довольно узкую фигуру, растянутую отъ сѣверо-запада на юго-востокъ. Губернскій городъ Харьковъ, хотя расположенъ какъ разъ на половинѣ этой фигуры, изображающей губернію, но онъ далеко нецентраленъ въ отношеніи къ своимъ уѣзднымъ городамъ; нѣкоторые изъ нихъ весьма близко отстоятъ отъ Харькова, а другіе вовсе не могутъ считаться состоящими не въ далекомъ растояніи отъ него. Разстояніе это таково:

Змiевъ имѣетъ отъ Харькова	37	верстъ
Валки	51	—
Богодуховъ	60	—
Волчанскъ	66	—
Ахтырка	108	—
Купянскъ	116	—
Изюмъ	121	—
Лебединъ	125	—
Сумы	187	—
Старобѣльскъ	211	—

Такимъ образомъ, большинство уѣздныхъ городовъ Харьковской губерніи не можетъ назваться близко отстоящими отъ губернскаго города. При этомъ слѣдуетъ сказать, что пути сообщенія въ губерніи далеко не въ цвѣтущемъ состояніи. *Водяныхъ* путей сообщенія въ губерніи вовсе нѣтъ; устроенное по москов-

скому тракту *шоссе* захватываетъ харьковской губерніи всего только 35 верстъ и притомъ въ мѣстности совершенно ненаселенной; уѣздные города съ губернскимъ, а нѣкоторые и между собою, соединяются *почтовыми трактами*. Сверхъ того, чрезъ губернію проходятъ, кромѣ упомянутой выше шоссейной московской дороги, еще два большихъ почтовыхъ тракта, *кавказскій*—чрезъ нѣкоторыя мѣстности харьковскаго, зміевскаго, волчанскаго и изюмскаго уѣздовъ и *одесско-кіевскій*-по нѣкоторымъ мѣстностямъ харьковскаго и валковскаго уѣздовъ. Нѣкоторые уѣзды губерніи прорѣзываются *транспортными дорогами*, которыя впрочемъ всѣ имѣютъ одно общее направленіе съ С. на Ю, безъ всякой централизаціи къ губернскому городу; по нимъ преимущественно тянутся обозы съ товарами съ сѣвера Россіи на украинскія ярмарки и путешествуютъ, съ своими фурами, чумаки, каковой промыселъ подъ названіемъ «чумацкаго», «чумакованія», довольно распространенъ въ харьковской губерніи (о пут. сооб. см. пам. кн. 1864 года ст. 189). За тѣмъ большая часть населенныхъ мѣстностей губерніи соединяются между собою и съ своими уѣдными городами небольшими, такъ называемыми, *проселочными* дорогами, которыя почти всѣ въ самомъ жалкомъ состояніи, а въ особенности, если вспомнимъ, что санный путь въ губерніи, сравнительно, бываетъ очень недолго—неболѣе двухъ мѣсяцевъ среднимъ числомъ, а во многія зимы его вовсе небываетъ, напротивъ же, страшная грязь, отымающая почти возможность всякаго сообщенія по дорогамъ въ губерніи, царствуетъ ежегодно не менѣе пяти мѣсяцевъ среднимъ числомъ; осенью, если грязь прекращается немного раньше обыкновеннаго, является довольно на долго, другое, еще иногда большее неудобство въ путяхъ сообщенія, замерзшая грязь безъ снѣгу,—*колотье*.

При такомъ неудобствѣ въ путяхъ сообщенія, совершенно почти непоправимомъ по самому, такъ сказать, географическому положенію губерніи, если обратимся къ пространству всей губерніи и населенію ея, то увидимъ, что уѣзды ея представляются не изъ числа небольшихъ уѣздовъ и притомъ довольно густо

населенныхъ. Объ этомъ мы можемъ имѣть понятіе изъ слѣдующей таблицы.

	НАИМЕНОВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Пространство уѣздовъ въ к. в.	Общее число жителей об. п.	По сколько человѣкъ приходится на 1 □ в.
1	Старобѣльскій	10868	269234	24, 76
2	Изюмскій	6818	162880	23, 88
3	Купянскій	6027	146589	24, 32
4	Зміевскій	4935	135152	27, 38
5	Волчанскій	3480	102414	29, 42
6	Сумскій	2788	105769	37, 93
7	Богодуховскій	2719	86834	31, 93
8	Лебединскій	2712	97348	35, 89
9	Ахтырскій	2438	86184	35, 35
10	Валковскій	2140	89163	41, 66
11	Харьковскій	2095	112329	53, 62

Изъ этой таблицы видно, что самыми большими уѣздами по пространству въ губерніи должны считаться: старобѣльскій, изюмскій, купянскій, зміевскій и волчанскій; затѣмъ меньшими первыхъ — сумскій, богодуховскій, лебединскій, ахтырскій, валковскій и харьковскій; но за то, по густотѣ населенія, первые пять уѣздовъ значительно должны уступить послѣднимъ. Въ этомъ отношеніи всѣмъ уѣздамъ можно дать слѣдующую постепенность, почти совершенно обратную: харьковскій, валковскій, сумскій, лебединскій, ахтырскій, богодуховскій и затѣмъ волчанскій, зміевскій, старобѣльскій, купянскій и изюмскій.

Соображая всѣ изложенныя данныя и придерживаясь, главнымъ образомъ, какъ нормы проекта московской судебной области, который мы имѣемъ подъ руками,—о харьковской губерніи въ этомъ отношеніи должно вывести такое заключеніе: учрежденіе

*

одного окружнаго суда во всей губерніи не представитъ особенныхъ затрудненій. Съ этимъ предположеніемъ мы еще болѣе должны примириться, если возьмемъ во вниманіе, что въ сказанномъ проектѣ, между прочимъ, даже для тверской губерніи предположенъ одинъ окружный судъ. Эта послѣдняя губернія имѣетъ пространства 55.495 кв. вер., слѣдовательно обширнѣе харьковской болѣе чѣмъ на 8.000 кв. вер. и заключаетъ въ себѣ 12 уѣздовъ и 11 уѣздныхъ городовъ, изъ которыхъ 3 города отстоятъ отъ губернскаго весьма неблизко, а именно: Осташковъ 245, Бѣжецъ 267 и Весьегонскъ 384 вер.,—разстоянія, которыхъ не имѣетъ ни одинъ изъ уѣздныхъ городовъ нашей губерніи до Харькова.

Что же касается до количества мировыхъ съѣздовъ по уѣздамъ харьковской губерніи, то въ этомъ отношеніи, принявъ во вниманіе изложенныя выше данныя о пространствѣ и густотѣ населенія каждаго уѣзда, мы неможемъ не сказать, чтобы всѣ уѣзды губерніи могли представить однообразіе. Въ этомъ случаѣ казалось бы удобнѣе всего распредѣленіе сдѣлать такимъ образомъ: въ шести уѣздахъ губерніи, отличающихся особенною густотою населенія: харьковскомъ, валковскомъ, богодуховскомъ, ахтырскомъ, лебединскомъ и сумскомъ, учредить по одному мировому съѣзду въ каждомъ уѣздѣ, придерживаясь для каждаго учрежденія границъ уѣзда. Изъ сказанныхъ уѣздовъ въ валковскомъ и лебединскомъ уѣздные города представляютъ собою совершенные центры къ своимъ уѣздамъ. Въ харьковскомъ, хотя городъ Харьковъ не совсѣмъ централенъ въ этомъ отношеніи,—онъ раздѣляетъ уѣздъ на двѣ неровныя части, сѣверную и южную, изъ коихъ первая гораздо больше второй; но это неудобство устраняется счастливымъ распредѣленіемъ массы населенія уѣзда: статистическія данныя о распредѣленіи населенныхъ мѣстностей уѣзда (исч. нас. мѣст. хар. г. въ пам. кн. на 1865 г.) показываютъ, что 112.329 д., населяющихъ уѣздъ, болѣе 80% (82284 д.) занимаютъ пространства, отстоящія отъ г. Харькова до 29 только верстъ включительно. Въ богодуховскомъ уѣздѣ уѣздный городъ также не можетъ быть признанъ центрально расположеннымъ къ своему уѣзду, но и здѣсь тѣже статистическія данныя пока-

зываютъ, что густота населенія преимущественно сгруппирована около города: изъ 86.834 д., составляющихъ населеніе уѣзда, до 70% (56.406) распредѣлены на мѣстностяхъ, отстоящихъ отъ города до 30 верстъ включительно, и кромѣ того въ самомъ Богодуховѣ жительствуетъ 8992 д. об. п. Уѣздный городъ Сумы хотя тоже несовершенно централенъ къ своему уѣзду, но онъ, во первыхъ, все таки центральнѣе Харькова и Богодухова, и кромѣ того половина населенія расположена не далѣе 30 верстъ отъ города, а изъ остальныхъ населенныхъ мѣстностей не болѣе пяти мелкихъ хуторовъ отстоятъ отъ города до 65 верстъ, за то изъ 25 большихъ населеній, имѣющихъ не менѣе 1000 душъ об. п., 20-ти расположены не далѣе 20 верстъ отъ Сумъ и только 5 далѣе этого пространства. Такимъ образомъ, нѣтъ строгаго основанія, съ учрежденіемъ одного мироваго съѣзда въ сумскомъ уѣздѣ, не избрать пунктомъ пребыванія этого учрежденія г. Сумы. Болѣе затрудненія въ этомъ отношеніи представляетъ ахтырскій уѣздъ. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ, имѣя одинаковыя данныя съ помянутыми выше пятью уѣздами касательно пространства и густоты населенія, требуетъ также учрежденія отдѣльнаго для него мироваго съѣзда, но онъ за то уступаетъ помянутымъ уѣздамъ въ центральномъ расположеніи къ нему своего уѣзднаго города; весь уѣздъ представляетъ собою длинную, довольно узкую, фигуру, растянутую по прямой линіи съ сѣвера на югъ и почти въ концѣ южной части этой фигуры стоитъ городъ Ахтырка.

Изъ всего населенія уѣзда меньшая половина (всего только около 34,758 д. об. п.), расположена отъ города недалѣе 30 верстъ, остальная же большая часть, проживаетъ гораздо далѣе этого пространства; 30 наличныхъ мѣстностей, имѣющихъ въ себѣ 15,676 д. об. п. отстоятъ отъ Ахтырки отъ 60 до 80 верстъ. Всѣ эти статистическія данныя говорятъ, что съ учрежденіемъ въ ахтырскомъ уѣздѣ отдѣльнаго мироваго съѣзда полезнѣе было бы назначить мѣстопребываніемъ этаго съѣзда не Ахтырку, а другую какую либо мѣстность, болѣе центральную къ уѣзду, на прим. с. Боромля, въ которой въ настоящее время состоитъ становая квартира 1-го стана ахтырскаго уѣзда.

Затѣмъ, обращаясь къ остальнымъ пяти уѣздамъ харьковской

губерніи, должно замѣтить, что они имѣютъ разницу отъ исчисленныхъ выше шести уѣздовъ; каждый изъ нихъ по пространству превосходитъ поименованные прежде уѣзды, но за то значительно уступаетъ имъ по густотѣ населенія. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи всѣ они, за исключеніемъ старобѣльскаго, имѣютъ между собою близкое сходство. Старобѣльскій же уѣздъ заключаетъ въ себѣ нѣкотораго рода особенности, которыя болѣе или менѣе отличаютъ его отъ другихъ уѣздовъ нашей губерніи. Онъ, сравнительно съ прочими уѣздами, занимаетъ весьма большую площадь (въ 10,368) квадр. вер., но за то населяетъ ее чрезвычайно равномѣрно; всѣ населенныя поселенія не имѣютъ ни одного пункта, около котораго бы они группировались больше и гуще чѣмъ въ другихъ мѣстахъ; напротивъ, населеніе разбросано по всему уѣзду; по этому то уѣздъ старобѣльскій, хотя и представляется, по цифрамъ пространства и населенія, гуще населеннымъ купянскаго и изюмскаго уѣздовъ, но на самомъ дѣлѣ, принявши во вниманіе разбросанность его населенія по всему большому пространству уѣзда, онъ значительно долженъ уступить въ этомъ отношеніи сказаннымъ двумъ уѣздамъ и вообще его можно считать однимъ изъ уѣздовъ губерніи весьма не тѣсно населеннымъ. По этимъ соображеніямъ, касательно распредѣленія мировыхъ съѣздовъ, сіи послѣдніе 5 уѣздовъ губерніи, купянскій, изюмскій, зміевскій, волчанскій и старобѣльскій, немогутъ представить такого однообразія какъ первые 6; далеко не о каждомъ изъ нихъ можно сказать, что въ уѣздѣ достаточно одного мироваго съѣзда, придерживаясь границъ уѣзда. Напротивъ, если всмотрѣться въ статистическія данныя каждаго уѣзда, то скорѣе пріидемъ къ положительно обратному заключенію, или же по крайней мѣрѣ будемъ стараться найдти средства среднія, которыя могли бы по возможности устранить могущія представиться неудобства.

Перейдемъ къ статистическимъ соображеніямъ каждаго изъ означенныхъ уѣздовъ. Болѣе всего неудобства въ этомъ отношеніи представляютъ 3 уѣзда, смежные между собою, купянскій, изюмскій и зміевскій, изъ нихъ купянскій и изюмскій, по пространству и густотѣ населенія, весьма близки между собою, а

зміевской хотя немного менѣе этихъ двухъ уѣздовъ, но за то гуще населенъ ихъ. Всѣ эти три уѣзда вмѣстѣ простираются на 17,780 кв. вер., а жителей имѣютъ 444,621 д. об. п., слѣдовательно приходится по 25 челов. на 1 □ вер. Уѣздныя города каждаго изъ нихъ далеко не центральны къ своимъ уѣздамъ. При взглядѣ на карту означенные уѣзды представляются: купянскій уѣздъ изображаетъ собою неправильную фигуру, вытянутую съ сѣвера на югъ; на сѣверѣ она растянута шире, а на югѣ гораздо уже и длиннѣе, уѣздный городъ стоитъ болѣе на лѣвой сторонѣ верхней части этой фигуры и поэтому далеко не централенъ къ своему уѣзду. Изюмскій уѣздъ представляетъ собою почти правильную, круглую фигуру, на которой городъ Изюмъ расположенъ такъ же нецентрально въ отношеніи къ уѣзду. Зміевскій уѣздъ изображаетъ собою неправильную фигуру въ родѣ четвероугольника, вытянутаго съ сѣвера на югъ, съ боку котораго расположенъ городъ Зміевъ, небудучи совершенно центральнымъ въ отношеніи своего уѣзда. Такимъ образомъ каждый изъ этихъ трехъ уѣздовъ, по обширности пространства, густотѣ населенія и нецентральности своего уѣзднаго города, не можетъ съ большимъ удобствомъ представить собою области для мироваго съѣзда, въ строгихъ границахъ своей территоріи. Неудобство это можетъ быть совершенно устранено такимъ образомъ. Изъ этихъ уѣздовъ купянскій и изюмскій, какъ было выше замѣчено, по пространству и густотѣ населенія, весьма близки между собою; первый простираясь на 6027 кв. в. имѣетъ населенія 146,584 д. (по 24,32 человѣка на 1 □ версту), а второй на 6818 квадратныхъ верстъ имѣетъ жителей 162,880 душъ (по 22, 88 чел. на 1 □ в.) зміевскій же уѣздъ, ходя немного менѣе этихъ двухъ уѣздовъ, но за то гуще населенъ, онъ на 4935 кв. верст. пространства имѣетъ жителей 135.152 (по 27, 38 чел. на 1 □ в.). По этому, если соединить эти три уѣзда, нестѣсняясь границами ихъ, то на полученную изъ нихъ площадь можно смотрѣть какъ на однообразное пространство по густотѣ населенія. Всѣ они вмѣстѣ составятъ довольно правильный полукругъ, который возможно будетъ раздѣлить на 4 ровныя части, изъ коихъ каждая, судя по пространству и населенію,

можетъ представить собою весьма удобную область для мироваго съѣзда, именно: каждая часть будетъ имѣть 4.445 кв. в. и 111.155 чел. жит.,—пространство болѣе и населеннѣе каждаго изъ первыхъ шести уѣздовъ харьковской губерніи, въ которыхъ мы предположили по одному мировому съѣзду. Затѣмъ остальные два уѣзда: волчанскій и старобѣльскій, непредставляютъ уже такого затрудненія какъ эти послѣдніе три уѣзда. Первый изъ нихъ волчанскій, самый меньшій изъ этихъ пяти уѣздовъ, при взглядѣ на карту онъ представляетъ довольно правильную, почти круглую, фигуру, въ которой Впрочемъ г. волчанскъ стоитъ совершенно нецентрально, на верху этой фигуры, почти у самой границы уѣзда; занимаемая уѣздомъ площадь въ 3.480 кв. в., при своей правильной фигурѣ съ населеніемъ въ 102.414 чел. (по 29, 42 ч. на 1. □ вер.), можетъ представить весьма удобную территорію для области одного мироваго съѣзда, съ избраніемъ только, для удобства всего населенія, мѣстомъ пребыванія съѣзда не Волчанскъ а другую какую либо мѣстность, болѣе центральную, напр. слоб. Хотомлю, въ которой нынѣ находится становая квартира 1-го стана. Что касается до старобѣльскаго уѣзда, то хотя занимаемая имъ площадь представляетъ весьма большое пространство, сравнительно съ прочими уѣздами, но, принявши во вниманіе далеко не тѣсное его населеніе и имѣя въ виду, что онъ представляетъ собою правильную фигуру въ родѣ треугольника на срединѣ которой расположенъ весьма центрально къ своему уѣзду Старобѣльскъ, можно сказать, что и этотъ уѣздъ непредставляетъ особенныхъ затрудненій въ назначеніи въ немъ одного мироваго съѣзда въ границахъ уѣзда и съ назначеніемъ мѣстопребываніемъ этаго съѣзда города Старобѣльска.

Наконецъ, желая опредѣлить число мировыхъ участковъ въ харьковской губерніи, слѣдуетъ прежде всего сказать, что въ этомъ случаѣ въ нашей губерніи нормою для каждаго участка слѣдуетъ принять неболѣе 20 т. жителей. Въ правильности принятія этой цыфры за норму для мироваго участка въ харьковской губерніи еще болѣе насъ убѣждаетъ то обстоятельство, что въ московской губерніи, гораздо меньшей по пространству, гуще населенной и имѣющей лучшія пути сообщенія, за норму для

мироваго участка принята цыфра только 25 т. жителей.;—исключеніемъ въ этомъ случаѣ можетъ быть только старобѣльскій уѣздъ, въ которомъ,по характеру распредѣленія населенныхъ его мѣстностей, весьма не тѣсно разбросанныхъ между собою, какъ было выше объяснено, достаточно принять за норму для мироваго участка 30 т. жителей; побудительною причиною къ этому можетъ быть, между прочимъ, еще и то обстоятельство, что если разбить этотъ уѣздъ на слишкомъ значительное число мировыхъ участковъ, то изъ жителей уѣзда неможетъ быть найдено достаточное число лицъ, имѣющихъ право, по смыслу законоположенія, занять мѣсто мировыхъ судей, такъ какъ въ этомъ уѣздѣ, преимущественно населенномъ государственными крестьянами, весьма недостаточно большихъ землевладѣльцевъ. Примѣняясь къ этимъ соображеніямъ мы увидимъ, что въ уѣздахъ харьковской губерніи потребно слѣдующее число мировыхъ участковъ: въ харьковскомъ уѣздѣ 5 и сверхъ того, принявъ во вниманіе значительность населенія собственно города Харькова, его торговлю и промышленность, при развитіи которыхъ между жителями всегда можно ожидать больше столкновеній, которыя будутъ требовать частныхъ разбирательствъ мироваго судьи,—необходимо 3 отдѣльныхъ мировыхъ судей собственно для жителей г. Харькова; такимъ образомъ, въ харьковскомъ уѣздѣ, потребно мировыхъ участковъ 8, въ валковскомъ 4, въ сумскомъ 5, въ лебединскомъ 4, въ ахтырскомъ 4, богодуховскомъ 4, въ купянскомъ, изюмскомъ и зміевскомъ, раздѣленныхъ на 4 мировыхъ съѣзда, для каждой области этого съѣзда установить 5 участковъ, а для всѣхъ 20; въ волчанскій уѣздъ потребуется мировыхъ участковъ 5 и въ старобѣльскій 8 участковъ.

Такимъ образомъ въ харьковской губерніи, при одномъ окружномъ судѣ, потребуется 12 мировыхъ съѣздовъ и 62 мировыхъ участка.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЭТИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ, СЪ ПРОСТРАНСТВОМЪ И КОЛИЧЕСТВОМЪ ЖИТЕЛЕЙ ВЪ КАЖДОМЪ ПОКАЖЕТЪ НИЖЕСЛѢДУЮЩАЯ ТАБЛИЦА.

Число мировыхъ съѣздовъ.	ОБОЗНАЧЕНІЕ УѢЗДОВЪ.	Пространство области мировыхъ съѣздовъ.	Число жителей въ нихъ.	Густота населенія.	Число мировыхъ участковъ.	Мѣстопребываніе мироваго съѣзда.
		к. в.	(*)	на □ 1 в.	(**)	
1	Уѣздъ Харьковскій .	2095	102329	53,62	8	г. Харьковъ.
1	— Валковскій . .	2140	89163	41,66	4	— Валки.
1	— Сумскій . . .	2788	105769	37,23	5	— Сумы.
1	— Лебединскій .	2712	27348	35,89	4	— Лебединъ.
1	— Ахтырскій . .	2438	86184	35,35	4	сл. Боромля.
1	— Богодуховскій.	2719	86834	31,93	4	г. Богодуховъ.
1	— Волчанскій. .	3480	102414	29,42	5	сл. Хотомля.
1	Значительная часть уѣзда Зміевскаго и небольшая Купянскаго .	4445	111155	25,00	5	г. Чугуевъ.
1	Средняя часть уѣзда Купянскаго	4445	111155	25,00	5	— Купянскъ.
1	Часть уѣзда Купянскаго и Изюмскаго . .	4445	111155	25,00	5	— Изюмъ.
1	Часть уѣзда Изюмскаго и небольшая часть Зміевскаго	4445	111155	25,00	5	слоб. Алексѣевка (Зміевскаго уѣзда).
1	Уѣздъ Старобѣльскій.	10868	269234	24,76	8	г. Старобѣльскъ.
	Всего				62	

(*) Сверхъ того въ г. Харьковѣ считается 52016 д. об. п.
(**) Изъ этого числа 3 особенно для г. Харькова.

